

В. О. КЛЮЧЕВСКИЙ

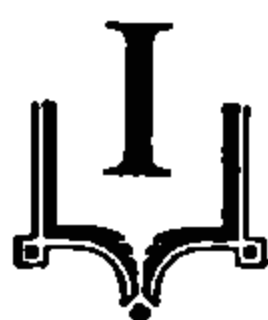
---



СОЧИНЕНИЯ  
В ДЕВЯТИ  
ТОМАХ



КУРС  
РУССКОЙ  
ИСТОРИИ



КУРС  
РУССКОЙ  
ИСТОРИИ  
ЧАСТЬ I



КУРС  
РУССКОЙ  
ИСТОРИИ  
ЧАСТЬ II



КУРС  
РУССКОЙ  
ИСТОРИИ  
ЧАСТЬ III



КУРС  
РУССКОЙ  
ИСТОРИИ  
ЧАСТЬ IV



КУРС  
РУССКОЙ  
ИСТОРИИ  
ЧАСТЬ V



СПЕЦИАЛЬНЫЕ  
КУРСЫ



ИССЛЕДОВАНИЯ  
РЕЦЕНЗИИ  
РЕЧИ  
1866-1890



ИССЛЕДОВАНИЯ  
РЕЦЕНЗИИ  
РЕЧИ  
1890-1895



РАБОТЫ  
РАЗНЫХ  
ЛЕТ

Василий Осипович  
**КЛЮЧЕВСКИЙ**

---



КУРС  
РУССКОЙ  
ИСТОРИИ  
ЧАСТЬ IV



МОСКВА „МЫСЛЬ“ 1989

ББК 63.3(2)  
К52

Редакция литературы  
по истории СССР

Под редакцией  
лена-корреспондента АН СССР  
В. Л. ЯНИНА

Послесловие и комментарии  
составили  
доктор исторических наук  
В. А. АЛЕКСАНДРОВ,  
кандидат исторических наук  
В. Г. ЗИМИНА

К  $\frac{0503020000-037}{004(01)-89}$  Подписное

ISBN 5-244-00072-1  
ISBN 5-244-00365-8

© Издательство «Мысль». 1989

# ЛЕКЦИЯ

## LIX

---

ЖИЗНЬ ПЕТРА ВЕЛИКОГО ДО НАЧАЛА СЕВЕРНОЙ ВОЙНЫ.  
МЛАДЕНЧЕСТВО. ПРИДВОРНЫЙ УЧИТЕЛЬ. УЧЕНИЕ. СОБЫТИЯ 1682  
ПЕТР В ПРЕОБРАЖЕНСКОМ. ПОТЕШНЫЕ. ВТОРИЧНАЯ ШКОЛА.  
НРАВСТВЕННЫЙ РОСТ ПЕТРА. ПРАВЛЕНИЕ ЦАРИЦЫ НАТАЛЬИ.  
КОМПАНИЯ ПЕТРА. ЗНАЧЕНИЕ ПОТЕХ. ПОЕЗДКА ЗА ГРАНИЦУ  
ВОЗВРАЩЕНИЕ

МЛАДЕНЧЕСТВО. Петр<sup>1\*</sup> родился в Москве, в Кремле, 30 мая 1672 г.<sup>1а</sup> Он был четырнадцатое дитя многосемейного царя Алексея и первый ребенок от его второго брака — с Натальей Кирилловной Нарышкиной. Царица Наталья была взята из<sup>1б</sup> семьи западника А. С. Матвеева, дом которого был убран по-европейски, и могла принести во дворец вкусы, усвоенные в доме воспитателя; притом и до нее заморские новизны проникали уже на царицыну половину, в детские комнаты кремлевского дворца<sup>1б</sup>. Как только Петр стал помнить себя, он был окружен в своей детской иноземными вещами; все, во что он играл, напоминало ему немца. Некоторые из этих заморских игрушек особенно обращают на себя наше внимание: двухлетнего Петра забавляли музыкальными ящиками, «цимбальцами» и «большими цимбалами» немецкой работы; в его комнате стоял даже какой-то «клевикорд» с медными зелеными струнами. Все это живо напоминает нам придворное общество царя Алексея, столь падкое на иноземные художественные вещи. С летами детская Петра наполняется предметами военного дела. В ней появляется целый арсенал игрушечного оружия, и в некоторых мелочах этого детского арсенала отразились тревожные заботы взрослых людей того времени. Так, в детской Петра довольно полно представлена была московская артиллерия, встречаем много деревянных пищалей и пушек с лошадками.

На четвертом году Петр лишился отца. При царе Федоре, сыне Милославской, положение матери Петра с ее родственниками и друзьями стало очень затруднительно. Другие люди всплыли наверх, овладели делами<sup>10</sup>. Царь Алексей был женат два раза, следовательно, оставил после себя две клики родственников и свойственников, которые насмерть злобствовали одна против другой, ничем не брезгуя в ожесточенной вражде. Милославские осилили Нарышкиных и самого сильного человека их стороны, Матвеева, не замедлили убрать подальше на север, в Пустозерск<sup>12</sup>. Молодая царица-вдова отступила на задний план, стала в тени.

ПРИДВОРНЫЙ УЧИТЕЛЬ. Не раз можно слышать мнение, будто Петр был воспитан не по-старому, иначе и заботливее, чем воспитывались его отец и старшие братья. В ответ на это мнение люди первой половины XVIII в., еще по свежему преданию рассказывая о том, как Петра учили грамоте, дают понять, что по крайней мере до десяти лет Петр рос и воспитывался, пожалуй, даже более по-старому, чем его старшие братья, чем даже его отец. Рассказ записан неким Крекшиным, младшим современником Петра, лет 30 трудолюбиво, но довольно неразборчиво собиравшим всякие известия, бумаги, слухи и предания о благоговейно чтимом им преобразователе. Рассказ Крекшина любопытен если не как документально достоверный факт, то как нравоописательная картинка<sup>10</sup>. По старорусскому обычаю Петра начали учить с пяти лет. Старший брат и крестный отец Петра царь Федор не раз говаривал куме-мачехе, царице Наталье: «Пора, государыня, учить крестника». Царица просила кума найти учителя кроткого, смиренного, божественное писание ведущего. Как нарочно, выбор учителя решен был человеком, от которого слишком пахло благочестивой стариной, боярином Федором Прокофьевичем Соковниным. Дом Соковниных был убежищем староверья: они придерживались раскола. Две родные сестры Соковнина — Феодосья Морозова и княгиня Авдотья Урусова еще при царе Алексее запечатлели мученичеством свое древнее благочестие: царь подверг их суровому заключению в земляной Боровской тюрьме за упрямую привязанность к старой вере и к протопопу Аввакуму<sup>10</sup>. Другой брат этих боярынь — Алексей впоследствии сложил голову на плахе за участие в заговоре против Петра во имя благочестивой старины. Федор



Соковнин и указал царю на мужа кроткого и смиренного, всяких добродетелей исполненного, в грамоте и писании искусного: то был Никита Моисеев сын Зотов, подьячий из приказа Большого Прихода (ведомства неокладных сборов). Рассказ о том, как Зотов введен был в должность придворного учителя, дышит такой древнерусской простотой, что не оставляет сомнения в характере зотовской педагогики. Соковнин привез Зотова к царю и, оставив в передней, отправился с докладом. Вскоре из комнат царя вышел дворянин и спросил: «Кто здесь Никита Зотов?» Будущий придворный учитель так оробел, что в беспамятстве не мог тронуться с места, и дворянин должен был взять его за руку. Зотов просил повременить немного, чтобы дать ему прийти в себя. Отстоявшись, он перекрестился и пошел к царю, который пожаловал его к руке и проэкзаменовал в присутствии Симеона Полоцкого. Ученый воспитатель царя одобрил чтение и письмо Зотова; тогда Соковнин повез аттестованного учителя к царице-вдове. Та приняла его, держа Петра за руку, и сказала: «Знаю, что ты доброй жизни и в божественном писании искусен; вручаю тебе моего единственного сына». Зотов залился слезами и, дрожа от страха, повалился к ногам царицы со словами: «Недостоин я, матушка-государыня, принять такое сокровище». Царица пожаловала его к руке и велела на следующее утро начать учение. На открытие курса пришли царь и патриарх, отслужили молебен с водосвятием, окропили святой водой нового спудея и, благословив, посадили за азбуку. Зотов поклонился своему ученику в землю и начал курс своего учения, при чем тут же получил и гонорар: патриарх дал ему сто рублей (с лишком тысячу рублей на наши деньги), государь пожаловал ему *двор*, произвел во дворяне, а царица-мать прислала две пары богатого верхнего и исподнего платья и «весь убор», в который по уходе государя и патриарха Зотов тут же и перерядился. Крекшин отметил и день, когда началось обучение Петра, — 12 марта 1677 г., следовательно, Петру не исполнилось и пяти лет<sup>1ж</sup>. Выслушав этот рассказ, и не говорите, что Зотов мог посвятить своего ученика в новую науку, обучить его каким-нибудь «еллинским и латинским борзостям».

УЧЕНИЕ. По словам Котошихина, для обучения царевичей выбирали из приказных подьячих — «учительных людей тихих и небражников»<sup>1з</sup>. Что Зотов был учительный человек, тихий, за это

ручается только что приведенный рассказ; но, говорят, он не вполне удовлетворял второму требованию, любил выпить. Впоследствии Петр назначил его князем-папой, президентом шутовской коллегии пьянства. Историки Петра иногда винят Зотова в том, что он не оказал воспитательного, развивающего влияния на своего ученика. Но ведь Зотова позвали во дворец не воспитывать, а просто учить грамоте, и он, может быть, передал своему ученику курс древнерусской грамотной выучки если не лучше, то и не хуже многих предшествовавших ему придворных учителей, грамотеев. Он начал, разумеется, со «словесного учения», т. е. прошел с Петром азбуку, часослов, псалтырь, даже евангелие и апостол; все пройденное по древнерусскому педагогическому правилу взято было на зубок. Впоследствии Петр свободно держался на клиросе, читал и пел своим негустым баритоном не хуже любого дьячка; говорили даже, что он мог прочесть наизусть евангелие и апостол. Так учился царь Алексей; так начинали учение и его старшие сыновья. Но простым обучением грамотному мастерству не ограничилось преподавание Зотова. Очевидно, новые веяния коснулись и этого импровизированного педагога из приказа Большого Прихода. Подобно воспитателю царя Алексея Морозову, Зотов применял прием наглядного обучения. Царевич учился охотно и бойко. На досуге он любил слушать разные рассказы и рассматривать книжки с «кунштами», картинками. Зотов сказал об этом царице, и та велела ему выдать «исторические книги», рукописи с рисунками из дворцовой библиотеки, и заказала живописного дела мастерам в Оружейной палате несколько новых иллюстраций. Так составила у Петра коллекция «потешных тетрадей», в которых изображены были золотом и красками города, здания, корабли, солдаты, оружие, сражения и «истории лицевыя с прописьюми», иллюстрированные повести и сказки с текстами. Все эти тетради, писанные самым лучшим мастерством, Зотов разложил в комнатах царевича. Заметив, когда Петр начинал утомляться книжным чтением, Зотов брал у него из рук книгу и показывал ему эти картинки, сопровождая обзор их пояснениями. При этом он, как пишет Крекшин, касался и русской старины, рассказывал царевичу про дела его отца, про царя Ивана Грозного, восходил и к более отдаленным временам, Димитрия Донского, Александра Невского и даже до самого Владимира<sup>14</sup>. Впоследствии Петр очень мало имел досуга заниматься русской историей, но не терял интереса к ней, придавал ей важное значение для народного



образования и много хлопотал о составлении популярного учебника по этому предмету. Кто знает? Быть может, во всем этом сказывалась память об уроках Зотова. И на том подьячему спасибо!

СОБЫТИЯ 1682 г. Едва минуло Петру десять лет, как начальное обучение его прекратилось, точнее, прервалось. Царь Федор умер 27 апреля 1682 г. За смертью его последовали известные бурные события: провозглашение Петра царем мимо старшего брата Ивана, интриги царевны Софьи и Милославских, вызвавшие страшный стрелецкий мятеж в мае того года, избиение бояр, потом установление двоевластия и провозглашение Софьи правительницей государства, наконец, шумное раскольничье движение с буйными выходками старообрядцев 5 июля в Грановитой палате. Петр, бывший очевидцем кровавых сцен стрелецкого мятежа, вызвал удивление твердостью, какую сохранил при этом: стоя на Красном крыльце подле матери, он, говорят, не изменился в лице, когда стрельцы подхватывали на копья Матвеева и других его сторонников. Но майские ужасы 1682 г. неизгладимо врезались в его памяти<sup>1\*</sup>. Он<sup>2</sup> понял в них больше, чем можно было предполагать по его возрасту; через год 11-летний Петр по развитости показался иноземному послу 16-летним юношей. Старая Русь тут встала и вскрылась перед Петром со всей своей многовековой работой и ее плодами. Когда огражденный грозой палача и застенка кремлевский дворец превратился в большой сарай и по нему бегали и шарили одурелые стрельцы, отыскивая Нарышкиных, а потом буйствовали по всей Москве, пропивая добычу, взятую из богатых боярских и купеческих домов, то духовенство молчало, творя волю мятежников, благословляя двоевластие, бояре и дворяне попрятались, и только холопы боярские вступились за попорченный порядок. Напрасно стрельцы заманивали их обещанием свободы, громили Холопий приказ, рвали и разбрасывали по площади кабалы и другие крепости. Холопы унимали мятежников, грозя им: «Лежать вашим головам на площади; до чего вы добунтуетесь? Русская земля велика, вам с ней не совладать». Холопы, которых в боярской столице было вдвое больше стрельцов, ждали только знака от своих господ на усмирение мятежников и не дождались. От общественных сил, считавшихся опорами государственного порядка, Петр отвернулся прежде, чем мог сообразить, как обойтись без них и чем их

заменить. С тех пор московский Кремль ему опротивел и был осужден на участь заброшенной барской усадьбы со своими древностями, запутанными дворцовыми хоромами и доживавшими в них свой век царевнами, тетками и сестрами, двумя Михайловными и семью Алексеевными и с сотнями их певчих, крестовых дьяков и «всяких верховых чинов»<sup>2</sup>.

#### ПЕТР В ПРЕОБРАЖЕНСКОМ.

События<sup>3\*</sup> 1682 г. окончательно выбили царицу-вдову из московского Кремля и заставили ее уединиться в Преображенском, любимом подмосковном селе царя Алексея. Этому селу суждено было стать временной царской резиденцией, стационарным двором на пути к Петербургу. Здесь царица с сыном, удаленная от всякого участия в управлении, по выражению современника князя Б. И. Куракина, «жила тем, что давано было от рук царевны Софии», нуждалась и принуждена была принимать тайком денежную помощь от патриарха Троицкого монастыря и ростовского митрополита<sup>3а</sup>. Петр, опальный царь, выгнанный сестриным заговором из родного дворца, рос в Преображенском на просторе. Силой обстоятельств он слишком рано предоставлен был самому себе, с десяти лет перешел из учебной комнаты прямо на задворки. Легко можно себе представить, как мало занимательного было для мальчика в комнатах матери: он видел вокруг себя печальные лица, отставных придворных, слышал все одни и те же горькие или озлобленные речи о неправде и злобе людской, про падчерицу и ее злых советчиков. Скука, какую должен был испытывать здесь живой мальчик, надо думать, и выжила его из комнат матери на дворы и в рощи села Преображенского. С 1683 г., никем не руководимый, он начал здесь продолжительную игру, какую сам себе устроил и которая стала для него школой самообразования, а играл он в то, во что играют все наблюдательные дети в мире, в то, о чем думают и говорят взрослые. Современники приписывали природной склонности пробудившееся еще в младенчестве увлечение Петра военным делом. Темперамент подогревал эту охоту и превратил ее в страсть, толки окружающих о войсках иноземного строя, может быть, и рассказы Зотова об отцовых войнах дали с годами юношескому спорту определенную цель, а острые впечатления мятежного 1682 г. вмешали в дело чувство личного самосохранения и мести за обиды. Стрельцы дали незаконную власть царев-

не Софье: надо завести своего солдата, чтобы оборониться от своевольной сестры. По сохранившимся дворцовым записям можно следить за занятиями Петра, если не за каждым шагом его в эти годы. Здесь видим, как игра с летами разрастается и усложняется, принимая все новые формы и вбирая в себя разнообразные отрасли военного дела. Из кремлевской Оружейной палаты к Петру в Преображенское таскают разные вещи, преимущественно оружие, из его комнат выносят на починку то сломанную пицаль, то прорванный барабан. Вместе с образом спасителя Петр берет из Кремля и столовые часы с арабом, и карабинец винтовой немецкий, то и дело требует свинца, пороха, полковых знамен, бердышей, пистолей; дворцовый кремлевский арсенал постепенно переносился в комнаты Преображенского дворца. При этом Петр ведет чрезвычайно непоседный образ жизни, вечно в походе: то он в селе Воробьеве, то в Коломенском, то у Троицы, то у Саввы Сторожевского, рыщет по монастырям и дворцовым подмосковным селам, и в этих походах за ним всюду возят иногда на нескольких подводах его оружейную казну. Следя за Петром в эти годы, видим, с кем он водится, кем окружен, во что играет; не видим только, садился ли он за книгу, продолжались ли его учебные занятия. В 1688 г. Петр забирает из Оружейной палаты вместе с калмыцким седлом «глебос большой». Зачем понадобился этот глобус — неизвестно; только, должно быть, он был предметом довольно усиленных занятий не совсем научного характера, так как вскоре его выдали для починки часовому мастеру. Затем вместе с потешной обезьяной высылают ему какую-то «книгу огнестрельную»<sup>3\*</sup>.

ПОТЕШНЫЕ. Таская<sup>4\*</sup> нужные для потехи вещи из кремлевских кладовых, Петр набирал около себя толпу товарищей своих потех. У него был под руками обильный материал для этого набора. По заведенному обычаю, когда московскому царевичу исполнялось пять лет, к нему из придворной знати назначали в слуги, в стольники и спальники породистых сверстников, которые становились его «комнатными людьми». Преподобные цари жили широким и людным хозяйством. Для любимой соколиной потехи царя Алексея на царских дворах содержали больше 3 тысяч соколов, кречетов и других охотничьих птиц, а для их ловли и корма больше 100 тысяч голубиных гнезд; для ловли, выучки и содержания тех птиц в «сокольничьем пути», т. е. ведомстве, служило

больше 200 человек сокольников и кречетников. В конюшенном ведомстве числилось свыше 40 тысяч лошадей, к которым приставлено было чиновных, людей, столповых приказчиков, конюхов стремянных, задворных, стряпчих, стадных и разных ремесленников больше 600 человек. Это были большею частью все люди породою «честные», не простые, были пожалованы денежным жалованьем и платьем погодно и поместьями и вотчинами, «пили и ели царское». Со смерти царя Алексея в этих ведомствах осталось мало дела или не стало никакого: больным царю Федору и царевичу Ивану было трудно выезжать из дворца часто, а царевнам некуда и непристойно; Петр терпеть не мог соколиной охоты и любил бегать пешком или ездить запросто, на чем ни попало. Этому праздному придворному и дворцовому люду Петр и задал более серьезную работу. Он начал верстать в свою службу молодежь из своих спальников и дворовых конюхов, а потом сокольников и кречетников, образовав из них две роты, которые прибором охотников из дворян и других чинов, даже из боярских холопов, развились в два батальона, человек по 300 в каждом. Они и получили название *потешных*<sup>4а</sup>. Не думайте, что это были игрушечные, шуточные солдаты. Играл в солдаты царь, а товарищи его игр *служили* и за свою потешную службу получали жалованье, как настоящие служилые люди. Звание потешного стало особым чином. «Пожалован я,— читаем в одной челобитной,— в ваш великих государей чин, в потешные конюхи»<sup>4\*</sup>. Набор<sup>5</sup> потешных производился официальным, канцелярским порядком: так, в 1686 г. Конюшенному приказу предписано было выслать к Петру в Преображенское 7 придворных конюхов для записи в потешные пушкари. В числе этих потешных рано является и Александр Данилович Меншиков, сын придворного конюха, «породы самой низкой, ниже шляхетства», по замечанию князя Б. Куракина. Впрочем, потом в потешные стала поступать и знатная молодежь: так, в 1687 г. с толпой конюхов поступили И. И. Бутурлин и князь М. М. Голицын, будущий фельдмаршал, который за малолетством записался в «барабанную науку», как говорит дворцовая записка<sup>5</sup>. С<sup>6\*</sup> этими потешными Петр и поднял в Преображенском неугомонную возню, построил потешный двор, потешную съезжую избу для управления командой, потешную конюшню, забрал из Конюшенного приказа упряжь под свою артиллерию. Словом, игра обратилась в целое учреждение с особым штатом, бюджетом, с «потешной казной»<sup>6а</sup>. Играя в солдаты, Петр хотел

сам быть настоящим солдатом и такими же сделать участников своих игр, одел их в темно-зеленый мундир, дал полное солдатское вооружение, назначил штаб-офицеров, обер-офицеров и унтер-офицеров из своих комнатных людей, все «изящных фамилий», и в рощах Преображенского чуть не ежедневно подвергал команду строгой солдатской выучке, причем сам проходил все солдатские чины, начиная с барабанщика<sup>66</sup>. Чтобы приучить солдат к осаде и штурму крепостей, на реке Яузе построена была «регулярным порядком потешная фортеция», городок Плесбурх, который осаждали с мортирами и со всеми приемами осадного искусства. Во всех этих воинских экзерцициях, требовавших технического знания, Петр едва ли мог обойтись одними доморощенными сведениями<sup>6\*</sup>. По<sup>7</sup> соседству с Преображенским давно уже возник заманчивый и своеобразный мирок, на который искоса посматривали из Кремля руководители Московского государства: то была Немецкая слобода. При царе Алексее она особенно населилась военным людом: тогда вызваны были из-за границы для командования русскими полками иноземного строя пара генералов, до сотни полковников и бесчисленное количество офицеров. Сюда и обратился Петр за ивовыми потехами и воинскими хитростями, каких не умел придумать со своими потешными. В 1684 г. иноземный мастер Зоммер показывал ему гранатную стрельбу, любимую его потеху впоследствии. Иноземные<sup>8</sup> офицеры были привлечены и в Преображенское для устройства потешной команды; по крайней мере в начале 1690-х годов, когда потешные батальоны развернулись уже в два регулярных полка, поселенных в селах Преображенском и Семеновском и от них получившие свои названия, полковники, майоры, капитаны были почти все иноземцы и только сержанты — из русских. Но главным командиром обоих полков был поставлен русский, Автамон Головин, «человек гораздо глупый, но знавший солдатскую экзерцицию», как отзывается о нем тогдашний семеновец и свояк Петра, помянутый князь Курякин<sup>8</sup>.

ВТОРИЧНАЯ ШКОЛА. Страсть<sup>9</sup> к иноземным диковинам привела Петра ко вторичной выучке, незнакомой прежним царевичам. По рассказу самого Петра, в 1687 г. князь Я. Ф. Долгорукий, отправляясь послом во Францию, в разговоре с царевичем сказал, что у него был инструмент, которым «можно брать дистанции или расстояния, не доходя до того

места», да жаль — украли. Петр просил князя купить ему этот инструмент во Франции, и в следующем году Долго-рукий привез ему астролябию. Не зная, что с ней делать, Петр прежде всего обратился, разумеется, ко всеведущему немцу «дохтуру». Тот сказал, что и сам не знает, но сыщет знающего человека. Петр с «великою охотою» велел найти такого человека, и доктор скоро привез голландца Тиммермана<sup>9</sup>. Под<sup>10</sup> его руководством Петр «гораздо с охотою» принялся учиться арифметике, геометрии, артиллерии и фортификации. До нас дошли учебные тетради Петра с задачами, им решенными, и объяснениями, написанными его же рукой. Из этих тетрадей прежде всего видим, как плохо обучен был Петр грамоте: он пишет невозможно, не соблюдает правил тогдашнего правописания, с трудом выводит буквы, не умеет разделять слов, пишет слова по выговору, между двумя согласными то и дело подозревает твердый знак: *всегда, сътьрелять, възяфь*. Он плохо вслушивается в непонятные ему математические термины: сложение (additio) он пишет то *адицое*, то *водицыя*. И сам учитель был не бойкий математик; в тетрадях встречаем задачи, им самим решенные, и в задачах на умножение он не раз делает ошибки<sup>10</sup>. Но<sup>11\*</sup> те же тетради дают видеть степень охоты, с какой Петр принялся за математику и военные науки<sup>11а</sup>. Он быстро прошел арифметику, геометрию, артиллерию и фортификацию, овладел астролябией, изучил строение крепостей, умел вычислять полет пушечного ядра. С этим Тиммерманом, осматривая в селе Измайлове амбары деда Никиты Ивановича Романова, Петр нашел завалившийся английский бот<sup>11б</sup>, который, по рассказу самого Петра, послужил родоначальником русского флота, пробудил в нем страсть к мореплаванию, повел к постройке флотилии на Переяславском озере, а потом под Архангельском<sup>11\*</sup>. Но у прославленного «дедушки русского флота» были безвестные боковые родичи, о которых Петр не счел нужным упомянуть. Еще<sup>12</sup> в 1687 г., за год или больше до находки бота, Петр таскал из Оружейной казны «корабли малые», вероятно, старые отцовские модели кораблей, оставшиеся от постройки «Орла» на Оке; даже еще раньше, в 1686 г., по дворцовым записям, в селе Преображенском строились потешные суда. Вспомним, что правительство царя Алексея много хлопотало о заведении флота; для Петра это дело было наследственным преданием<sup>12</sup>.



НРАВСТВЕННЫЙ РОСТ ПЕТРА. Изложенные<sup>13\*</sup> черты детства и юности Петра дают возможность восстановить ранние моменты его духовного роста. До десяти лет он проходит совершенно древнерусскую выучку мастерству церковной грамоты. Но эта выучка шла среди толков и явлений совсем не древнерусского характера. С десяти лет кровавые события, раздражающие впечатления вытолкнули Петра из Кремля, сбили его с привычной колеи древнерусской жизни, связали для него старый житейский порядок с самыми горькими воспоминаниями и дурными чувствами, рано оставили его одного с военными игрушками и зотовскими кунштами<sup>13а</sup>. Во что он играл в кремлевской своей детской, это теперь он разыгрывал на дворах и в рощах села Преображенского уже не с заморскими куклами, а с живыми людьми и с настоящими пушками, без плана и руководства, окруженный своими спальниками и конюхами. И так продолжалось до 17-летнего возраста. Он оторвался от понятий, лучше сказать, от привычек и преданий кремлевского дворца, которые составляли политическое мирозерцание старорусского царя, его государственную науку, а новых на их место не являлось, взять их было негде и выработать было не из чего. Обучение, начатое с зотовской указкой и рано прерванное по обстоятельствам, потом возобновилось, но уже под другим руководством и в ином направлении. Старшие братья Петра переходили от подьячих, обучавших их церковной грамоте, к воспитателю, который кое-как все же знакомил воспитанников с политическими и нравственными понятиями, шедшими далее обычного московского кругозора, говорил о гражданстве, о правлении, о государе и его обязанностях к подданным. Петру не досталось такого учителя: место Симеона Полоцкого или Ртищева для него заступил голландский мастер со своими математическими и военными науками, с выучкой столь же мастеровой, технической, как зотовская, только с другим содержанием<sup>13б</sup>. Прежде, при Зотове, была занята преимущественно память; теперь вовлечены были в занятия еще глаз, слух, сообразительность; разум, сердце оставались праздными по-прежнему<sup>13в</sup>. Понятия и наклонности Петра получили крайне одностороннее направление. Вся политическая мысль его была поглощена борьбой с сестрой и Милославскими; все гражданское настроение его сложилось из ненавистей и антипатий к духовенству, боярству, стрельцам, раскольникам; солдаты, пушки, фортеции, корабли заняли в его уме место людей, политических учреждений,

народных нужд, гражданских отношений<sup>13\*</sup>. Необходимая для каждого мыслящего человека область понятий об обществе и общественных обязанностях, гражданская этика, долго, очень долго оставалась заброшенным углом в духовном хозяйстве Петра. Он перестал думать об обществе раньше, нежели успел сообразить, чем мог быть для него.

ПРАВЛЕНИЕ ЦАРИЦЫ НАТАЛЬИ. Между<sup>14\*</sup> тем царевна Софья со своим новым «голантом» Шакловитым построила было новый стрелецкий умысел против брата и мачехи. В августе 1689 г. за полночь, внезапно разбуженный, Петр ускакал в лес и оттуда к Троице, бросив мать и беременную жену. Это был с ним едва ли не единственный случай крайнего испуга, показавший, каких ужасов привык он ожидать со стороны сестры. Замысел не удался. Троевластное правление, которому насмешливо удивлялись за границей, но которым все были довольны дома, кроме села Преображенского, кончилось: «третье зазорное лицо», как называл Петр Софью в письме к брату Ивану, заперли в монастырь. Царь Иван остался выходным, церемониальным царем; Петр продолжал свои потехи. Власть перешла от падчерицы к мачехе. Но царица Наталья, по отзыву князя Куракина, «была править некапабель, ума малого». Дела правления распределились между ее присными. Лучший из них, князь Б. А. Голицын, ловко проведенный последнюю кампанию против царевны, был человек умный и образованный, говорил по-латыни, но «пил непрерывно» и, правя Казанским Дворцом почти неограниченно, разорил Поволжье. О двух других временщиках, брате царицы Льве Нарышкине и свойственнике обоих царей по бабушке Тихоне Стрешневке, тот же современник говорит, что первый был человек очень недалекий и пьяный, взбалмошный, делавший добро «без резону, по бизарии своего гумору», а второй — тоже человек недалекий, но лукавый и злой, «интригант дворовый». Эти люди и повели «правление весьма непорядочное», с обидами и судейскими неправдами; началось «мздоимство великое и кража государственная». Они вертели Боярской думой; бояре первых домов остались «без всякого повоира и в консилиии или палате токмо были спектакулями». Родовитый князь Куракин возмущен этим падением первых фамилий, особенно княжеских, их унижением перед какими-то Нарышкиными, Стрешневыми, «господами самого низкого и убогого шляхетства», а брак Петра привел ко

двору более чем три десятка Лопухиных обоего пола, встреченных здесь дружной ненавистью, главы которых, приказные доки, были «люди злые, скупые ябедники, умов самых низких»<sup>14а</sup>. Правящей среде вполне под стать было московское общество, служилое и приказное, проявлявшее себя рядом скандалов. В записках окольного Желябужского, близкого наблюдателя и участника московских дел в те годы, длинной вереницей проходят бояре, дворяне, дьяки думные и простые, судившиеся, пытаные и разнообразно наказанные разжалованием, кнутом, батогами, ссылкой, конфискацией, лишением жизни за разные преступления и проступки, за брань во дворце, за «неистовые слова» про государя, за женоубийство, оскорбление девичьей чести, за подделку документов, за кражу казенных золотых с участием жены министра Т. Стрешнева; а князь Лобанов-Ростовский, владевший несколькими сотнями крестьянских дворов, разбоем отбил царскую казну на троицкой дороге, за то был бит кнутом и, однако, лет через 6 в Кожуховском походе шел капитаном Преображенского полка<sup>14б</sup>. В этом придворном обществе напрасно искать деления на партии старую и новую, консервативную и прогрессивную: боролись дикие инстинкты и нравы, а не идеи и направления.

КОМПАНИЯ ПЕТРА. В такой обстановке очутился Петр по низложению Софьи. Впечатления, шедшие отсюда, не привлекали его внимания к правительственным и общественным делам, и он вполне отдался своим привычным занятиям, весь ушел в «марсо-вы потехи». Это теснее сблизило его с Немецкой слободой: оттуда вызывал он генералов и офицеров для строевого и артиллерийского обучения своих потешных, для руководства маневрами, часто сам туда ездил запросто, обедал и ужинал у старого служаки генерала Гордона и у других иноземцев. Слободские знакомства расширили первоначальную «кумпанию» Петра. К комнатным стольникам и спальникам, к потешным конюхам и пушкарям присоединились бродяги с Кокуя. Рядом с бомбардиром «Алексашкой» Меншиковым, человеком темного происхождения, невежественным, едва умевшим подписать свое имя и фамилию, но шустрым и сметливым, а потом всемогущим «фаворитом», стал Франц Яковлевич Лефорт, авантюрист из Женевы, пустившийся за тридевять земель искать счастья и попавший в Москву, невежественный и немногим менее Меншикова, но человек бывалый, веселый говорун вечно жизнерадостный, преданный друг, неуго-

мимый кавалер в танцевальной зале, неизменный товарищ за бутылкой, мастер веселить и веселиться, устроить пир на славу с музыкой, с дамами и танцами,— словом, душа-человек или «дебошан французский», как суммарно характеризует его князь Куракин, один из царских спальников в этой компании. Иногда здесь появлялся и степенный шотландец, пожилой, осторожный и аккуратный генерал Патрик Гордон, наемная сабля, служившая в семи ордах семи царям, по выражению нашей былины. Если иноземцев принимали в компанию, как своих, русских, то двое русских играли в ней роли иноземцев. То были потешные генералиссимусы князь Ф. Ю. Ромодановский, носивший имя Фридриха, главнокомандующий новой солдатской армией, король Пресбургский, облеченный обширными полицейскими полномочиями, начальник розыскного Преображенского приказа, министр кнута и пыточного застенка, «собою видом как монстра, нравом злой тиран, превеликий нежелатель добра никому, пьян по вся дни», но по-собачьи преданный Петру, и И. И. Бутурлин, король польский или по своей столице царь Семеновский, командир старой, преимущественно стрелецкой армии, «человек злорадный и пьяный и мздоимливый». Обе армии ненавидели одна другую заправской, не потешной ненавистью, разрешавшейся настоящими, не символическими драками. Эта компания была смесь племен, наречий, состояний<sup>14\*</sup>. Чтобы видеть, как в ней объяснялись друг с другом, достаточно привести две строчки из русского письма, какое Лэфорт написал Петру французскими буквами в 1696 г., двадцать лет спустя по прибытии в Россию: Slavou Bogh sto ti prechol s dorova ou gorrod voronets. Daj Vos ifso dobro sauersit i che Moscva s dorovou buit (здорову быть)<sup>14\*</sup>. Но ведь и сам Петр в письмах к Меншикову делал русскими буквами такие немецкие надписи: *мейн либсте камарат, мейн бест фронт*, а архангельского воеводу Ф. М. Апраксина величал в письмах просто иностранным алфавитом *Min Her Geuverneur Archangel*. В компании обходились без чинов: раз Петр сильно упрекнул этого Апраксина за то, что тот писал «с зельными чинами, чего не люблю, а тебе можно знать для того, что ты нашей компании, как писать»<sup>15</sup>. Эта<sup>16\*</sup> компания постепенно и заменила Петру домашний очаг. Брак Петра с Евдокией Лопухиной был делом интриги Нарышкиных и Тихона Стрешнева: неумная, суеверная и вздорная, Евдокия была совсем не пара своему мужу. Согласие держалось, только пока он и она не понимали друг друга, а свекровь, невзлюбившая невестку, ускорила неизбежный

разлад. По своему образу жизни Петр часто и надолго отлучался из дома; это охлаждало, а охлаждение учащало отлучки. При таких условиях у Петра сложилась жизнь какого-то бездомного, бродячего студента. Он ведет усиленные военные экзерциции, сам изготавливает и пускает замысловатые и опасные фейерверки, производит смотры и строевые учения, предпринимает походы, большие маневры с примерными сражениями, оставляющими после себя немало раненых, даже убитых, испытывает новые пушки, один, без мастеров и плотников, строит на Яузе речную яхту со всей отделкой, берет у Гордона или через него выписывает из-за границы книги по артиллерии, учится, наблюдает, все пробует, расспрашивает иноземцев о военном деле и о делах европейских и при этом обедает и ночует где придется: то у кого-нибудь в Немецкой слободе, чаще на полковом дворе в Преображенском у сержанта Буженинова, всего реже дома, только по временам приезжает пообедать к матери. Однажды в 1691 г. Петр напросился к Гордону обедать, ужинать и даже ночевать. Гостей набралось 85 человек. После ужина все гости расположились на ночлег по-бивачному, вповалку, а на другой день все двинулись обедать к Лефорту. Последний, нося чины генерала и адмирала, был, собственно, министром пиров и увеселений, и в построенном для него на Яузе дворце компания по временам запиралась дня на три, по словам князя Куракина, «для пьянства, столь великого, что невозможно описать, и многим случалось от того умирать». Уцелевшие от таких побоищ с «Ивашкой Хмельницким» хворали по нескольку дней; только Петр поутру просыпался и бежал на работу как ни в чем не бывало<sup>16а</sup>.

ЗНАЧЕНИЕ ПОТЕХ. Военские потехи занимали Петра до 24-го года его жизни среди частых попок с компанией и поездок в Александровскую слободу, в Переяславль и Архангельск. С годами игра незаметно теряла характер детской забавы и становилась серьезным делом: это потому, что и в детстве она была очень похожа на серьезное дело, о котором думали старшие современники Петра. Вместе с царем росло и все незрелое, что его окружало, и пушки, и люди. Толпы потешных превращались в настоящие регулярные полки с иностранными офицерами; из игрушечных пушек и пушкарей вышли настоящая артиллерия и заправские артиллеристы. Напрасно Гордон, сведущий руководитель потешных походов, в своем дневнике называет их военным балетом:

в этих походах, как и во флотилии на Переяславском озере, видимо бесцельной и смешной, вырабатывались кадры формировавшейся армии и будущего флота. Потехи имели немаловажное учебное значение. Трехнедельные маневры под Кожуховом, на берегу реки Москвы, в 1694 г., в которые, по свидетельству участника князя Куракина, едва ли, впрочем, непреувеличенному, введено было до 30 тысяч человек, велись по плану, серьезно разработанному при содействии того же Гордона, и о них составлена была целая книга с чертежами станов, обозов и боев. Князь Куракин говорит об этих экзерцициях, что они весьма содействовали обучению солдатства, а о кожуховском походе замечает, что едва ли какой монарх в Европе может учинить лучше того, прибавляя, однако, что тогда «убито с 24 персоны пыжами и иными случаи и ранено с 50»<sup>166</sup>. Правда, сам Петр об этой последней своей потехе писал, что под Кожуховом у него, кроме игры, ничего на уме не было, но что эта игра стала предвестницей настоящего дела, каким были азовские походы 1695 и 1696 гг. Они оправдали эту игру, показав ее практическую пользу: Азов взят был с помощью артиллерии, подготовленной потешными экзерцициями, и флота, в одну зиму построенного на реке Воронеже под непосредственным руководством Петра, запасшегося необходимыми для того знаниями на переяславской верфи, и с помощью мастеров, там же им выученных.

ПЕТР В ГЕРМАНИИ. В 1697 г. 25-летний Петр увидел наконец Западную Европу, о которой ему так много толковали его друзья и знакомые из Немецкой слободы, куда съездить уговаривал его Лефорт<sup>166</sup>. Впрочем, мысль о поездке на Запад рождалась сама собою из всей обстановки и направления деятельности Петра. Он был окружен пришельцами с Запада, учился их мастерствам, говорил их языком, в письмах своих даже к матери уже в 1689 г. подписывался «Petrus», лучшую галеру воронежского флота, им самим построенную, назвал «Principium». Проходя сухопутную и морскую службу, он принял за правило первому обучаться всякому новому делу, чтобы показать пример и обучать других. Командируя десятки молодежи в заграничную выучку, он, естественно, должен был командировать и себя самого туда же. Он ехал за границу не как любознательный и досужий путешественник, чтобы полюбоваться диковинами чужой культуры, а как рабочий, желавший спешно ознакомиться с недостававшими ему



надобными мастерствами: он искал на Западе техники, а не цивилизации. На заграничных письмах его явилась печать с надписью: «Аз бо есмь в чину учимых и учащих мя требую». На эту цель рассчитана была обстановка поездки. Он зачислил себя под именем Петра Михайлова в свиту торжественного посольства, отправлявшегося к европейским дворам по поводу шедшей тогда коалиционной борьбы с Турцией, чтобы скрепить прежние или завязать новые дружественные отношения с западноевропейскими государствами. Но это была открытая цель посольства<sup>162</sup>. Великие послы Лефорт, Головин и думный дьяк Возницын получили еще негласную инструкцию сыскать за границей на морскую службу капитанов добрых, «которые б сами в матросах бывали, а службою дошли чина, а не по иным причинам», таких же поручиков и кучу всевозможных мастеров, «которые делают на кораблях всякое дело». Волонтерам, посланным в чужие края, предписывалось «знать чертежи или карты морские, компас и прочие признаки морские», владеть судном как в бою, так и в простом шествии, знать все снасти или инструменты, к тому надлежащие, искать всяческого случая быть на море во время боя, непременно запастись от морских начальников свидетельством о достаточной подготовке к делу, а при возврате в Москву привести с собою по два искусных мастера морского дела с уплатой расходов из казны по исполнению подряда; кто из дворян обучит морскому делу за границей своего дворового человека, получит за него из казны 100 рублей (около тысячи рублей на наши деньги)<sup>163</sup>. Отправляя 19 дворян в Венецию, московская грамота 1697 г. извещала дожа, что их царское намерение «во Европе присмотреться новым воинским искусствам и поведением»; но из дневника князя Б. И. Куракина, бывшего в числе этих дворян, видим, что они учились там математике, части астрономии, навтике, механике, фортификации оборонительной и наступательной, и много плавали<sup>164</sup>. Великое посольство со своей многочисленной свитой под прикрытием дипломатического поручения было одной из снаряжавшихся тогда в Москве экспедиций на Запад с целью все нужное там высмотреть, вызнать, перенять европейское мастерство, сманить европейского мастера. Волонтер посольства Петр Михайлов, как только попал за границу, принялся доучиваться артиллерии. В Кенигсберге учитель его, прусский полковник, дал ему аттестат, в котором, выражая удивление быстрым успехам ученика в артиллерии, свидетельствовал, что означенный Петр Михайлов всюду за осторожного, благоискусного, муже-

ственного и бесстрашного огнестрельного мастера и художника признаваем и почитаем быть может. На пути в Голландию в городке Коппенбурге ужин, которым угостили знатного путника курфюрстины ганноверская и бранденбургская, был, как бы сказать, первым выездом Петра в большой европейский свет. Сначала растерявшись, Петр скоро оправился, разговорился, очаровал хозяек, переполнил их со свитой по-московски, признался, что не любит ни музыки, ни охоты, а любит плавать по морям, строить корабли и фейерверки, показал свои мозолистые руки, участвовал в танцах, причем московские кавалеры приняли корсеты своих немецких дам за их ребра, приподнял за уши и поцеловал 10-летнюю принцессу, будущую мать Фридриха Великого, испортив ей всю прическу. Испытательные смотрины, устроенные московскому диву двумя звездами немецкого дамского мира, сошли довольно благополучно, и принцессы потом, конечно, не скупилась на рассказы о вынесенном впечатлении. Они нашли в Петре много красоты, обилие ума, излишество грубости, неумение есть опрятно и свели оценку на двусмыслицу: это-де государь очень хороший и вместе очень дурной, полный представитель своей страны. Все это можно было написать, не выезжая из Ганновера в Коппенбург, или недели за две до коппенбургского ужина<sup>16\*</sup>.

ПЕТР В ГОЛЛАНДИИ И АНГЛИИ. Сообразно<sup>17\*</sup> со своими наклонностями Петр спешил ближе ознакомиться с Голландией и Англией, с теми странами Западной Европы, в которых особенно была развита военно-морская и промышленная техника. Опередив посольство с немногими спутниками, Петр с неделю работал простым плотником на частной верфи в местечке Саардаме среди кипучего голландского кораблестроительства, нанимая каморку у случайно встреченного им кузнеца, которого знал по Москве, между делом осматривал фабрики, заводы, лесопильни, сукновальни, навещая семьи голландских плотников, уехавших в Москву. Однако красная фризская куртка и белые холщевые штаны голландского рабочего не укрыли Петра от досадливых разоблачений, и скоро ему не стало прохода в Саардаме от любопытных зевак, собиравшихся посмотреть на царя-плотника. Лефорт с товарищами приехал в Амстердам 16 августа 1697 г.; 17 августа были в комедии, 19-го присутствовали на торжественном обеде от города с фейерверком, а 20-го Петр, съездив ночью в Саардам за своими инструментами, перебрался со спутниками прямо

на верфь Ост-индской голландской компании, где амстердамский бургомистр Витзен, или «Вицын», человек бывалый в Москве, выхлопотал Петру разрешение поработать. Все волонтеры посольства, посланные учиться, «розданы были по местам», как писал Петр в Москву, рассованы на разные работы «по охоте»: 11 человек с самим царем и А. Меншиковым пошли на Ост-индскую верфь плотничать, из остальных 18 — кто к парусному делу, кто в матросы, кто мачты делать. Для Петра на верфи заложили фрегат, который делали «наши люди», и недель через 9 спустили на воду. Петр целый день на работе, но и в свободное время редко сидит дома, все осматривает, всюду бегаёт. В Утрехте, куда он поехал на свидание с королем английским и штатгалтером голландским Вильгельмом Оранским, Витзен должен был провожать его всюду. Петр слушал лекции профессора анатомии Рюйша, присутствовал при операциях и, увидав в его анатомическом кабинете превосходно препарированный труп ребенка, который улыбался, как живой, не утерпел и поцеловал его. В Лейдене он заглянул в анатомический театр доктора Боэргава, медицинского светила того времени, и, заметив, что некоторые из русской свиты высказывают отвращение к мертвому телу, заставил их зубами разрывать мускулы трупа. Петр постоянно в движении, осматривает всевозможные редкости и достопримечательности, фабрики, заводы, кунсткамеры, госпитали, воспитательные дома, военные и торговые суда, влезает на обсерваторию, принимает у себя или посещает иностранцев, ездит к корабельным мастерам. Поработав месяца четыре в Голландии, Петр узнал, «что подобало доброму плотнику знать», но, недовольный слабостью голландских мастеров в теории кораблестроения, в начале 1698 г. отправился в Англию для изучения процветавшей там корабельной архитектуры, радушно был встречен королем, подарившим ему свою лучшую новенькую яхту, в Лондоне побывал в Королевском обществе наук, где видел «всякие дивные вещи», и перебрался неподалеку на королевскую верфь в городок Дептфорд, чтобы довершить свои познания в кораблестроении и из простого плотника стать ученым мастером<sup>17а</sup>. Отсюда он ездил в Лондон, в Оксфорд, особенно часто в Вулич, где в лаборатории наблюдал приготовление артиллерийских снарядов и «отведывал метания бомб». В Портсмуте он осматривал военные корабли, тщательно замечая число пушек и калибр их, вес ядер. У острова Вайта для него дано было примерное морское сражение. *Юрнал* заграничного путе-

шествия изо дня в день отмечает занятия, наблюдения и посещения Петра с товарищами. Бывали в театре, заходили в «костелы», однажды принимали английских епископов, которые посидели с полчаса и уехали, призывали к себе женщину-великана, четырех аршин ростом, и под ее горизонтально вытянутую руку Петр прошел, не нагибаясь, ездили на обсерваторию, обедали у разных лиц и приезжали домой «веселы», не раз бывали в Тауэре, привлекавшем своим монетным двором и политической тюрьмой, «где английских честных людей сажают за караул», и раз заглянули в парламент. Сохранилось особое сказание об этом «скрытном» посещении, очевидно Верхней палаты, где Петр видел короля на троне и всех вельмож королевства на скамьях. Выслушав прения с помощью переводчика, Петр сказал своим русским спутникам: «Весело слушать, когда подданные открыто говорят своему государю правду; вот чему надо учиться у англичан». Изредка Журнал отмечает: «Были дома и веселились довольно», т. е. пили целый день за полночь<sup>176</sup>. Есть документ, освещающий это домашнее времяпровождение. В Дептфорде Петру со свитой отвели помещение в частном доме близ верфи, оборудовав его по приказу короля, как подобало для такого высокого гостя. Когда после трехмесячного жительствова царь и его свита уехали, домовладелец подал, куда следовало, счет повреждений, произведенных уехавшими гостями. Ужас охватывает, когда читаешь эту опись, едва ли преувеличенную. Полы и стены были заплеваны, запачканы следами веселья, мебель поломана, занавески оборваны, картины на стенах прорваны, так как служили мишенью для стрельбы, газоны в саду так затоптаны, словно там маршировал целый полк в железных сапогах. Всех повреждений было насчитано на 350 фунтов стерлингов, до 5 тысяч рублей на наши деньги по тогдашнему отношению московского рубля к фунту стерлингов. Видно, что, пустившись на Запад за его наукой, московские ученики не подумали, как держаться в тамошней обстановке. Зорко следя там за мастерствами, они не считали нужным всмотреться в тамошние нравы и порядки, не заметили, что у себя в Немецкой слободе они знали с отбросами того мира, с которым теперь встретились лицом к лицу в Амстердаме и Лондоне, и, вторгнувшись в непривычное им порядочное общество, всюду оставляли здесь следы своих москворецких обычаев, заставлявшие мыслящих людей недоумевать, неужели это властные просветители своей страны. Такое именно впечатление вынес из беседы с

Петром английский епископ Бернет. Петр одинаково поразил его своими способностями и недостатками, даже пороками, особенно грубостью, и ученый английский иерарх не совсем набожно отказывается понять неисповедимые пути провидения, вручившего такому необузданному человеку безграничную власть над столь значительною частью света<sup>17e</sup>.

ВОЗВРАЩЕНИЕ. Но Петру было не до впечатления, оставляемого им в Западной Европе, когда он, наняв в Голландии до 900 человек всевозможных мастеров, от вице-адмирала до корабельного повара, и истратив на заграничную поездку не менее 2½ миллионов рублей на наши деньги, в мае 1698 г. спешил в Вену, а оттуда в июле внезапно, отказавшись от поездки в Италию, поскакал в Москву по вестям о новом заговоре сестры и о стрелецком бунте. Можно представить себе, с каким запасом впечатлений, собранных за 15 месяцев заграничного пребывания, возвращался Петр домой. Попав в Западную Европу, он поспешил прежде всего забежать в мастерскую ее культуры и не хотел, по-видимому, идти никуда больше, по крайней мере оставался рассеянным, безучастным зрителем, когда ему показывали другие стороны европейской жизни. Возвращаясь в Россию, Петр должен был представлять себе Европу в виде шумной и дымной мастерской с машинами, кораблями, верфями, фабриками, заводами. Тотчас по приезде в Москву он принялся за жестокий розыск нового стрелецкого мятежа, на много дней погрузился в раздражающие занятия со своими старыми недругами, вновь поднятыми мятежной сестрой. Это воскресило в нем детские впечатления 1682 г.<sup>17\*</sup> Ненавистный<sup>18</sup> образ сестры с ее родственниками и друзьями, Милославскими и Шакловитыми, опять восстал в его нервном воображении со всеми ужасами, каких он привык ожидать с этой стороны. Недаром Петр был совершенно вне себя во время этого розыска и в пыточном застенке, как тогда рассказывали, не утерпев, сам рубил головы стрельцам. А затем Петр почти без передышки должен был приняться за другое, еще более тяжелое дело: через два года по возвращении из-за границы началась Северная война. Торопливая и подвижная, лихорадочная деятельность, сама собой начавшаяся в ранней молодости, теперь продолжалась по необходимости и не прерывалась почти до конца жизни, до 50-летнего возраста<sup>18</sup>. Северная<sup>19</sup> война с ее тревогами, с поражениями в первое время и с победами

потом, окончательно определила образ жизни Петра и сообщила направление, установила темп его преобразовательной деятельности. Он должен был жить изо дня в день, поспевать за быстро несшимися мимо него событиями, спешить навстречу возникавшим ежедневно новым государственным нуждам и опасностям, не имея досуга перевести дух, одуматься, сообразить наперед план действий. И в Северной войне Петр выбрал себе роль, соответствовавшую привычным занятиям и вкусам, усвоенным с детства, впечатлениям и познаниям, вынесенным из-за границы. Это не была роль ни государя-правителя, ни боевого генерала-главнокомандующего<sup>19</sup>. Петр не сидел во дворце, подобно прежним царям, рассылая всюду указы, направляя деятельность подчиненных; но он редко становился и во главе своих полков, чтобы водить их в огонь, подобно своему противнику Карлу XII. Впрочем, Полтава и Гангут навсегда останутся в военной истории России светлыми памятниками личного участия Петра в боевых делах на суше и на море. Предоставляя<sup>20</sup> действовать во фронте своим генералам и адмиралам, Петр взял на себя менее видную техническую часть войны: он оставался обычно позади своей армии, устраивал ее тыл, набирал рекрутов, составлял планы военных движений, строил корабли и военные заводы, заготовлял амуницию, провиант и боевые снаряды, все запасал, всех ободрял, понукал, бранился, дрался, вешал, скакал из одного конца государства в другой, был чем-то вроде генерал-фельдцейхмейстера, генерал-провиантмейстера и корабельного обер-мастера. Такая безустанная деятельность, продолжавшаяся почти три десятка лет, сформировала и укрепила понятия, чувства, вкусы и привычки Петра<sup>20</sup>. Петр отлился односторонне, но рельефно, вышел тяжелым и вместе вечно подвижным, холодным, но ежеминутно готовым к шумным взрывам — точь-в-точь как чугунная пушка его петрозаводской отливки.



# ЛЕКЦИЯ

## LX

---

ПЕТР ВЕЛИКИЙ, ЕГО НАРУЖНОСТЬ, ПРИВЫЧКИ,  
ОБРАЗ ЖИЗНИ И МЫСЛЕЙ, ХАРАКТЕР

Петр Великий<sup>1\*</sup> по своему духовному складу был один из тех простых людей, на которых достаточно взглянуть, чтобы понять их.

Петр был великан, без малого трех аршин ростом, целой головой выше любой толпы, среди которой ему приходилось когда-либо стоять. Христосуясь на пасху, он постоянно должен был нагибаться до боли в спине. От природы он был силач; постоянное обращение с топором и молотком еще более развило его мускульную силу и сноровку. Он мог не только свернуть в трубку серебряную тарелку, но и перерезать ножом кусок сукна на лету. В свое время я уже говорил о династической хилости мужского потомства патриарха Филарета. Первая жена царя Алексея не осилила этого недостатка фамилии. Зато Наталья Кирилловна оказала ему энергичный отпор. Петр уродился в мать и особенно походил на одного из ее братьев, Федора. У Нарышкиных живость нервов и бойкость мысли были семейными чертами. Впоследствии из среды их вышел ряд остряков, а один успешно играл роль шута-забавника в салоне Екатерины II. Одиннадцатилетний Петр был живым, красивым мальчиком, как описывает его иноземный посол, представлявшийся в 1683 г. ему и его брату Ивану. Между тем как царь Иван в мономаховой шапке, нахлобученной на самые глаза, опущенные вниз и ни на кого не смотревшие, сидел мертвенной статуей на своем серебряном кресле под образами,

рядом с ним на таком же кресле в другой мономаховой шапке, сооруженной по случаю двоецария, Петр смотрел на всех живо и самоуверенно, и ему не сиделось на месте. Впоследствии это впечатление портилось следами сильного нервного расстройства, причиной которого был либо детский испуг во время кровавых кремлевских сцен 1682 г., либо слишком часто повторявшиеся кутежи, надломившие здоровье еще не окрепшего организма, а вероятно, то и другое вместе. Очень рано, уже на двадцатом году, у него стала трястись голова и на красивом круглом лице в минуты раздумья или внутреннего волнения появлялись безобразившие его судороги. Все это вместе с родинкой на правой щеке и привычкой на ходу широко размахивать руками делало его фигуру всюду заметной. В 1697 г. в саардамской цирюльне по этим приметам, услужливо сообщенным земляками из Москвы, сразу узнали русского царя в плотнике из Московии, пришедшем побриться. Непривычка следить за собой и сдерживать себя сообщала его большим блуждающим глазам резкое, иногда даже дикое выражение, вызывавшее невольную дрожь в слабонервном человеке. Чаще всего встречаются два портрета Петра. Один написан в 1698 г. в Англии по желанию короля Вильгельма III Кнеллером. Здесь Петр с длинными вьющимися волосами весело смотрит своими большими круглыми глазами. Несмотря на некоторую слащавость кисти, художнику, кажется, удалось поймать неуловимую веселую, даже почти насмешливую мину лица, напоминающую сохранившийся портрет бабушки Стрешневой. Другой портрет написан голландцем Карлом Моором в 1717 г., когда Петр ездил в Париж, чтобы ускорить окончание Северной войны и подготовить брак своей 8-летней дочери Елизаветы с 7-летним французским королем Людовиком XV<sup>1а</sup>. Парижские наблюдатели в том году изображают Петра повелителем, хорошо разучившим свою повелительную роль, с тем же проницательным, иногда диким взглядом, и вместе политиком, умевшим приятно обойтись при встрече с нужным человеком. Петр тогда уже настолько сознавал свое значение, что пренебрегал приличиями: при выходе из парижской квартиры спокойно садился в чужую карету, чувствовал себя хозяином всюду, на Сене, как на Неве. Не таков он у К. Моора. Усы, точно наклеенные, здесь заметнее, чем у Кнеллера. В складе губ и особенно в выражении глаз, как будто болезненном, почти грустном, чувствуется усталость: думаешь, вот-вот человек попросит позволения отдохнуть немного. Собственное величие

придавило его; нет и следа ни юношеской самоуверенности, ни зрелого довольства своим делом. При этом надобно вспомнить, что этот портрет изображает Петра, приехавшего из Парижа в Голландию, в Спа, лечиться от болезни, спустя 8 лет его похоронившей.

Петр был гостем у себя дома. Он вырос и возмужал на дороге и на работе под открытым небом. Лет под 50, удосужившись оглянуться на свою прошлую жизнь, он увидел бы, что он вечно куда-нибудь едет. В продолжение своего царствования он исколесил широкую Русь из конца в конец — от Архангельска и Невы до Прута, Азова, Астрахани и Дербента. Многолетнее безудержное движение развило в нем подвижность, потребность в постоянной перемене мест, в быстрой смене впечатлений. Торопливость стала его привычкой. Он вечно и во всем спешил. Его обычная походка, особенно при понятном размере его шага, была такова, что спутник с трудом поспевал за ним вприпрыжку. Ему трудно было долго усидеть на месте: на продолжительных пирах он часто вскакивал со стула и выбегал в другую комнату, чтобы размяться. Эта подвижность делала его в молодых годах большим охотником до танцев. Он был обычным и веселым гостем на домашних праздниках вельмож, купцов, мастеров, много и недурно танцевал, хотя не проходил методически курса танцевального искусства, а перенимал его «с одной практики» на вечерах у Лефорта. Если Петр не спал, не ехал, не пировал или не осматривал чего-нибудь, он непременно что-нибудь строил. Руки его были вечно в работе, и с них не сходили мозоли. За ручной труд он брался при всяком представлявшемся к тому случае. В молодости, когда он еще многого не знал, осматривая фабрику или завод, он постоянно хватался за наблюдаемое дело. Ему трудно было оставаться простым зрителем чужой работы, особенно для него новой: рука инстинктивно просилась за инструмент; ему все хотелось сработать самому. Охота к ремеслу развила в нем быструю сметливость и сноровку: зорко взглядевшись в незнакомую работу, он мигом усвоил ее. Ранняя склонность к ремесленным занятиям, к технической работе обратилась у него в простую привычку, в безотчетный позыв: он хотел узнать и усвоить всякое новое дело, прежде чем успевал сообразить, на что оно ему понадобится. С годами он приобрел необъятную массу технических познаний. Уже в первую заграничную его поездку немецкие принцессы из разговора с ним вывели заключение, что он в совершенстве знал до 14 ремесл. Впоследствии он был как дома в любой

мастерской, на какой угодно фабрике. По смерти его чуть не везде, где он бывал, рассеяны были вещицы его собственного изделия, шлюпки, стулья, посуда, табакерки и т. п. Дивиться можно, откуда только брался у него досуг на все эти бесчисленные безделки. Успехи в ремесле поселили в нем большую уверенность в ловкости своей руки: он считал себя и опытным хирургом, и хорошим зубным врачом. Бывало, близкие люди, заболевшие каким-либо недугом, требовавшим хирургической помощи, приходили в ужас при мысли, что царь проведает об их болезни и явится с инструментами, предложит свои услуги. Говорят, после него остался целый мешок с выдернутыми им зубами — памятник его зубоврачебной практики. Но выше всего ставил он мастерство корабельное. Никакое государственное дело не могло удержать его, когда представлялся случай поработать топором на верфи. До поздних лет, бывая в Петербурге, он не пропускал дня, чтобы не завернуть часа на два в адмиралтейство. И он достиг большого искусства в этом деле; современники считали его лучшим корабельным мастером в России. Он был не только зорким наблюдателем и опытным руководителем при постройке корабля: он сам мог сработать корабль с основания до всех технических мелочей его отделки. Он гордился своим искусством в этом мастерстве и не жалел ни денег, ни усилий, чтобы распространить и упрочить его в России. Из него, уроженца континентальной Москвы, вышел истый моряк, которому морской воздух нужен был, как вода рыбе. Этому воздуху вместе с постоянной физической деятельностью он сам приписывал целебное действие на свое здоровье, постоянно колеблемое разными излишествами<sup>16</sup>. Отсюда же, вероятно, происходил и его несокрушимый, истинно матросский аппетит. Современники говорят, что он мог есть всегда и везде; когда бы ни приехал он в гости, до или после обеда, он сейчас готов был сесть за стол. Вставая рано, часу в пятом, он обедал в 11—12 часов и по окончании последнего блюда уходил соснуть. Даже на пиру в гостях он не отказывал себе в этом сне и, освеженный им, возвращался к собеседникам, снова готовый есть и пить.

Печальные обстоятельства детства и молодости, выбившие Петра из старых, чопорных порядков кремлевского дворца, пестрое и невзыскательное общество, которым он потом окружил себя, самое свойство любимых занятий, заставлявших его поочередно браться то за топор, то за пилу или токарный станок, то за нравоисправительную

дубинку, при подвижном, непоседном образе жизни сделали его заклятым врагом всякого церемониала. Петр ни в чем не терпел стеснений и формальностей. Этот властительный человек, привыкший чувствовать себя хозяином всегда и всюду, конфузился и терялся среди торжественной обстановки, тяжело дышал, краснел и обливался потом, когда ему приходилось на аудиенции, стоя у престола в парадном царском облачении, в присутствии двора выслушивать высокопарный вздор от представлявшегося посланника. Будничную жизнь свою он старался устроить возможно проще и дешевле. Монарха, которого в Европе считали одним из самых могущественных и богатых в свете, часто видали в стоптанных башмаках и чулках, заштопанных собственной женой или дочерьми. Дома, встав с постели, он принимал в простом стареньком халате из китайской нанки, выезжал или выходил в незатейливом кафтане из толстого сукна, который не любил менять часто; летом, выходя недалеко, почти не носил шляпы; ездил обыкновенно на одноколке или на плохой паре и в таком кабриолете, в каком, по замечанию иноземца-очевидца, не всякий московский купец решился бы выехать. В торжественных случаях, когда, например, его приглашали на свадьбу, он брал экипаж напрокат у щеголя сенатского генерал-прокурора Ягужинского<sup>10</sup>. В домашнем быту Петр до конца жизни оставался верен привычкам древнерусского человека, не любил просторных и высоких зал и за границей избегал пышных королевских дворцов. Ему, уроженцу безбрежной русской равнины, было душно среди гор в узкой немецкой долине. Странно одно: выросши на вольном воздухе, привыкнув к простору во всем, он не мог жить в комнате с высоким потолком и, когда попадал в такую, приказывал делать искусственный низкий потолок из полотна. Вероятно, тесная обстановка детства наложила на него эту черту. В селе Преображенском, где он вырос, он жил в маленьком и стареньком деревянном домишке, не стоившем, по замечанию того же иноземца, и 100 талеров. В Петербурге Петр построил себе также небольшие дворцы, зимний и летний, с тесными комнатками: царь не может жить в большом доме, замечает этот иноземец<sup>12</sup>. Бросив кремлевские хоромы, Петр вывел и натянутую пышность прежней придворной жизни московских царей. При нем во всей Европе разве только двор прусского короля-скряги Фридриха Вильгельма I мог поспорить в простоте с петербургским; недаром Петр сравнивал себя с этим королем и говорил, что они оба не любят мотовства и роскоши. При

Петре не видно было во дворце ни камергеров, ни камер-юнкеров, ни дорогой посуды. Обыкновенные расходы двора, поглощавшие прежде сотни тысяч рублей, при Петре не превышали 60 тысяч в год. Обычная прислуга царя состояла из 10—12 молодых дворян, большею частью незнатного происхождения, называвшихся денщиками. Петр не любил ни ливрей, ни дорогого шитья на платьях<sup>10</sup>. Впрочем, в последние годы Петра у второй его царицы был многочисленный и блестящий двор, устроенный на немецкий лад и не уступавший в пышности любому двору тогдашней Германии. Тяготясь сам царским блеском, Петр хотел окружить им свою вторую жену, может быть, для того, чтобы заставить окружающих забыть ее слишком простенькое происхождение<sup>1\*</sup>.

Ту<sup>2</sup> же простоту и непринужденность вносил Петр и в свои отношения к людям; в обращении с другими у него мешались привычки старорусского властного хозяина с замашками бесцеремонного мастерового. Придя в гости, он садился где ни попало, на первое свободное место; когда ему становилось жарко, он, не стесняясь, при всех скидал с себя кафтан. Когда его приглашали на свадьбу маршалом, т. е. распорядителем пира, он аккуратно и деловито исполнял свои обязанности; распорядившись угощением, он ставил в угол свой маршальский жезл и, обратившись к буфету, при всех брал жаркое с блюда прямо руками. Привычка обходиться за столом без ножа и вилки поразила и немецких принцесс за ужином в Коппенбурге. Петр вообще не отличался тонкостью в обращении, не имел деликатных манер. На заведенных им в Петербурге зимних ассамблеях, среди столичного бомонда, поочередно съезжавшегося у того или другого сановника, царь запросто садился играть в шахматы с простыми матросами, вместе с ними пил пиво и из длинной голландской трубки тянул их махорку, не обращая внимания на танцевавших в этой или соседней зале дам<sup>2</sup>. После<sup>3</sup> дневных трудов, в досужие вечерние часы, когда Петр по обыкновению или уезжал в гости, или у себя принимал гостей, он бывал весел, обходителен, разговорчив, любил и вокруг себя видеть веселых собеседников, слышать непринужденную беседу за стаканом венгерского, в которой и сам принимал участие, ходя взад и вперед по комнате, не забывая своего стакана, и терпеть не мог ничего, что расстраивало такую беседу, никакого ехидства, выходок, колкостей, а тем паче ссор и брани; провинившегося тотчас наказывали, заставляя «пить штраф», опорожнить бокала три вина или одного «орла»



(большой ковш), чтобы «лишнего не врал и не задира́л». На этих досужих товарищеских беседах щекотливых предметов, конечно, избегали, хотя господствовавшая в обществе Петра непринужденность располагала неосторожных или чересчур прямодушных людей высказывать все, что приходило на ум. Флотского лейтенанта Мишукова Петр очень любил и ценил за знание морского дела и ему первому из русских доверил целый фрегат. Раз — это было еще до дела царевича Алексея — на пиру в Кронштадте, сидя за столом возле государя, Мишуков, уже порядочно выпивший, задумался и вдруг заплакал. Удивленный государь с участием спросил, что с ним. Мишуков откровенно и во всеуслышание объяснил причину своих слез: место, где сидят они, новая столица, около него построенная, балтийский флот, множество русских моряков, наконец, сам он, лейтенант Мишуков, командир фрегата, чувствующий, глубоко чувствующий на себе милости государя, — все это — создание его, государевых рук; как вспомнил он все это да подумал, что здоровье его, государя, все слабеет, так и не мог удержаться от слез. «На кого ты нас покинешь?» — добавил он. «Как на кого?» — возразил Петр, — «у меня есть наследник-царевич». — «Ох, да ведь он глуп, все расстроит». Петру понравилась звучавшая горькой правдой откровенность моряка; но грубоватость выражения и неуместность неосторожного признания подлежали взысканию. «Дурак! — заметил ему Петр с усмешкой, треснув его по голове, — этого при всех не говорят»<sup>3</sup>. Привыкнув<sup>4</sup>\* поступать во всем прямо и просто, он и от других прежде всего требовал дела, прямоты и откровенности и терпеть не мог уверток. Неплюев рассказывает в своих записках, что, воротившись из Венеции по окончании выучки, он сдал экзамен самому царю и поставлен был смотрителем над строившимися в Петербурге судами, почему видался с Петром почти ежедневно. Неплюеву советовали быть расторопным и особенно всегда говорить царю правду. Раз, подгуляв на именинах, Неплюев проспал и явился на работу, когда царь был уже там. В испуге Неплюев хотел бежать домой и сказаться больным, но передумал и решился откровенно покаяться в своем грехе. «А я уже, мой друг, здесь», — сказал Петр. — «Виноват, государь, — отвечал Неплюев, — вчера в гостях засиделся». Ласково взяв его за плечи так, что тот дрогнул и едва удержался на ногах, Петр сказал: «Спасибо, малый, что говоришь правду; бог простит: кто богу не грешен, кто бабушке не внук? А теперь поедем на родины». Приехали к плотнику

у которого родила жена. Царь дал роженице 5 гривен и поцеловался с ней, велел то же сделать и Неплюеву, который дал ей гривну. «Эй, брат, вижу, ты даришь не по-заморски»,— сказал Петр, засмеявшись.— «Нечем мне дарить много, государь: дворянин я бедный, имею жену и детей, и когда бы не ваше царское жалованье, то, живучи здесь, и есть было бы нечего». Петр расспросил, сколько за ним душ крестьян и где у него поместье. Плотник поднес гостям по рюмке водки на деревянной тарелке. Царь выпил и закусил пирогом с морковью. Неплюев не пил и отказался было от угощения, но Петр сказал: «Выпей, сколько можешь, не обижай хозяев» и, отломив ему кусок пирога, прибавил: «На, закуси, это родная, не итальянская пища»<sup>4а</sup>. Но добрый по природе как человек, Петр был груб как царь, не привыкший уважать человека ни в себе, ни в других; среда, нам уже знакомая, в которой он вырос, и не могла воспитать в нем этого уважения. Природный ум, лета, приобретенное положение прикрывали потом эту прореху молодости; но порой она просвечивала и в поздние годы. Любимец Алексашка Меншиков в молодости не раз испытывал на своем продолговатом лице силу петровского кулака. На большом празднестве один иноземный артиллерист, назойливый болтун, в разговоре с Петром расхвастался своими познаниями, не давая царю выговорить слова. Петр слушал-слушал хвастуна, наконец, не вытерпел и, плюнув ему прямо в лицо, молча отошел в сторону<sup>4б</sup>. Простота обращения и обычная веселость делали иногда обхождение с ним столь же тяжелым, как и его вспыльчивость или находившее на него по временам дурное расположение духа, выражавшееся в известных его судорогах. Приближенные, чуя грозу при виде этих признаков, немедленно звали Екатерину, которая сажала Петра и брала его за голову, слегка ее почесывая. Царь быстро засыпал, и все вокруг замирало, пока Екатерина неподвижно держала его голову в своих руках. Часа через два он просыпался бодрым, как ни в чем не бывало. Но и независимо от этих болезненных припадков прямой и откровенный Петр не всегда бывал деликатен и внимателен к положению других, и это портило непринужденность, какую он вносил в свое общество. В добрые минуты он любил повеселиться и пошутить, но часто его шутки шли через край, становились неприличны или жестоки. В торжественные дни летом в своем Летнем саду перед дворцом, в дубовой рощице, им самим разведенной, он любил видеть вокруг себя все высшее общество столицы, охотно бесе-

довал со светскими чинами о политике, с духовными о церковных делах, сидя за простыми столиками на деревянных садовых скамейках и усердно потчужа гостей, как радушный хозяин. Но его хлебосольство порой становилось хуже демьяновой ухи. Привыкнув к простой водке, он требовал, чтобы ее пили и гости, не исключая дам. Бывало, ужас пронимал участников и участниц торжества, когда в саду появлялись гвардейцы с ушатами сивухи, запах которой широко разносился по аллеям, причем часовым приказывалось никого не выпускать из сада<sup>4в</sup>. Особо назначенные для того майоры гвардии обязаны были потчевать всех за здоровье царя, и счастливым считал себя тот, кому удавалось какими-либо путями ускользнуть из сада. Только духовные власти не отвращали лиц своих от горькой чаши и весело сидели за своими столиками; от иных далеко отдавало редькой и луком. На одном из празднеств проходившие мимо иностранцы заметили, что самые пьяные из гостей были духовные, к великому удивлению протестантского проповедника, никак не вообразившего, что это делается так грубо и открыто. В 1721 г. на свадьбе старика-вдовца князя Ю. Ю. Трубецкого, женившегося на 20-летней Головиной, когда подали большое блюдо со стаканами желе, Петр велел отцу невесты, большому охотнику до этого лакомства, как можно шире раскрыть рот и принялся совать ему в горло кусок за куском, даже сам раскрывал ему рот, когда тот разевал его недостаточно широко. В то же время за другим столом дочь хозяина, пышная богачка и модница княжна Черкасская, стоя за стулом своего брата, хорошо образованного молодого человека, бывшего дружкой на свадьбе отца, по знаку сидевшей тут императрицы принималась щекотать его, а тот ревел, как теленок, которого режут, при дружном хохоте всего общества, самого изящного в тогдашнем Петербурге.

Такой юмор царя сообщал тяжелый характер увеселениям, какие он завел при своем дворе. К концу Северной войны составилась значительный календарь собственно придворных ежегодных праздников, в состав которого входили викториальные торжества, а с 1721 г. к ним присоединилось ежегодное празднование Ништадтского мира. Но особенно любил Петр веселиться по случаю спуска нового корабля: новому кораблю он был рад, как новорожденному детищу. В тот век пили много везде в Европе, не меньше, чем теперь, а в высших кругах, особенно придворных, пожалуй, даже больше. Петербургский двор не отставал от своих заграничных образцов.

Бережливый во всем, Петр не жалел расходов на попойки, какими вспрыскивали новосооруженного пловца. На корабль приглашалось все высшее столичное общество обоего пола. Это были настоящие морские попойки, те, к которым идет или от которых идет поговорка, что пьяным по колено море. Пьют, бывало, до тех пор, пока генерал-адмирал старик Апраксин начнет плакать-разливаться горячими слезами, что вот он на старости лет остался сиротою круглым, без отца, без матери, а военный министр светлейший князь Меншиков свалится под стол и прибежит с дамской половины его испуганная княгиня Даша отливать и оттирать бездыханного супруга. Но пир не всегда заканчивался так просто: за столом вспылит на кого-нибудь Петр и раздраженный убежит на дамскую половину, запретив собеседникам расходиться до его возвращения, и солдата приставит к выходу; пока Екатерина не успокаивала расходившегося царя, не укладывала его и не давала ему выспаться, все сидели по местам, пили и скучали. Заключение Ништадтского мира праздновалось семидневным маскарадом. Петр был вне себя от радости, что кончил бесконечную войну, и, забывая свои годы и недуги, пел песни, плясал по столам. Торжество совершалось в здании Сената. Среди пира Петр встал из-за стола и отправился на стоявшую у берега Невы яхту соснуть, приказав гостям дожидаться его возвращения. Обилие вина и шума на этом продолжительном торжестве не мешало гостям чувствовать скуку и тягость от обязательного веселья по наряду, даже со штрафом за уклонение (50 рублей, около 400 рублей на наши деньги). Тысяча масок ходила, толкалась, пила, плясала целую неделю, и все были рады-радешеньки, когда дотянули служебное веселье до указанного срока.

Эти официальные празднества были тяжелы, утомительны. Но еще хуже были увеселения, тоже штатные и непристойные до цинизма. Трудно сказать, что было причиной этого, потребность ли в грязном рассеянии после черной работы или непривычка обдумывать свои поступки. Петр старался облечь свой разгул с сотрудниками в канцелярские формы, сделать его постоянным учреждением. Так возникла коллегия пьянства, или «сумасброднейший, всешутейший и всепьянейший собор». Он состоял под председательством наибольшего шута, носившего титул князя-папы, или всешумнейшего и всешутейшего патриарха московского, кокуйского и всея Яузы<sup>42</sup>. При нем был конклав 12 кардиналов, отъявленных пьяниц и обжор, с огромным штатом таких же епископов,

архимандритов и других духовных чинов, носивших прозвища, которые никогда, ни при каком цензурном уставе не появятся в печати. Петр носил в этом соборе сан протодьякона и сам сочинил для него устав, в котором обнаружил не менее законодательной обдуманности, чем в любом своем регламенте. В этом уставе определены были до мельчайших подробностей чины избрания и поставления папы и рукоположения на разные степени пьяной иерархии. Первейшей заповедью ордена было напиваться каждодневно и не ложиться спать трезвыми. У собора, целью которого было славить Бахуса питием непомерным, был свой порядок пьянодействия, «служения Бахусу и честнаго обхождения с крепкими напитками», свои облачения, молитвословия и песнопения, были даже всешутейшие матери-архиерейши и игуменьи. Как в древней церкви спрашивали крещаемого: «Веруеши ли?», так в этом соборе новопринимаемому члену давали вопрос: «Пиеш ли?» Трезвых грешников отлучали от всех кабаков в государстве; инако мудрствующих еретиков-пьяноборцев предавали анафеме. Одним словом, это была неприличнейшая пародия церковной иерархии и церковного богослужения, казавшаяся набожным людям пагубой души, как бы вероотступлением, противление коему — путь к венцу мученическому. Бывало, на святках компания человек в 200 в Москве или Петербурге на нескольких десятках саней на всю ночь до утра пустится по городу «славить»; во главе процессии шутовской патриарх в своем облачении, с жезлом и в жестяной митре; за ним сломя голову скачут сани, битком набитые его сослужителями, с песнями и свистом. Хозяева домов, удостоенных посещением этих славельщиков, обязаны были угощать их и платить за славление; пили при этом страшно, замечает современный наблюдатель. Или, бывало, на первой неделе великого поста его всешутейшество со своим собором устроит покаянную процессию: в назидание верующим выедут на ослах и волах или в санях, запряженных свиньями, медведями и козлами, в вывороченных полушубках<sup>4\*</sup>. Раз на масленице в 1699 г. после одного пышного придворного обеда царь устроил служение Бахусу; патриарх, князь-папа Никита Зотов, знакомый уже нам бывший учитель царя, пил и благословлял преклонявших перед ним колена гостей, осеняя их сложенными накрест двумя чубуками, подобно тому как делают архиереи дикирием и трикирием; потом с посохом в руке «владыка» пустился в пляс. Один только из присутствовавших на обеде, да и то иноземный посол, не вынес

зрелища этой одури и ушел от православных шутов. Иноземные наблюдатели готовы были видеть в этих безобразиях политическую и даже народовоспитательную тенденцию, направленную будто бы против русской церковной иерархии и даже самой церкви, а также против порока пьянства: царь-де старался сделать смешным то, к чему хотел ослабить привязанность и уважение<sup>5</sup>; доставляя народу случай позабавиться, пьяная компания приучала его соединять с отвращением к грязному разгулу презрение к предрассудкам. Трудно взвесить долю правды в этом взгляде; но все же это — скорее оправдание, чем объяснение. Петр<sup>6\*</sup> играл не в одну церковную иерархию или в церковный обряд. Предметом шутки он делал и собственную власть, величая князя Ф. Ю. Ромодановского королем, государем, «вашим пресветлым царским величеством», а себя «всегдашним рабом и холопом Peter'om» или просто по-русски Петрушкой Алексеевым. Очевидно, здесь больше настроення, чем тенденции. Игривость досталась Петру по наследству от отца, который тоже любил пошутить, хотя и остерегался быть шутом<sup>6а</sup>. У Петра и его компании было больше позова к дурачеству, чем дурацкого творчества. Они хватали формы шутовства откуда ни попало, не щадя ни преданий старины, ни народного чувства, ни собственного достоинства, как дети в играх пародируют слова, отношения, даже гримасы взрослых, вовсе не думая их осуждать или будировать. В пародии церковных обрядов глумились не над церковью<sup>6\*</sup>, даже не над церковной иерархией как учреждением: просто срывали досаду на класс, среди которого видели много досадных людей. Можно не дивиться крайней беззаботности о последствиях, о впечатлении от оргий. Хотя Петр жаловался, что ему приходится иметь дело не с одним бородачом, как его отцу, а с тысячами, но с этой стороны можно было ждать больше неприятностей, чем опасностей. К большинству тогдашней иерархии был приложим укор, обращенный противниками нововведений на последнего патриарха Адриана, что он живет из куска, спать бы ему да есть, бережет мантии для клобука белого, затем и не обличает. Серьезнее был ропот в народе, среди которого уже бродила молва о царе-антихристе; но и с этой стороны надеялись на охранительную силу кнута и застенка, а об общественной стыдливости в тогдашних правящих сферах имели очень слабое помышление. Да и народные нравы если не оправдывают, то частью объясняют эти непристойные забавы. Кому неизвестна русская привычка в веселую минуту пошутить над церковными

предметами, украсить праздное балагурство священным изречением? Известно также отношение народной легенды к духовенству и церковному обряду. В этом повинно само духовенство: строго требуя наружного исполнения церковного порядка, пастыри не умели внушить должного к нему уважения, потому что сами недостаточно его уважали. И Петр был не свободен от этой церковно-народной слабости: он был человек набожный, скорбел о невежестве русского духовенства, о расстройстве церкви, чтил и знал церковный обряд, вовсе не для шутки любил в праздники становиться на клиросе в ряды своих певчих и пел своим сильным голосом — и, однако же, включил в программу празднования Ништадтского мира в 1721 г. непристойнейшую свадьбу князя-папы, старика Бутурлина, со старухой, вдовой его предшественника Никиты Зотова, приказав обвенчать их в присутствии двора при торжественно-шутливой обстановке в Троицком соборе. Какую политическую цель можно найти в этой непристойности, как и в ящике с водкой, формат которого напоминал пьяной коллегии евангелие? Здесь не тонкий или лукавый противоцерковный расчет политиков, а просто грубое чувство властных гуляк, вскрывавшее общий факт, глубокий упадок церковного авторитета. При господстве монашества, унизившем более духовенство, дело церковно-пастырского воспитания нравственного чувства в народе превратилось в полицию совести.

Но<sup>7\*</sup> Петр от природы не был лишен средств создать себе более приличные развлечения. Он, несомненно, был одарен здоровым чувством изящного, тратил много хлопот и денег, чтобы доставать хорошие картины и статуи в Германии и Италии: он положил основание художественной коллекции, которая теперь помещается в петербургском Эрмитаже. Он имел вкус особенно к архитектуре; об этом говорят увеселительные дворцы, которые он построил вокруг своей столицы и для которых выписывал за дорогую цену с Запада первоклассных мастеров, вроде, например, знаменитого в свое время Леблона, «прямой диковины», как называл его сам Петр, сманивший его у французского двора за громадное жалованье. Построенный этим архитектором петергофский дворец Монплезир, со своим кабинетом, украшенным превосходной резной работой, с видом на море и тенистыми садами, вызывал заслуженные похвалы от посещавших его иностранцев. Правда, незаметно, чтобы Петр был любителем классического стиля: он искал в искусстве лишь средства для поддержания легкого, бодрого расположения духа; упомя-

нутый его петергофский дворец украшен был превосходными фламандскими картинами, изображавшими сельские и морские сцены, большею частью забавные<sup>7а</sup>. Привыкнув жить кое-как, в черной работе, Петр, однако, сохранил умение быть неравнодушным к иному ландшафту, особенно с участием моря, и бросал большие деньги на загородный дворец с искусственными террасами, каскадами, хитрыми фонтанами, цветниками и т. п. Он обладал сильным эстетическим чутьем; только оно развивалось у Петра несколько односторонне, сообразно с общим направлением его характера и образа жизни. Привычка вникать в подробности дела, работа над техническими деталями создала в нем геометрическую меткость взгляда, удивительный глазомер, чувство формы и симметрии; ему легко давались пластические искусства, нравились сложные планы построек; но он сам признавался, что не любит музыки, и с трудом переносил на балах игру оркестра<sup>7\*</sup>.

По<sup>8</sup> временам на шумных увеселительных собраниях петровой компании слышались и серьезные разговоры. Чем шире развертывались дела войны и реформы, тем чаще Петр со своими сотрудниками задумывался над смыслом своих деяний. Эти беседы любопытны не столько взглядами, какие в них высказывались, сколько тем, что позволяют ближе всмотреться в самих собеседников, в их побуждения и отношения, и притом смягчают впечатление их нетрезвой и беспорядочной обстановки. Сквозь табачный дым и звон стаканов пробивается политическая мысль, освещающая этих дельцов с другой, более привлекательной стороны. Раз в 1722 г., в веселую минуту, под влиянием стаканов венгерского, Петр разговаривался с окружающими его иностранцами о тяжелых первых годах своей деятельности, когда ему приходилось разом заводить регулярное войско и флот, насаждать в своем праздном, грубом народе науки, чувства храбрости, верности, чести, что сначала все это стоило ему страшных трудов, но это теперь, слава богу, миновало, и он может быть спокойнее, что надобно много трудиться, чтобы хорошо узнать народ, которым управляешь. Это были, очевидно, давние, привычные помыслы Петра; едва ли не он сам начал продолжавшуюся и после него обработку легенды о своей творческой деятельности. Если верить современникам, эта легенда у него стала даже облекаться в художественную форму девиза, изображающего ваятеля, который высекает из грубого куска мрамора человеческую фигуру и почти до половины окончил свою работу. Значит, к концу шведской войны Петр и его сотрудники



сознавали, что достигнутые военные успехи и исполненные реформы еще не завершают их дела, и их занимал вопрос, что предстоит еще сделать. Татищев в своей *Истории Российской* передает рассказ об одной застольной беседе, слышанной, очевидно, от собеседников<sup>8</sup>. Дело<sup>9</sup> было в 1717 г., когда блеснула надежда на скорое окончание тяжелой войны. Сидя за столом на пиру со многими знатными людьми, Петр разговорился о своем отце, об его делах в Польше, о затруднениях, какие наделал ему патриарх Никон. Мусин-Пушкин принялся выхвалять сына и унижать отца, говоря, что царь Алексей сам мало что делал, а больше Морозов с другими великими министрами; все дело в министрах: каковы министры у государя, таковы и его дела. Государя раздосадовали эти речи; он встал из-за стола и сказал Мусину-Пушкину: «В твоём порицании дел моего отца и в похвале моим больше брани на меня, чем я могу стерпеть». Потом, подошедши к князю Я. Ф. Долгорукому, не боявшемуся спорить с царем в Сенате, и, став за его стулом, говорил ему: «Вот ты больше всех меня бранишь и так больно досаждаешь мне своими спорами, что я часто едва не теряю терпения; а как рассужу, то и увижу, что ты искренно меня и государство любишь и правду говоришь, за что я внутренно тебе благодарен; а теперь я спрошу тебя, как ты думаешь о делах отца моего и моих, и уверен, что ты нелицемерно скажешь мне правду». Долгорукий отвечал: «Изволь, государь, присесть, а я подумаю». Петр сел подле него, а тот по привычке стал разглаживать свои длинные усы. Все на него смотрели и ждали, что он скажет. Помолчав немного, князь говорил так:

«На вопрос твой нельзя ответить коротко, потому что у тебя с отцом дела разные: в одном ты больше заслуживаешь хвалы и благодарности, в другом — твой отец. Три главные дела у царей: первое — внутренняя расправа и правосудие; это ваше главное дело. Для этого у отца твоего было больше досуга, а у тебя еще и времени подумать о том не было, и потому в этом отец твой больше тебя сделал. Но когда ты займешься этим, может быть, и больше отца сделаешь. Да и пора уж тебе о том подумать. Другое дело — военное. Этим делом отец твой много хвалы заслужил и великую пользу государству принес, устройством регулярных войск тебе путь показал; но после него неразумные люди все его начинания расстроили, так что ты почти все вновь начинал и в лучшее состояние привел. Однако, хоть и много я о том

думал, но еще не знаю, кому из вас в этом деле предпочтение отдать: конец войны прямо нам это покажет. Третье дело—устройство флота, внешние союзы, отношения к иностранным государствам. В этом ты гораздо больше пользы государству принес и себе чести заслужил, нежели твой отец, с чем, надеюсь, и сам согласишься. А что говорят, якобы каковы министры у государей, таковы и дела их, так я думаю о том совсем напротив, что умные государи умеют и умных советников выбирать и верность их наблюдать. Потому у мудрого государя не может быть глупых министров, ибо он может о достоинстве каждого рассудить и правые советы отличить». Петр выслушал все терпеливо и, расцеловав Долгорукого, сказал: *Благий рабе верный! В мале был еси мне верен, над многими тя поставлю.* «Меншикову и другим сие весьма было прискорбно—так заканчивает свой рассказ Татищев,—и они всеми мерами усиливались озлобить его государю, но ничего не успели»<sup>9</sup>.

Петр<sup>10</sup> прожил свой век в постоянной и напряженной физической деятельности, вечно вращаясь в потоке внешних впечатлений, и потом развил в себе внешнюю восприимчивость, удивительную наблюдательность и практическую сноровку. Но он не был охотник до досужих общих соображений; во всяком деле ему легче давались подробности работы, чем ее общий план; он лучше соображал средства и цели, чем следствия; во всем он был больше делец, мастер, чем мыслитель. Такой склад его ума отразился и на его политическом и нравственном характере. Петр вырос в среде, совсем неблагоприятной для политического развития. То были семейство и придворное общество царя Алексея, полные вражды, мелких интересов и ничтожных людей. Придворные интриги и перевороты были первоначальной политической школой Петра. Злоба сестры выбросила его из царской обстановки и оторвала от сросшихся с ней политических понятий. Этот разрыв сам по себе не был большой потерей для Петра: политическое сознание кремлевских умов XVII в. представляло беспорядочный хлам, составившийся частью из унаследованных от прежней династии церемониальных ветошей и вотчинных привычек, частью из политических вымыслов и двусмыслиц, мешавших первым царям новой династии понять свое положение в государстве. Несчастье Петра было в том, что он остался без всякого политического сознания, с одним смутным и бессодержательным ощущением, что у его власти нет границ, а есть только опасности. Эта безграничная пустота сознания долго

ничем не наполнялась. Мастеровой характер усвоенных с детства занятий, ручная черная работа мешала размышлению, отвлекала мысль от предметов, составляющих необходимый материал политического воспитания, и в Петре выростал правитель без правил, одухотворяющих и оправдывающих власть, без элементарных политических понятий и общественных сдержек. Недостаток суждения и нравственная неустойчивость при гениальных способностях и обширных технических познаниях резко бросались в глаза и заграничным наблюдателям 25-летнего Петра, и им казалось, что природа готовила в нем скорее хорошего плотника, чем великого государя. С детства плохо направленный нравственно и рано испорченный физически, невероятно грубый по воспитанию и образу жизни и бесчеловечный по ужасным обстоятельствам молодости, он при этом был полон энергии, чуток и наблюдателен по природе. Этими природными качествами несколько сдерживались недостатки и пороки, навязанные ему средой и жизнью. Уже в 1698 г. английский епископ Вернет заметил, что Петр с большими усилиями старается победить в себе страсть к вину. Как ни мало был Петр внимателен к политическим порядкам и общественным нравам Запада, он при своей чуткости не мог не заметить, что тамошние народы воспитываются и крепнут не кнутом и застенком, а жестокие уроки, данные ему под первым Азовом, под Нарвой и на Пруте, постепенно указывали ему на его политическую неподготовленность, и по мере этого начиналось и усиливалось его политическое самообразование: он стал понимать крупные пробелы своего воспитания и вдумываться в понятия, вовремя им не продуманные, о государстве, народе, о праве и долге, о государе и его обязанностях. Он умел свое чувство царственного долга развить до самоотверженного служения, но не мог уже отрешиться от своих привычек, и если несчастья молодости помогли ему оторваться от кремлевского политического жеманства, то он не сумел очистить свою кровь от единственного крепкого направителя московской политики, от инстинкта произвола. До конца он не мог понять ни исторической логики, ни физиологии народной жизни. Впрочем, нельзя слишком винить его за это: с трудом понимал это и мудрый политик и советник Петра Лейбниц, думавший и, кажется, уверявший Петра, что в России тем лучше можно насадить науки, чем меньше она к тому подготовлена. Вся преобразовательная его деятельность направлялась мыслью о необходимости и всемогуществе властного принуждения: он надеялся только силой навяз-

зять народу недостающие ему блага и, следовательно, верил в возможность своротить народную жизнь с ее исторического русла и вогнать в новые берега. Потому, радея о народе, он до крайности напрягал его труд, тратил людские средства и жизни безрасчетно, без всякой бережливости<sup>10</sup>. Петр<sup>11\*</sup> был честный и искренний человек, строгий и взыскательный к себе, справедливый и доброжелательный к другим; но по направлению своей деятельности он больше привык обращаться с вещами, с рабочими орудиями, чем с людьми, а потому и с людьми обращался, как с рабочими орудиями, умел пользоваться ими, быстро угадывал, кто на что годен, но не умел и не любил входить в их положение, беречь их силы, не отличался нравственной отзывчивостью своего отца. Петр знал людей, но не умел или не всегда хотел понимать их. Эти особенности его характера печально отразились на его семейных отношениях. Великий знаток и устроитель своего государства, Петр плохо знал один уголок его — свой собственный дом, свою семью, где он бывал гостем<sup>11а</sup>. Он не ужился с первой женой, имел причины жаловаться на вторую и совсем не поладил с сыном, не уберег его от враждебных влияний, что привело к гибели царевича и подвергло опасности самое существование династии.

Так Петр вышел непохож на своих предшественников, хотя между ними и можно заметить некоторую генетическую связь, историческую преемственность ролей и типов<sup>11б</sup>. Петр был великий хозяин, всего лучше понимавший экономические интересы, всего более чуткий к источникам государственного богатства. Подобными хозяевами были и его предшественники, цари старой и новой династии; но те были хозяева-сидни, белоручки, привыкшие хозяйничать чужими руками, а из Петра вышел подвижной хозяин-чернорабочий, самоучка, царь-мастеровой<sup>11\*</sup>.

# ЛЕКЦИЯ

## LXI

---

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА И РЕФОРМА ПЕТРА ВЕЛИКОГО.  
ЗАДАЧИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ЕВРОПЕ.  
НАЧАЛО СЕВЕРНОЙ ВОЙНЫ. ХОД ВОЙНЫ.  
ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА РЕФОРМУ ХОД И СВЯЗЬ РЕФОРМ.  
ПОРЯДОК ИЗУЧЕНИЯ. ВОЕННАЯ РЕФОРМА.  
ФОРМИРОВКА РЕГУЛЯРНОЙ АРМИИ. БАЛТИЙСКИЙ ФЛОТ  
ВОЕННЫЙ БЮДЖЕТ

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА. Насколько<sup>1</sup> Петрова реформа была заранее обдуманна, планомерна и насколько она исполнена по задуманному плану — вот вопросы, встречающие нас на пороге истории Петра Великого. Есть склонность или привычка думать, что Петр родился и вырос с готовой преобразовательной программой, которая вся — его дело, создание его творческого гения, что деятельность ближайших предшественников Петра была только подготовкой к реформе, дала ему преобразовательные побуждения, но не преобразовательные идеи и средства. Оканчивая обзор деятельности этих предшественников, я, напротив, заметил, что самая программа Петра была вся начертана людьми XVII в. Но необходимо отличать задачи, доставшиеся Петру, от усвоения и исполнения их преобразователем. Эти задачи были потребности государства и народа, признанные людьми XVII в., а реформы Петра направлялись условиями его времени, до него не действовавшими, частью созданными им самим, частью вторгнувшимися в его дело со стороны. Программа заключалась не в заветах, не в преданиях, а в государственных нуждах, неотложных и всем очевидных.

ЕЕ ЗАДАЧИ. Война была важнейшим из этих условий. Петр почти не знал мира: весь свой век он воевал с кем-нибудь: то с сестрой, то с Турцией, Швецией, даже с Персией. С осени 1689 г., когда

кончилось правление царевны Софьи, из 35 лет его царствования только один 1724-й год прошел вполне мирно, да из других лет можно набрать не более 13 мирных месяцев. Притом с главными своими врагами, с Турцией и Швецией, Петр воевал не как его предшественники: это были войны коалиционные, союзные. Чтобы понять их значение, оглянемся на внешнюю политику Московского государства в XVII в.<sup>1</sup> Петру<sup>2\*</sup> достались от предшественников две задачи, разрешение которых было необходимо для того, чтобы обеспечить внешнюю безопасность государства: во-первых, надо было довершить политическое объединение русского народа, едва не половина которого находилась еще за пределами Русского государства; во-вторых, предстояло исправить границы государственной территории, которые с иных сторон, именно с южной и западной, были слишком открыты для нападения. Разрешение этих задач до Петра было только начато. Вторая задача, территориальная, еще до него приводила Московское государство в столкновение с двумя внешними врагами: со Швецией, у которой нужно было отвоевать восточный берег Балтийского моря, и с крымскими татарами, т. е. с Турцией. Точно так же и первая задача, национально-политическая, состоявшая в необходимости государственного объединения русского народа, еще задолго до Петра вызвала ряд упорных войн с третьим врагом и ближайшим соседом — Речью Посполитой. Но еще до Петра московским правительством была признана невозможность одновременного разрешения обеих задач. Правительство царя Алексея уже испытало невозможность одновременной борьбы на три фронта — с Польшей, Швецией и Турцией. Вот почему московские государственные люди XVII в. начали выбирать между своими врагами, сближаться или только мириться с тем или другим из них, чтобы тем вернее справиться с третьим. Необходимость такого выбора произвела в царствование Алексея крутой перелом во внешней политике Московского государства. Главной целью этой политики была западная соседка — Польша: на борьбу с ней в продолжение веков были обращены народные силы<sup>2а</sup>. Андрусовское перемирие 1667 г. надолго приостановило эту борьбу. Обессиленная ею Польша перестала казаться опасной, и ее можно было на некоторое время оставить в покое, даже сблизиться с ней. Настойчивым провозвестником этого поворота, как мы видели, был Ордин-Нащокин. В московском договоре 1686 г. перемирие превратилось в вечный мир и даже в наступательный союз. Россия об руку с Польшей

вступила в священную лигу Польши, Австрии и Венеции для борьбы с Турцией<sup>26</sup>. Так еще до Петра покинута была на неопределенное время мысль о национально-политическом объединении русского народа: чтобы поддержать добрые отношения с союзницей и соседкой, разумеется, нельзя было затрагивать вопроса о воссоединении юго-западной Руси с Великороссией. Петр, начиная свою деятельность, прямо вступил в это сочетание международных отношений, до него создавшееся. Он также в начале царствования обратил все свои усилия и народные силы на юг, следовательно, поставил своей ближайшей задачей исправление и ограждение южной границы государственной территории. Для этого надобно было укрепить за собой и обезопасить берега Черного и Азовского морей. На Азовском море появился первый русский флот; там возникли верфи и гавани. Но потом международные отношения Западной Европы перевернулись. В северной и средней Европе с Тридцатилетней войны царил над международными отношениями маленькая Швеция. Ее преобладание тяжелым гнетом ложилось особенно на государства, близкие к Балтийскому морю, на Данию, Польшу и Московию. Для Дании Швеция создала под боком у нее непримиримого врага, герцога шлезвиг-гольштейнского, которому она покровительствовала. У Польши Швеция в XVII в. успела значительно урезать территорию, захватив Лифляндию, а еще раньше Эстляндию. Обе страны чувствовали себя жестоко обобранными и обиженными с шведской стороны и искали третьего союзника в Московии, считавшей себя тоже обобранной и обиженной после Кардисского мира 1661 г., не возвратившего ей ни Ингрии, ни Карелии. Это заставило Петра повернуть свои усилия с берегов Черного и Азовского морей к Балтийскому морю, перегнать туда народные силы, направленные на внешнюю борьбу. Новой столицей государства суждено было стать не Азову или Таганрогу, а С.-Петербургу. Таким образом, задача исправления южной границы была покинута ради ограждения северо-западных пределов. Итак, Петр следовал указаниям своих предшественников, однако не только не расширил, но еще сузил их программу внешней политики, ограничил свои задачи<sup>2\*</sup>.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ. Коалиционными<sup>3\*</sup> войнами с Турцией и Швецией Московское государство впервые деятельно вступало как органический член в семью европейских держав, впутыва-

лось в международные отношения Западной Европы. Тогда в Европе были три зазорных государства, борьба с которыми сбивала остальные державы в коалиции: это — Франция на западе, Швеция на севере и Турция на юге. Франция соединяла против себя Англию, Голландию, Испанию, Австрию и Германскую империю, Турция — ту же Австрию, Венецию и Польшу, Швеция — ту же Польшу, Данию и Пруссию, тогдашнее курфюршество Бранденбург. Государства, участвовавшие в разных коалициях, не объединяли их, а только осложняли международные отношения. Москва договором 1686 г. с Польшей вошла в юго-восточный противотурецкий союз. Но интересы союзников двоились. Австрия в ожидании громадной войны за испанское наследство спешила выгодным миром 1699 г. в Карловице развязать себе руки на юго-востоке, но очень хлопотала, чтобы Петр один продолжал коалиционную войну, оберегая австрийский тыл с турецко-татарской стороны. Друг Петра, новый король Речи Посполитой, Август II чувствовал себя на польском престоле, как на горячих угольях, а в 1700 г. во время мирных переговоров московского посла Украинцева в Константинополе польский посол очень упрашивал турок не мириться с русским царем, обещая сбросить его друга короля с королевства. Союз завершился тем, что по Карловицкому договору 1699 г. венециане и австрийцы хорошо себя удовлетворяли: взяли у Турции венециане Морею, австрийцы Трансильванию, турецкую Венгрию и Славонию и заткнули горло туркам, по выражению московского посла Возницына, своими союзниками, предоставив полякам опустошенную Подолию, а москвитам Азов с новопостроенными бережными городками. Петр очутился в неловком положении. Воронежское дело его было разрушено; флот, стоивший таких усилий и издержек и предназначавшийся для Черного моря, остался гнить в азовских гаванях; вытягать Керчь, стать прочно в Крыму не удалось; канал между Волгой и Доном, уже начатый тысячами согнанных рабочих, был брошен. Восточный вопрос со взбудораженными ожиданиями балканских христиан, безопасность южной Руси от татар — все это отодвинуто было в сторону. Петр должен был круто повернуть фронт с юга на север, где составила прибалтийская коалиция против Швеции; новая европейская конъюнктура перебросила его, как игрушечный мяч, с устья Дона на Нарову и Неву, где у него ничего не было заготовлено; сам он, столько готовившийся в черноморские моряки, со всеми своими переяславскими, беломорскими, голландскими и англий-



скими навигацкими познаниями принужден был много лет вести сухопутную войну, чтобы пробиться к новому чужому морю.

НАЧАЛО СЕВЕРНОЙ ВОЙНЫ. Редкая война даже Россию заставляла так врасплох, так плохо была обдумана и подготовлена, как *Северная*. Какие были союзники у Петра в начале этой войны? Польский король Август II, не сама Польша, а курфюрст Германской империи, совсем бессовестный саксонский авантюрист, кое-как забравшийся на польский престол и которого чуть не половина Польши готова была сбросить с этого престола, потом какая-то Дания, не умевшая собрать солдат для защиты своей столицы от 15 тысяч шведов, неожиданно под нее подплывших, и в несколько дней позорно бежавшая из коалиции по миру в Травендале, а душою союза был ливонский проходимец Паткуль, предназначавший Петру, единственному серьезному участнику этой опереточной коалиции, роль совсем балаганного простака, который за свои будущие победы должен удовольствоваться болотами Ингрии и Карелии. Войну начали кое-как, спустя рукава. Намечены были ближайšie цели, но не заметно разработанного плана. За 5 месяцев до разрыва Петр приторговывал продажные пушки у шведов, с которыми собирался воевать. Двинутая под Нарву армия, численностью около 35 тысяч, состояла большею частью из новобранцев под командой плохих офицеров и иноземных генералов, не пользовавшихся доверием. Стратегических путей не было; по грязным осенним дорогам не могли подвезти достаточно ни снарядов, ни продовольствия. Начали обстреливать крепость, но пушки оказывались негодными, да и те скоро перестали стрелять за недостатком пороха. Осаждающие, по словам очевидца, ходили около крепости, как кошки около горячей каши; мер против наступления Карла XII не приняли. В злую ноябрьскую вьюгу король подкрался к русскому лагерю, и шведская 8-тысячная бригада разнесла русский корпус. Однако победа ежеминутно была на волос от беды. Король пуще всего боялся, как бы дворянская и казачья конница Шереметева не ударила ему в тыл; но она, по словам Карла, была так любезна, что бросилась бежать вплавь через реку Нарову, потопив тысячу коней. Победитель так боялся своих побежденных, что за ночь поспешил навести новый мост вместо обрушившегося под напором беглецов, чтобы помочь им скорее убраться на свою сторону реки. Петр уехал из

лагеря накануне боя, чтобы не стеснять главнокомандующего, иноземца, и тот действительно не стеснился, первый отдался в плен и увлек за собой других иноземных командиров, испуганных озлоблением своей русской команды. В Европе ходила медаль с изображением, как Петр бежит из-под Нарвы, бросив шпагу, в валившейся с головы шапке, утирая платком слезы, и с евангельской подписью: *и исшед вон, плакася горько*. Уцелевшие от боя, от голода и холода во время бегства русские ратники, по выражению современника, приплелись в Новгород, «ограбленные шведами без остатка», без пушек, палаток и всего своего скарба<sup>3а</sup>. Позднее, спустя 24 года, уже прославленный император Петр, собираясь праздновать третью годовщину Ништадтского мира, имел мужество признаться в собственноручной программе торжества, что начал шведскую войну, как слепой, не ведая ни своего состояния, ни силы противника.

ХОД ВОЙНЫ. Около трети осадного корпуса, вся артиллерия и десятков восемь начальных людей, в том числе десять генералов, были потеряны. Шведский 18-летний мальчик выражал полное удовольствие, что так легко выручил Нарву, неприятельскую армию разбил и весь генералитет в полон взял. Через 8 месяцев он таким же неожиданным нападением выручил и Ригу, наголову разбив (на Западной Двине) собиравшиеся осаждать ее саксонские и русские войска. Но и Петр не унывал от неудач — по стойкости ли духа или по слабости чувства ответственности, — тотчас принялся укрепляться, пополнять войска усиленной вербовкой, конфисковал четвертую часть всех церковных и монастырских колоколов, чтобы отлить новую артиллерию. Правда, Карл XII ему помогал, как умел, гоняясь за Августом II по польским городам и лесам и оставив на русской границе слабые отряды. Началось прерывистое взаимное кровососание, длившееся 7 лет. Пользуясь таким досугом, Петр сформировал расстроенную армию и мелкими стычками, набегам, осадами, штурмами слабых пограничных крепостей подготавливал ее к крупным делам. Жертв не жалели, на положение народа не обращали внимания, играли напропалую и ставили на карту последние средства, обещали союзнику субсидию, не зная, чем ее уплатить. Ход внешней борьбы затруднялся еще борьбой внутренней, возникавшей в связи с ней же<sup>3\*</sup>. Летом<sup>4\*</sup> 1705 г. вспыхнул астраханский бунт, дальний отзвук стрелецких мятежей, отвлекший с театра войны

целую дивизию<sup>4а</sup>. Не успели погасить его, как Карл XII, прохладившийся под Варшавой, в январе 1706 г. вдруг явился под Гродной, переморозив в быстром походе тысячи три из своего 24-тысячного корпуса, и перерезал сообщения сосредоточенных здесь главных сил Петра, числом свыше 35 тысяч. Это было еще более озорное движение Карла, чем под Нарву в 1700 г. На юго-восток от Гродны, в Слониме, Мире, Несвиже, зимовало много казаков, да Петр спешно мог привести в Минск 12 тысяч регулярного войска. Но и на русской стороне еще не прошел нарвский озноб 1700 г. Петр был страшно смущен, «в адской горести» обретался, велел наскоро укрепить границу длинной засекой от Смоленска до Пскова. Вызвав с Волыни самого гетмана Мазепу с казаками, располагая силами втрое больше Карла, Петр думал только о спасении своей гродненской армии и сам составил превосходно обдуманый во всех подробностях план отступления, приказав взять с собой «зело мало, а по нужде хотя и все бросить». В марте, в самый ледоход, когда шведы не могли перейти Неман в погоню за отступавшими, русское войско, спустив в реку до ста пушек с зарядами, мимо Бреста через Волынь «с великою нуждою и трудом», но благополучно отошло к Киеву, обогнув юго-западную окраину непроходимого Полесья<sup>4\*</sup>. В<sup>5\*</sup> 1708 г., когда Карл, разделавшись с Августом, стал один на один с Петром, повел из Гродны свою прекрасно устроенную 44-тысячную армию прямо на Москву, а 30 тысяч готовы были идти к нему на помощь из Лифляндии и Финляндии, у Петра в тылу запылал бунт башкирский, охвативший Заволжье казанское и уфимское, а вслед за ним на Дону бунт булавинский, вызванный сыском беглых и распространившийся до Тамбова и Азова. Эти мятежи страшно смутили Петра, вынудили его разделить свои силы, заставили, следя за врагом на западе, оглядываться назад, дали ему почувствовать, сколько народной злобы накопил он у себя за спиной. Он, к тому же больной, обессиленный «от лекарства, как младенец», по его собственному признанию, принимал против этих народных вспышек всякие меры, хотел бросить свою западную армию и ехать на Дон, обещал прощение мятежникам и в то же время предписывал колеса и колья, чтобы «себя от таких оглядок вольными в сей войне сочинить»<sup>5а</sup>. Но и Карл оставался верен своему правилу — выручать Петра в трудные минуты: это были два врага, влюбленные друг в друга. Когда король, пройдя литовские болота, в июле 1708 г. занял Могилев, Петру предстояло не допустить,

чтобы Карл, истративший без толку весь 1707-й год, соединился со своим генералом Левенгауптом, везшим из Ливонии военные припасы и продовольствие Карлу, которому было нечего есть и нечем стрелять. Соединившись с Левенгауптом, Карл был бы непобедим. Но направлявшийся к Смоленску король круто повернул на юг в хлебообильную Малороссию, где его ждал бесполезный предатель Петра гетман Мазепа, и головой выдал Петру Левенгаупта, который 28 сентября был разбит при деревне Лесной на Соже 14 тысячами русских и потерял две трети своей 16-тысячной дивизии со всем, что вез королю, в том числе и шведскую непобедимую самоуверенность. Полтавская победа на Ворскле была одержана под Лесной на Соже: после сам Петр признавал Лесную матью Полтавской батални, случившейся ровно девять месяцев спустя. Стыдно было проиграть Полтаву после Лесной<sup>56</sup>. Я не берусь судить о стратегическом достоинстве того крутого поворота, каким был поход Карла от Могилева на юго-восток к Полтаве. Тогда толковали, что Украина манила к себе Карла обилием продовольствия, недостатком укреплений, близостью к Крыму и Польше, надеждой найти в казаках сильное подкрепление и с их помощью безопасно пробраться к Москве, куда он не решался пробиться сквозь царские войска через Смоленск. Трудно сказать, предчувствовал ли он на целое столетие вперед роковой путь Наполеона. Во всяком случае под Полтавой девятилетний камень свалился с плеч Петра: русское войско, им созданное, уничтожило шведскую армию, т. е. 30 тысяч отощавших, обносившихся, деморализованных шведов, которых затащил сюда 27-летний скандинавский бродяга. Петр праздновал Полтаву, как великодушный победитель, усадил за свой обеденный стол пленных шведских генералов, пил за их здоровье, как своих учителей, на радостях позабыл преследовать остатки разгромленной армии, был в восторге от гремевшего красным звоном панегирика, какой в виде проповеди произнес ему в киевском Софийском соборе префект духовной академии Феофан Прокопович. Но победа 27 июня не достигла своей цели, не ускорила мира, напротив, осложнила положение Петра и косвенно затянула войну. Лесная и Полтава показали, что Петр одинокий сильнее, чем с союзниками, а ближайшим следствием Полтавы было возрождение прежней коалиции, разбитой Карлом. И виды Петра расширились. В 1701 г. после Нарвы по новому договору с Августом, доля шкуру еще не убитого медведя, он ограничивался Ингрией и Каре-

лией, отказавшись в пользу Августа и Польши от всякого притязания на Лифляндию и Эстляндию; в 1707 г., когда Карл, покончив с Августом, собирался идти на Москву, Петр готов был удовольствоваться одною гаванью на Балтийском море. Теперь прямо после Полтавы он послал Меншикова в Польшу восстанавливать своего дорогого союзника на потерянном им престоле, а Шереметева отрядил осаждать Ригу и в 1710 г. завоевал весь балтийский берег, от устья Западной Двины до Выборга. Однако еще по договору в Торне в октябре 1709 г. Петр уступал Лифляндию в наследственную собственность Августу, как курфюрсту саксонскому<sup>56</sup>. Силы Петра опять начали рассыпаться. Внимание его перекидывалось из стороны в сторону. Военные успехи русских подняли на ноги французскую дипломатию, которая вместе с Карлом вовлекла Петра в новую войну с Турцией. С излишним запасом надежд на турецких христиан, пустых обещаний со стороны господарей молдавского и валахского и со значительным количеством собственной полтавской самоуверенности, но без достаточного обоза и изучения обстоятельств, Петр летом 1711 г. пустился в знойную степь с целью не защитить Малороссию от турецкого нашествия, а разгромить Турецкую империю и на реке Пруте получил еще новый урок, будучи окружен впятеро сильнейшей турецкой армией, едва не был взят в плен и по договору с визирем отдал туркам все свои азовские крепости, потеряв все плоды своих 16-летних воронежских, доиских и азовских усилий и жертв. Петр и на этот раз утешал себя и свое правительство надеждой, что неудача на юге укрепит другую сторону, северный фронт, несравненно более важный. Привыкнув никого и ничего не жалеть, он и не жалел ни о ком и ни о чем. Но Прут отодвинул черноморский вопрос более чем на полвека, потому что победоносная, но бестолковая и бесполезная война с Турцией при императрице Анне не подвинула его ни на шаг вперед. Все усилия теперь обратились к Балтийскому морю. Петр усердно помогал союзникам вытеснять шведов из Германии, в 1714 г. со своим подраставшим балтийским флотом разбил при Гангуде шведский флот, старого хозяина Балтийского моря, и в два года завоевал один всю Финляндию. На его беду, к нему в союзники поступили тогда еще Бранденбург и Ганновер, курфюрст которого только что стал английским королем, а у Петра зародился новый спорт — охота вмешиваться в дела Германии. Разбрасывая своих племянниц по разным глухим углам немецкого мира, выдав одну за герцога курляндско-

го, другую за герцога мекленбургского, Петр втягивался в придворные дразги и мелкие династические интересы огромной феодальной паутины, опутывавшей великую культурную нацию. С другой стороны, это московское вмешательство пугало и раздражало. Ни с того ни с сего Петр впутался в раздор своего мекленбургского племянника с его дворянством, а оно через собратов своих, служивших и при ганноверском, и при датском дворе, поссорило Петра с его союзниками, которые начали прямо оскорблять его<sup>52</sup>. Германские отношения перевернули всю внешнюю политику Петра, сделали его друзей врагами, не сделав врагов друзьями, и он опять начал бросаться из стороны в сторону, едва не был запутан в замысел служившего шведскому королю голштинца Герца, этого Паткуля наизнанку, хотевшего помирить Россию со Швецией, чтобы они низвергли ганноверского курфюрста с английского престола и восстановили Стюартов. Когда эта фантастическая затея вскрылась, Петр поехал во Францию, чтобы навязать свою дочь Елизавету в невесты малолетнему королю Людовику XV и этим матримонимальным пособием дипломатии найти союзницу в постоянной своей противнице. Так главная задача, ставшая перед Петром после Полтавы, решительным ударом на Балтийском море вынудить мир у Швеции разменялась на саксонские, мекленбургские и датские пустяки, продлившие томительную 9-летнюю войну еще на 12 лет. Кончилось все это тем, что Петру пришлось разделять собственное дело, согласиться на мир с Карлом XII, обязавшись помогать ему в возврате шведских владений в Германии, отнятию которых он сам больше других содействовал, и согнать с польского престола своего друга Августа, которого так долго и платонически поддерживал. Но судьба еще раз посмеялась над Петром. По смерти Карла, застреленного в 1718 г. под норвежской крепостью Фридрихсгаллем, шведы помирились с союзниками Петра, который опять остался глаз на глаз со своим врагом и опять, как под Полтавой, одинокий, нанес ему решительный удар двукратной опустошительной высадкой в Швецию (1719 и 1720 гг.). Ништадтский мир 1721 г. положил запоздалый конец 21-летней войне, которую сам Петр называл своей «трехвременной школой», где ученики обыкновенно сидят по семи лет, а он, как туго понятливый школьник, засиделся целых три курса, все время цепляясь за союзников, страшась одиночества, и только враги-шведы открыли ему, что вся Северная война велась исключительно русской силой, а не силой союзников.

ВЛИЯНИЕ ВОЙНЫ НА РЕ-  
 ФОРМУ. Самое глубокое действие Полтавской победы  
 сказалось не во внешней политике, веденной так плохо, а  
 в ходе внутренних дел. Курбатов, обер-инспектор ратуш-  
 ного правления, как бы сказать, министр городов и  
 финансов, поздравляя Петра с победой письмом, состав-  
 леным в форме церковного икоса с припевом *радуйся*,  
 напоминал царю, что теперь, когда его воинство «перепол-  
 неровася, яко злато в горниле», на очередь стало «граж-  
 данское правление», что победоносная война приблизила  
 народ к конечному разорению и необходимо ослабить  
 взыскание накопившихся недоимок, от которого идет  
 «превеликий всенародный вопль». Полтава произвела ре-  
 шительный поворот во внутренней деятельности Петра.  
 До той поры дела велись изо дня в день. Главной и  
 грозной пружиной управления было перо Петра. Его  
 необъятная переписка с лицами, на которые падали его  
 поручения по текущим надобностям, охватывала весь  
 правительственный механизм. Эти письма заменяли собою  
 законы; лица, которым они посылались, превращались в  
 государственные учреждения. Да и все управление было  
 направлено к целям войны, превратилось в генеральный  
 штаб и военную кассу. Вся преобразовательная деятель-  
 ность замыкалась в кругу предметов, о которых Петр  
 писал 22 января 1702 г. артиллерии генерал-майору Брю-  
 су, повелевая ему приставить доброго человека делать  
 дубовые лафеты к пушкам, да при этом дуб берег бы, не  
 рубил бы самого крупного, да и тот, что помельче,  
 распиливали бы вдоль, а не поперек, «чтоб лесу не было  
 истратно», а Брюс отвечал, что ведь пушки-то не поход-  
 ные, на станки для них не стоит дуб тратить — и сосновые  
 сойдут, лишь бы хорошенько их выкрасить. До Полтавы  
 можно отметить только два законодательных акта устро-  
 ительного характера: это указы 30 января 1699 г. — о  
 восстановлении земских учреждений и 18 декабря  
 1708 г. — о разделении государства на губернии<sup>50</sup>. Петр не  
 получил такого политического воспитания, чтобы «преве-  
 ликий всенародный вопль» от взыскания недоимок мог сам  
 по себе его тронуть. Но другие, менее чувствительные  
 соображения побуждали его обратить внимание в эту  
 сторону. Он по-прежнему оставался туг к пониманию  
 нужд народа, но стал более чуток к условиям своего  
 международного положения. Победы при Лесной и под  
 Полтавой показали, что главное дело было сделано,  
 регулярная армия создана; созданся и балтийский флот.  
 Ту и другую силу предстояло поддерживать на достигну-

том уровне, даже приподнимать по возможности. Полтава выводила Петра на большую европейскую дорогу, грозившую новыми расходами. Его стали бояться на Западе. Московия выступала новым международным могуществом, следовательно, приобретала врагов во всех старых друзьях. Военный и дипломатический престиж надобно было дорого оплачивать. Между тем источники государственных доходов истощались, накоплялись многолетние недоимки; Курбатов грозил, что при строгом их взыскании многие плательщики скоро совсем выбьются из сил. Через пять месяцев после Полтавы Петр указал взыскивать недоимки только за два прошедшие года (1707 и 1708). В 1710 г. сосчитали приход и расход за 1705—1707 гг. и открыли, что ежегодными доходами казна покрывала только  $\frac{4}{5}$  своих расходов,  $\frac{2}{3}$  которых шло на армию и флот<sup>5е</sup>. При неуменье тогдашних финансистов изыскивать недостающие средства «мерами в порядке кредитных операций», как выражаются теперь, дефицит просто раскладывался на плательщиков в виде дополнительного налога. С каждым шагом становилось яснее, что вели игру не по карману. Это поворачивало мысль от боевой границы вовнутрь, от военных операций к изысканию новых источников казенного дохода. Их можно было найти только путем лучшего устройства народного труда и государственного хозяйства, что доселе за военным и дипломатическим недосугом оставалось в пренебрежении. Этот поворот и отмечен в сборнике материалов по истории Северной войны, который редактирован самим Петром и известен под названием *Гистории Свейской войны*. Здесь сказано, что после полтавских торжеств Петр начал трудиться «во управлении гражданских дел». Даже в таком неполном своде памятников русского законодательства, как *Полное собрание законов Российской империи* 1830 г., отразился этот подъем законодательной деятельности. С 1700 г., который почему-то казался Петру началом нового столетия, по 1709 г. включительно в собрании помещено 500 актов, а в следующее десятилетие до конца 1719 г. число их дошло до 1238 и почти столько же напечатано их за одно пятилетие 1720—1725 (до смерти Петра 28 января 1725 г.); между ними находим уже длинный ряд обширных законоположений, регламентов, штатов, инструкций, международных трактатов. Так законодательство шло все более усиленным шагом в связи с ходом войны. До Полтавы на новую нужду, вызванную войной, на недостатки или злоупотребления, ею вскрытые, Петр отвечал спешным письмом или указом, намечав-



шим предварительные меры исправления, и так дело шло одновременно по разным отраслям правительственной деятельности. После, при большом досуге и навывке к государственному строительству, временные меры с поправками разрабатывались в законы, в регламенты, в целые новые учреждения и так же в одно время по разным ведомствам, без видимого порядка. Все наиболее капитальные законоположения Петра относятся ко второй, слепополтавской половине его царствования. Распорядительное законодательство постепенно становилось учредительным благодаря войне, как она же превратила Петра из корабельного мастера и войскового организатора в многостороннего преобразователя.

ХОД И СВЯЗЬ РЕФОРМ<sup>6</sup>. Теперь мы можем выяснить себе связь войны и реформы<sup>5</sup>. При первом взгляде на преобразовательную деятельность Петра она представляется лишенной всякого плана и последовательности. Постепенно расширяясь, она захватила все части государственного строя, коснулась самых различных сторон народной жизни. Но ни одна часть не перестраивалась зараз, в одно время и во всем своем составе; к каждой реформа подступала по нескольку раз, в разное время касаясь ее по частям, по мере надобности, по требованию текущей минуты. Изучая тот или другой ряд преобразовательных мер, легко видеть, к чему они клонились, но трудно догадаться, почему они следовали именно в таком порядке. Видны цели реформы, но не всегда уловим ее план; чтобы уловить его, надобно изучать реформу в связи с ее обстановкой, т. е. с войной и ее разнообразными последствиями. Война указала порядок реформы, сообщила ей темп и самые приемы. Преобразовательные меры следовали одна за другой в том порядке, в каком вызывали их потребности, навязанные войной. Она поставила на первую очередь преобразование военных сил страны. Военная реформа повлекла за собой два ряда мер, из коих одни направлены были к поддержанию регулярного строя преобразованной армии и новосозданного флота, другие к обеспечению их содержания. Меры того и другого порядка или изменяли положение и взаимные отношения сословий, или усиливали напряжение и производительность народного труда как источника государственного дохода. Нововведения военные, социальные и экономические требовали от управления такой усиленной и ускоренной работы, ставили ему такие сложные и непривычные задачи, какие были ему не под силу при его прежнем строе и составе. Потому об руку с

этими нововведениями и частью даже впереди их шла постепенная перестройка управления всей правительственной машины, как необходимое общее условие успешного проведения прочих реформ. Другим таким общим условием была подготовка дельцов и умов к реформе. Для успешного действия нового управления, как и других нововведений, необходимы были исполнители, достаточно подготовленные к делу, обладающие нужными для того знаниями, необходимо было и общество, готовое поддерживать дело преобразования, понимающее его сущность и цели. Отсюда усиленные заботы Петра о распространении научного знания, о заведении общеобразовательных и профессиональных, технических школ.

**ПОРЯДОК ИЗУЧЕНИЯ.** Таков общий план реформы, точнее, ее порядок, установленный не наперед обдуманнми предначертаниями Петра, а самым ходом дела, гнетом обстоятельств. Война была главным движущим рычагом преобразовательной деятельности Петра, военная реформа — ее начальным моментом, устройство финансов — ее конечной целью. Преобразованием государственной обороны начиналось дело Петра, к преобразованию государственного хозяйства оно направлялось; все остальные меры были либо неизбежными следствиями начального дела, либо подготовительными средствами к достижению конечной цели. Сам Петр ставил свою преобразовательную деятельность в такую связь с веденной им войной. В последние годы жизни, собирая материалы о шведской войне, он обдумывал план ее истории. После него остались заметки по этому делу. В 1722 г. он отметил: «вписать в историю, что в сию войну сделано, каких когда распорядков земских и воинских, обоих путей регламентов и духовных, тако ж строение фортец, гаванов, флотов корабельного и галерного и мануфактур всяких и строения в Питербурхе и на Котлине и в прочих местах». За полтора месяца до кончины сделана Петром заметка: «вписать в историю, в которое время какие вещи для войны и прочих художеств и по какой причине или принуждению зачаты, например, ружье для того, что не стали пропускать, тако ж и о прочем». Значит, в историю войны предполагалось ввести, как дела, тесно с нею связанные, меры для устройства не только военных сил, но и порядка земского и церковного, для развития промышленности и торговли. Этому плану будем следовать и мы в своем изучении; в состав его войдут: 1) военная реформа; 2) меры для поддержания регулярного строя сухопутной армии и флота, именно

перемены в положении дворянства, направленные к поддержанию его служебной годности; 3) подготовительные меры к увеличению государственных доходов, имевшие целью умножение количества и подъем качества податного труда; 4) финансовые нововведения; наконец, 5) общие средства обеспечения успешного исполнения военных и народнохозяйственных реформ, именно преобразование управления и устройство учебных заведений. Повторяю<sup>7</sup>: этот план не значит, что реформа следовала именно такому порядку, что, покончив с одной преобразуемой областью, она обращалась к другой. Перестройка шла по разным областям одновременно, урывками и попеременно, и только к концу царствования стала складываться в нечто цельное, что можно уложить в изложенный план.

**ВОЕННАЯ РЕФОРМА.** Военная реформа была первоочередным преобразовательным делом Петра, наиболее продолжительным и самым тяжелым как для него самого, так и для народа<sup>7</sup>. Она<sup>8</sup> имеет очень важное значение в нашей истории; это не просто вопрос о государственной обороне: реформа оказала глубокое действие и на склад общества и на дальнейший ход событий<sup>8</sup>.

**МОСКОВСКОЕ ВОЙСКО ПЕРЕД РЕФОРМОЙ.** По<sup>9</sup> росписи 1681 г. (лекция LI) значительно бóльшая часть московской рати была уже переведена на иноземный строй (89 тысяч на 164 тысячи без малороссийских казаков). Переформировка едва ли продолжалась. В состав 112-тысячной армии, какую в 1689 г. князь В. В. Голицын повел во второй крымский поход, входили те же 63 полка иноземного строя, как и по росписи 1681 г., только численностью до 80 тысяч, с убавившимся составом полков, хотя и дворянской конной милиции русского строя значилось не более 8 тысяч, в 10 раз меньше иноземного строя, а по росписи 1681 г. ее было всего в 5—6 раз меньше. Потому совсем неожиданным является состав сил, направленных в 1695 г. в первый азовский поход. В 30-тысячном корпусе, который пошел с самим Петром, тогда ротным бомбардиром Преображенского полка, можно насчитать не более 14 тысяч солдат иноземного строя, тогда как огромное 120-тысячное ополчение, направленное диверсией на Крым, все состояло из ратников русского строя, т. е. в сущности нестроевых, строю никакого не знавших, по выражению Котошихина, преимущественно из конной дворянской милиции. Откуда взялась такая нестроевая масса и куда девались 66 тысяч

солдат иноземного строя, которые за вычетом 14 тысяч, шедших с Петром под Азов, участвовали в крымском походе 1689 г.? Ответ на это дал на известном нам пиру 1717 г. князь Я. Ф. Долгорукий, знакомый с состоянием московского войска при царе Федоре и царевне Софье, бывший первым товарищем князя В. В. Голицына во втором крымском походе. Он тогда сказал Петру, что отец его, царев, устройением регулярных войск ему путь показал, «да по нем несмысленные все его учреждения разорили», так что Петру пришлось почитай все вновь делать и в лучшее состояние приводить<sup>9</sup>. Отзыв князя Долгорукого<sup>10</sup> не мог относиться ни к царю Федору, ни к царевне Софье: накануне падения царевны, во втором крымском походе, полки иноземного строя были в исправности. Но дворянство оказало деятельную поддержку матери Петра в борьбе с царевной Софьей и ее стрельцами, и с падением царевны всплыли наверх все эти Нарышкины, Стрешневы, Лопухины, цеплявшиеся за неумную царицу, которым было не до благоустройства государственной обороны. Они, по-видимому, и спустили тяготившееся иноземным строем дворянство на более легкий, русский. И комплектование войска Петр застал в полном расстройстве. Прежде солдатские и рейтарские полки, распущенные по домам на мирное время, призывались на службу в случае надобности. Это<sup>11\*</sup> был призыв отпускных или запасных, бывалых людей, уже знакомых со строем. При формировке Петром армии для борьбы со Швецией такого запаса уже не заметно. Полки иноземного строя пополнялись двумя способами: или «кликали вольницу в солдаты», охотников, или собирали с землевладельцев даточных, рекрутов, по числу крестьянских дворов. Петр указал писать в солдаты вольноотпущенных холопов и крестьян, годных к службе, и даже дал холопам свободу поступать в солдатские полки без отпуска от господ. При такой вербовке наскоро составленные, наскоро обученные немцами полки новобранцев, по выражению бывшего в Москве в 1698—1699 гг. секретаря австрийского посольства Корба, являлись сбродом самых дрянных солдат, набранных из беднейшей черни, «самый горестный народ», по выражению другого иноземца, жившего в России в 1714—1719 гг., брауншвейгского резидента Вебера<sup>11а</sup>. Подобным же способом составлена была и первая армия Петра в Северную войну: 29 новоприборных полков из вольницы и даточных по 1000 человек в каждом пристегнуты были к 4 старым полкам, 2 гвардейским и 2 кадровым. Нарва обнаружила их боевое качество.

## ФОРМИРОВКА РЕГУЛЯРНОЙ

АРМИИ. Но сама война перерабатывала сбродное ополчение вольницы и даточных в настоящую регулярную армию. Среди непрерывной борьбы новоприборные полки, оставаясь много лет на походной службе, сами собой превращались в постоянные. После Нарвы началась невероятная трата людей. Наскоро собираемые полки быстро таяли в боях, от голода, болезней, массовых побегов, ускоренных передвижений на огромных расстояниях — от Невы до Полтавы, от Азова и Астрахани до Риги, Калиша и Висмара, а между тем расширение театра военных действий требовало усиления численного состава армии. Для пополнения убыли и усиления армейского комплекта один за другим следовали частичные наборы охотников и даточных из всяких классов общества, из детей боярских, из посадских и дворовых, из стрелецких детей и даже из безместных детей духовенства; в продолжение одного 1703 г. забрано было до 30 тысяч человек. Армия постепенно становилась всесословной; но в нее ставилось кое-как на ходу выправленное или совсем не боевое сырье. Отсюда возникала потребность в другом порядке комплектования, который давал бы заранее и правильно подготовленный запас. Случайный и беспорядочный прибор охотников и даточных заменен был периодическими общими рекрутскими наборами, хотя и при них иногда повторялись старые приемы вербовки. Рекрутов холостых в возрасте от 15 до 20 лет, а потом и женатых от 20 до 30 лет распределяли по «станциям», сборным пунктам, в ближайших городах партиями человек в 500—1000, расквартировывали по постоянным дворам, назначали из них же капралов и ефрейторов для ежедневного пересмотра и надзора и отдавали их отставным, за ранами и болезнями, офицерам и солдатам «учить военному солдатскому строю по артикулу непрестанно»<sup>116</sup>. С этих сборных учебных пунктов рекрутов рассылали, куда требовалось, «на упалые места», для пополнения старых полков и для формирования новых. По объяснению самого Петра, цель таких армейских питомников — «когда спросят в дополнку в армию, чтоб всегда на упалые места были готовы». Это и были «бессмертные» рекруты и солдаты, как их тогда прозвали: указ гласил, что кто из них на учебной станции или уже на службе умрет, будет убит или сбежит, вместо того брать нового рекрута с тех же людей, с которых взят выбылой, «чтоб всегда те солдаты были сполна и к государеве службе во всякой готовности». Первый такой общий набор был произведен в 1705 г.; он повторялся

ежегодно до конца 1709 г. и все по одной норме, по одному рекруту с 20 тяглых дворов, что должно было давать в каждый набор по 30 тысяч рекрутов и даже более. Всего велено было собрать в эти первые пять наборов 168 тысяч рекрутов; но неизвестен действительный сбор, ибо наборы производились с большими недоимками. С начала шведской войны до первого общего набора считали всех рекрутов с вольницей и даточными до 150 тысяч<sup>11а</sup>. Значит, первые 10 лет войны обошлись приблизительно 14-миллионному населению более чем в 300 тысяч человек. Так создана была вторая, *полтавская* регулярная армия, комплект которой к концу 1708 г. только по трем первым наборам поднят был с 40 тысяч в 1701 г. до 113 тысяч. Таким же порядком комплектовалась и усиливалась армия и в дальнейшие годы. Помянутый Вебер, внимательно присматривавшийся к русскому военному строю, пишет в своих любопытных записках о преобразованной России (*Das veränderte Russland*), что обыкновенно предписывается набирать 20 тысяч штатных рекрутов в год<sup>11б</sup>. На деле бывало и больше и меньше: собирали по рекруту с 50, 75 и 89 дворов, тысяч по 10, 14, по 23, не считая матросов, а в 1724 г., уже по окончании всех войн, понадобилось для укомплектования армейских и гарнизонных полков, артиллерии и флота 35 тысяч. Усиленные наборы нужны были не только для увеличения комплекта, но и для пополнения убыли от побегов, болезней и страшной смертности в полках, из которых реформа устроила солдатские морильни, а также вследствие больших недоборов. В 1718 г. числилось по прежним наборам «недоимочных», недобранных, рекрутов 45 тысяч, а в бегах — 20 тысяч. Тот же Вебер замечает, что при дурном устройстве содержания гораздо больше рекрутов гибнет еще в учебные годы от голода и холода, чем в боях от неприятеля. К концу царствования Петра всех регулярных войск, пехоты и конницы, числилось уже от 196 до 212 тысяч, да 110 тысяч казаков и другой нерегулярной рати, не считая инородцев<sup>11в</sup>. Притом создана была новая вооруженная сила, незнакомая древней Руси, — флот.

**БАЛТИЙСКИЙ ФЛОТ.** С началом Северной войны азовская эскадра была заброшена, а после Прута потеряно было и Азовское море. Все усилия Петра обратились на создание балтийского флота. Еще в 1701 г. он мечтал, что у него здесь будет до 80 больших кораблей. Спешно вербовали экипаж: в 1702 г., по свидетельству князя Куракина, «кликали в матросы молодых ребят и набрано с 3 тысяч человек»<sup>11г</sup>. В 1703 г. Лодейно-

польская верфь спустила 6 фрегатов: это была первая русская эскадра, появившаяся на Балтийском море. К концу царствования балтийский флот считал в своем составе 48 линейных кораблей и до 800 галер и других мелких судов с 28 тысячами экипажа. Для управления, комплектования, обучения, содержания и обмундировки всей этой регулярной армии был создан сложный военно-административный механизм с коллегиями Военной и Адмиралтейской, Артиллерийской канцелярией с генерал-фельдцейхмейстером во главе, с Провиантской канцелярией под начальством генерал-провиантмейстера, с главным комиссариатом под управлением генерал-кригс-комиссара для приема рекрутов и их размещения по полкам, для раздачи войску жалованья и снабжения его оружием, мундиром и лошадьми<sup>11ж</sup>; сюда надо прибавить еще генеральный штаб во главе с генералитетом, который по табели 1712 г. состоял из двух генерал-фельдмаршалов, князя Меншикова и графа Шереметева, и из 31 генерала, в числе которых было 14 иностранцев. Войска получили указанный мундир. Если вам случится рассматривать иллюстрированные издания по военной истории России, остановите ваше внимание на петровском гвардейце в темно-зеленом кафтане немецкого покроя, в низенькой приплюснутой трехуголке, вооруженного ружьем с привинченным к нему «багинетом», штыком.

**ВОЕННЫЙ РАСХОД.** В основу регулярной реорганизации военных сил положены были такие технические перемены: в порядке комплектования прибор охотников заменен рекрутским набором; мирные кадровые полки, «выборные», как их тогда называли, превратились в постоянный полковой комплект; в соотношении родов оружия дано решительное численное преобладание пехоте над конницей; исполнен окончательный переход к казенному содержанию вооруженных сил. Эти перемены и особенно последняя сильно подняли стоимость содержания армии и флота. Смета только на генеральный штаб, не существовавший до Петра, уже в 1721 г. сведена была в сумме 111 тысяч рублей (около 900 тысяч на наши деньги). По смете 1680 г. стоимость войска доходила почти до 10 миллионов рублей на наши деньги. В продолжение всего царствования Петра сухопутная армия росла и дорожала, и к 1725 г. расход на нее более чем упятерился, превысил 5 миллионов тогдашних рублей, а на флот шло 1½ миллиона рублей; в сложности это составляло 52—58 миллионов рублей на наши деньги, не менее  $\frac{2}{3}$  всего тогдашнего бюджета доходов<sup>11з11\*</sup>.

# ЛЕКЦИЯ

## LXII

---

ЗНАЧЕНИЕ ВОЕННОЙ РЕФОРМЫ.  
ПОЛОЖЕНИЕ ДВОРЯНСТВА.  
ДВОРЯНСТВО СТОЛИЧНОЕ.  
ТРОЯКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ДВОРЯНСТВА ДО РЕФОРМЫ.  
ДВОРЯНСКИЕ СМОТРЫ И РАЗБОРЫ.  
МАЛОУСПЕШНОСТЬ ЭТИХ МЕР  
ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ ДВОРЯНСТВА.  
ПОРЯДОК ОТБЫВАНИЯ СЛУЖБЫ.  
РАЗДЕЛЕНИЕ СЛУЖБЫ.  
ПЕРЕМЕНА В ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОМ СОСТАВЕ ДВОРЯНСТВА.  
ЗНАЧЕНИЕ ИЗЛОЖЕННЫХ ПЕРЕМЕН.  
СБЛИЖЕНИЕ ПОМЕСТИЙ И ВОТЧИН.  
УКАЗ О ЕДИНОНАСЛЕДИИ.  
ДЕЙСТВИЕ УКАЗА

Переходим к обзору мер, направленных к поддержанию регулярного строя сухопутной армии и флота. Мы уже видели способы комплектования вооруженных сил, распространившие воинскую повинность на неслужилые классы, на холопов, на тяглых людей — городских и сельских, на людей вольных — гулящих и церковных, что придало новой армии всесословный состав. Теперь остановимся на мерах для устройства команды; они ближе всего касались дворянства, как командующего класса, и направлены были к поддержанию его служебной годности.

**ЗНАЧЕНИЕ ВОЕННОЙ РЕФОРМЫ.** Военная<sup>1\*</sup> реформа Петра осталась бы специальным фактом военной истории России, если бы не отпечатлелась слишком отчетливо и глубоко на социальном и нравственном складе всего русского общества, даже на ходе политических событий. Она выдвигала вперед двойное дело, требовала изыскания средств для содержания преобразованных и дорогих вооруженных сил и особых мер для поддержания их регулярного строя. Рекрутские наборы, распространяя воинскую повинность на неслужилые классы, сообщая новой армии всесословный состав, изменяли установившиеся общественные соотношения. Дворянству, составлявшему главную массу прежнего войска, приходилось занять новое служебное положение, когда в ряды преобразованной армии стали его холопы и



крепостные крестьяне, и не спутниками и слугами своих господ, а такими же рядовыми, какими начинали службу сами дворяне.

#### ПОЛОЖЕНИЕ ДВОРЯНСТВА.

Это положение не было вполне нововведением реформы: оно подготовлялось давно ходом дел с XVI в. Опричнина была первым открытым выступлением дворянства в политической роли; оно выступило полицейским учреждением, направленным против земщины, прежде всего против боярства. В Смутное время оно поддерживало своего Бориса Годунова, низложило боярского царя Василия Шуйского, в земском приговоре 30 июня 1611 г. в лагере под Москвой заявило себя не представителем всей земли, а настоящею «всею землею», игнорируя остальные классы общества, но заботливо ограждая свои интересы, и под предлогом стояния за дом пресвятой богородицы и за православную христианскую веру провозгласило себя владыкой родной страны. Крепостное право, осуществившее эту лагерную затею, отчуждая дворянство от остального общества и понижая уровень его земского чувства, однако, внесло в него объединяющий интерес и помогло разнородным слоям его сомкнуться в одну сословную массу. С отменой местничества остатки боярства потонули в этой массе, а грубые издевательства Петра и его худородных сподвижников над великородной знатью роняли ее нравственно в глазах народа. Современники чутко отметили час исторической смерти боярства как правящего класса: в 1687 г. запасный фаворит царевны Софьи из мужиков думный дьяк Шакловитый объявил стрельцам, что бояре — это зяблое, упалое дерево, а князь Б. Куракин отметил правление царицы Натальи (1689—1694 гг.) как время «наибольшего начала падения первых фамилий, а особливо имя князей было смертельно возненавидено и уничтожено», когда всем распоряжались господа «из самого низкого и убогого шляхетства», вроде Нарышкиных, Стрешневых и т. п.<sup>1а</sup> Аристократическая попытка верховников в 1730 г. была уже глухим криком из-за могилы. Поглощая в себе боярство и объединяясь, служилый люд «по отечеству» получил в законодательстве Петра одно общее название, притом двойное, польское и русское: его стали звать *шляхетством* или *дворянством*<sup>1\*</sup>. Это сословие очень мало было подготовлено проводить какое-либо культурное влияние. Это было собственно военное сословие, считавшее своею обязанностью оборонять отечество от внешних врагов, но не

привыкшее воспитывать народ, практически разрабаты-  
 вать и проводить в общество какие-либо идеи и интересы  
 высшего порядка. Но<sup>2</sup> ему суждено было ходом истории  
 стать ближайшим проводником реформы, хотя Петр вы-  
 хватывал подходящих дельцов и из других классов без  
 разбора, даже из холопов<sup>2</sup>. В умственном и нравственном  
 развитии дворянство не стояло выше остальной народной  
 массы и в большинстве не отставало от нее в несочувствии  
 к еретическому Западу. Военное ремесло не развило в  
 дворянстве ни воинственного духа, ни ратного искусства.  
 Свои и чужие наблюдатели описывают сословие как  
 боевую силу самыми жалкими чертами. Крестьянин По-  
 сошков в донесении боярину Головину 1701 г. *О ратном*  
*поведении*, припоминая недавние времена, горько плачется  
 о трусости, малодушии, неумелости, полной негодности  
 этого сословного воинства. «Людей на службу нагонят  
 множество, а если посмотреть на них внимательным оком,  
 то кроме зазору ничего не узришь. У пехоты ружье было  
 плохо и владеть им не умели, только боронились ручным  
 боем, копьями и бердышами, и то тупыми, и меняли своих  
 голов на неприятельскую голову по три и по четыре и  
 гораздо больше. А если на конницу посмотреть, то не то  
 что иностранным, но и самим нам на них смотреть  
 зазорно: клячи худые, сабли тупые, сами скудны и  
 безодежны, ружьем владеть никаким неумелые; иной  
 дворянин и зарядить пищали не умеет, а не то что ему  
 стрелять по цели хорошенько. Попечения о том не имеют,  
 чтобы неприятеля убить; о том лишь печется, как бы  
 домой быть, а о том еще молятся богу, чтоб и рану  
 нажать легкую, чтоб не гораздо от нее поболеть, а то  
 государя пожаловану б за нее быть, и на службе того и  
 смотрят, чтоб где во время бою за кустом притулиться, а  
 иные такие прокураты живут, что и целыми ротами  
 притуляются в лесу или в долу. А то я у многих дворян  
 слышал: «дай бог великому государю служить, а сабли из  
 ножен не вынимать»<sup>3</sup>.

#### СТОЛИЧНОЕ ДВОРЯНСТВО.

Впрочем, верхний слой дворянства по своему положе-  
 нию в государстве и обществе усвоил себе привычки и  
 понятия, которые могли пригодиться для нового дела.  
 Этот<sup>4\*</sup> класс сложился из служилых фамилий, постепен-  
 но оседавших при московском дворе, как только завелся в  
 Москве княжеский двор, еще с удельных веков, когда с  
 разных сторон начали стекаться сюда служилые люди из  
 других русских княжеств и из-за границы, из татарских

орд, из немцев и особенно из Литвы. С объединением Московской Руси эти первые ряды постепенно пополнялись новобранцами из провинциального дворянства, выдававшимися из среды своей рядовой братии заслугами, служебной исправностью, хозяйственной состоятельностью. Со временем по роду придворных обязанностей в этом классе образовалось довольно сложное и запутанное чиновначалие: то были *стольники*, при парадных царских обедах подававшие ества и питья, *стряпчие*, при выходах царя носившие, а в церкви державшие его *стряпню*, скипетр, шапку и платок, в походах возившие его панцирь и саблю, *жильцы*, «спавшие» на царском дворе очередными партиями. На этой чиновной лестнице ниже стольников и стряпчих и выше жильцов помещались *дворяне московские*; для жильцов это был высший чин, до которого надобно было дослуживаться, для стольников и стряпчих — сословное звание, которое приобреталось стольничеством и стряпчеством: стольник или стряпчий не из боярской знати, прослужив 20—30 лет в своем чине и став непригодным для исполнения соединенной с ним придворной обязанности, доживал свой век дворянином московским. Это звание не соединялось ни с какой специальной придворной должностью: дворянин московский — это чиновник особых поручений, которого посылали, по словам Котошихина, «для всяких дел»: на воеводство, в посольство, начальным человеком провинциальной дворянской сотни, роты<sup>4а</sup>. Войны царя Алексея особенно усилили приток провинциального дворянства в столичное. В московские чины жаловали за раны и кровь, за полонное терпение, за походную или боевую смерть отца или родственников, а эти источники столичного дворянства никогда не били с такой кровавой силой, как при этом царе: достаточно было поражения 1659 г. под Конотопом, где погибла лучшая конница царя, да капитуляции Шереметева со всей армией под Чудновом в 1660 г., чтобы пополнить московский список сотнями новых стольников, стряпчих и дворян. Благодаря этому притоку столичное дворянство всех чинов разрослось в многочисленный корпус: по росписи 1681 г. в нем числилось 6385 человек, а в 1700 г. назначено было в поход под Нарву столичных чинов 11 533 человека<sup>4б</sup>. Притом, обладая значительными поместьями и вотчинами, столичные чины до введения общих рекрутских наборов выводили с собою в поход своих вооруженных холопов или выставляли вместо себя из них же даточных людей, рекрутов, десятки тысяч. Привязанные службой ко двору, московские чины юти-

лись в Москве и в своих подмосковных; в 1679—1701 гг. в Москве из 16 тысяч дворов за этими чинами вместе с думными числилось более 3 тысяч<sup>49</sup>. На этих столичных чинах лежали очень разнообразные служебные обязанности. Это был собственно *двор* царя. При Петре в официальных актах они так и называются *царедворцами* в отличие от «шляхетства всякого звания», т. е. от городских дворян и детей боярских<sup>4\*</sup>. В мирное время столичное дворянство составляло свиту царя, исполняло различные придворные службы, ставило из своей среды персонал центрального и областного управления. В военное время из столичных дворян составлялся собственный полк царя, первый корпус армии; они же образовали штабы других армейских корпусов и служили командирами провинциальных дворянских батальонов. Словом, это был и административный класс, и генеральный штаб, и гвардейский корпус. За свою тяжелую и дорогую службу столичное дворянство пользовалось сравнительно с провинциальным и возвышенными окладами денежного жалованья, и более крупными поместными дачами. Руководящая роль в управлении вместе с более обеспеченным материальным положением развивала в столичном дворянстве привычку к власти, знакомство с общественными делами, сноровку в обращении с людьми. Государственную службу оно считало своим сословным призванием, единственным своим общественным назначением. Живя постоянно в столице, редко по краткосрочным отпускам заглядывая в глушь своих разбросанных по Руси поместий и вотчин, оно привыкало чувствовать себя во главе общества, в потоке важнейших дел, видело близко иноземные сношения правительства и лучше других классов знакомо было с иноземным миром, с которым соприкасалось государство. Эти качества и делали его более других классов сподручным проводником западного влияния. Это влияние должно было служить нуждам государства, и его нужно было проводить в не сочувствовавшее ему общество привыкшими распоряжаться руками. Когда в XVII в. начались у нас нововведения по западным образцам и для них понадобились пригодные люди, правительство ухватилось за столичное дворянство как за ближайшее свое орудие, из его среды брало офицеров, которых ставило рядом с иноземцами во главе полков иноземного строя, из него же набирало учеников в новые школы. Сравнительно более гибкое и послушное, столичное дворянство уже в тот век выставило и первых поборников западного влияния, подобных князю Хворостинину, Ордину-Нащокину,

Ртищеву и др. Понятно, что при Петре этот класс должен был стать главным туземным орудием реформ. Начав устроить регулярную армию, Петр постепенно преобразовал столичное дворянство в гвардейские полки, и офицер гвардии, преображенец или семеновец, стал у него исполнителем самых разнообразных преобразовательных поручений: стольника, потом гвардии офицера назначали и за море, в Голландию, для изучения морского дела, и в Астрахань для надзора за солеварением, и в Св[ященный] Синод «обер-прокурором».

ТРОЯКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ДВОРЯНСТВА. Городовые<sup>5</sup> служилые люди «по отечеству», или, как называет их Уложение, «исстаринные природные дети боярские», вместе со столичным дворянством имели в Московском государстве тройкое значение: военное, административное и хозяйственное<sup>5</sup>. Они составляли главную вооруженную силу страны; они же служили главным орудием правительства, которое из них набирало личный состав суда и управления; наконец, в их руках сосредоточивалась огромная масса основного капитала страны, земли, в XVII в. даже с крепостными землепашцами. Эта тройственность сообщала дворянской службе беспорядочное течение: каждое значение ослаблялось и портилось двумя другими. В промежутке между «службами», походами, городовые служилые люди распускались по усадьбам, а столичные или также уезжали в кратковременный отпуск в свои деревни, или, как и некоторые городовые, занимали должности по гражданскому управлению, получали административные и дипломатические поручения, бывали «у дел» и «в посылках», как тогда говорили. Таким образом, гражданская служба была слита с военной, отправлялась военными же людьми. Некоторые дела и посылки освобождали от службы и в военное время с обязательством высылать за себя в поход даточных по числу крестьянских дворов; дьяки и подьячие, постоянно занятые в приказах, числились как бы в постоянном деловом отпуску или в бессрочной командировке и, подобно вдовам и недорослям, выставляли за себя даточных, если обладали населенными имениями. Такой порядок и породил много злоупотреблений, облегчая уклонения от службы. Тягости и опасности походной жизни, как и хозяйственный вред постоянного или частого отсутствия из деревень, побуждали людей со связями добиваться дел, освобождавших от службы, или просто «отлеживаться», укрываясь от походного призыва, а отдаленные усадьбы в

мало; он на гору сам-десять тянет, а под гору миллионы тянут: как же его дело споро будет? Не изменяя старых порядков, сколько ни бейся, придется дело бросить<sup>8</sup>. Публицист-самоучка при всем своем набожном благоговении к преобразователю незаметно для себя самого рисует с него до смешного жалкий образ.

#### ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ.

Такой наблюдатель, как Посошков, имеет цену показателя, во сколько следует учитывать действительное значение идеального строя, какой созидался законодательством преобразователя. Этот учет приложим и к такой подробности, как установленный Петром порядок отбывания дворянской службы. Петр удержал прежний служебный возраст дворянина—с 15 лет; но теперь обязательная служба осложнена была новой подготовительной повинностью—*учебной*, состоявшей в обязательном начальном обучении. По указам 20 января и 28 февраля 1714 г. дети дворян и приказного чина, дьяков и подьячих, должны обучиться цифири, т. е. арифметике, и некоторой части геометрии, и полагался «штраф такой, что не вольно будет жениться, пока сего выучится»; венечных памятей не давали без письменного удостоверения о выучке от учителя<sup>9</sup>. Для этого предписано было во всех губерниях при архиерейских домах и в знатных монастырях завести школы, а учителями посылать туда учеников заведенных в Москве около 1703 г. математических школ, тогдашних реальных гимназий; учителю назначалось жалованья 300 рублей в год на наши деньги. Указы 1714 г. вводили совершенно новый факт в историю русского просвещения, обязательное обучение мирян. Дело задумано было в крайне скромных размерах. На каждую губернию назначено было всего по два учителя из учеников математических школ, выучивших географию и геометрию. Цифирь, начальная геометрия и кой-какие сведения по закону божию, помещавшиеся в тогдашних букварях,—вот и весь состав начального обучения, признанный достаточным для целей службы; расширение его пошло бы в ущерб службе. Предписанную программу дети должны были пройти в возрасте от 10 до 15 лет, когда обязательно кончалось учение, потому что начиналась служба. По указу 17 октября 1723 г. светских чинов людей держать в школах далее 15 лет не велено, «хотя б они и сами желали, дабы под именем той науки от смотров и определения в службу не укрывались»<sup>10</sup>. Но опасность грозила совсем не с этой стороны, и здесь

опять припоминается Посошков: тот же указ говорит, что архиерейские школы в прочих епархиях, кроме одной новгородской, до 1723 г. «еще не определены», а цифирные школы, возникавшие независимо от архиерейских и предназначавшиеся, по-видимому, стать всесословными, с трудом кой-где существовали: инспектор таких школ в Пскове, Новгороде, Ярославле, Москве и Вологде в 1719 г. доносил, что только в ярославскую школу выслано было 26 учеников из церковников, «а в прочие школы ничего учеников в высылке не было», так что учителя без дела сидели и даром жалованье получали. Дворяне страшно тяготились цифирной повинностью, как бесполезным бременем, и всячески старались от нее укрыться. Раз<sup>11</sup> толпа дворян, не желавших поступить в математическую школу, записалась в духовное Заиконоспасское училище в Москве. Петр велел взять любителей богословия в Петербург в морскую школу и в наказание заставил их бить сваи на Мойке. Генерал-адмирал Апраксин, верный древнерусским понятиям родовой чести, обиделся за свою младшую братию и в простодушной форме выразил свой протест. Явившись на Мойку и завидя приближающегося царя, он снял с себя адмиральский мундир с андреевской лентой, повесил его на шест и принялся усердно вколачивать сваи вместе с дворянами. Петр, подошедши, с удивлением спросил: «Как, Федор Матвеевич, будучи генерал-адмиралом и кавалером, да сам вколачиваешь сваи?» Апраксин шутливо ответил: «Здесь, государь, бьют сваи все мои племянники да внучата (младшая братия, по местнической терминологии), а я что за человек, какое имею в роде преимущество?»<sup>11</sup>

#### ПОРЯДОК ОТБЫВАНИЯ СЛУЖ-

БЫ. С 15 лет дворянин должен был служить рядовым в полку. Молодежь знатных и богатых фамилий обыкновенно записывалась в гвардейские полки, победнее и худороднее — даже в армейские. По мысли Петра, дворянин — офицер регулярного полка; но для этого он непременно обязан прослужить несколько лет рядовым. Закон 26 февраля 1714 г. решительно запрещает производить в офицеры людей «из дворянских пород», которые не служили солдатами в гвардии и «с фундамента солдатского дела не знают». И *Воинский устав* 1716 г. гласит: «Шляхетству российскому иной способ не остается в офицеры происходить, кроме что служить в гвардии». Этим объясняется дворянский состав гвардейских полков при Петре; их было три к концу царствования: к двум

мало; он на гору сам-десять тянет, а под гору миллионы тянут: как же его дело споро будет? Не изменяя старых порядков, сколько ни бейся, придется дело бросить<sup>8</sup>. Публицист-самоучка при всем своем набожном благоговении к преобразователю незаметно для себя самого рисует с него до смешного жалкий образ.

#### ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ.

Такой наблюдатель, как Посошков, имеет цену показателя, во сколько следует учитывать действительное значение идеального строя, какой созидался законодательством преобразователя. Этот учет приложим и к такой подробности, как установленный Петром порядок отбывания дворянской службы. Петр удержал прежний служебный возраст дворянина—с 15 лет; но теперь обязательная служба осложнена была новой подготовительной повинностью—учебной, состоявшей в обязательном начальном обучении. По указам 20 января и 28 февраля 1714 г. дети дворян и приказного чина, дьяков и подьячих, должны обучиться цифири, т. е. арифметике, и некоторой части геометрии, и полагался «штраф такой, что не вольно будет жениться, пока сего выучится»; венечных памятей не давали без письменного удостоверения о выучке от учителя<sup>9</sup>. Для этого предписано было во всех губерниях при архиерейских домах и в знатных монастырях завести школы, а учителями посылать туда учеников заведенных в Москве около 1703 г. математических школ, тогдашних реальных гимназий; учителю назначалось жалованья 300 рублей в год на наши деньги. Указы 1714 г. вводили совершенно новый факт в историю русского просвещения, обязательное обучение мирян. Дело задумано было в крайне скромных размерах. На каждую губернию назначено было всего по два учителя из учеников математических школ, выучивших географию и геометрию. Цифирь, начальная геометрия и кой-какие сведения по закону божию, помещавшиеся в тогдашних букварях,—вот и весь состав начального обучения, признанный достаточным для целей службы; расширение его пошло бы в ущерб службе. Предписанную программу дети должны были пройти в возрасте от 10 до 15 лет, когда обязательно кончалось учение, потому что начиналась служба. По указу 17 октября 1723 г. светских чинов людей держать в школах далее 15 лет не велено, «хотя б они и сами желали, дабы под именем той науки от смотров и определения в службу не укрывались»<sup>10</sup>. Но опасность грозила совсем не с этой стороны, и здесь



опять припоминается Посошков: тот же указ говорит, что архиерейские школы в прочих епархиях, кроме одной новгородской, до 1723 г. «еще не определены», а цифирные школы, возникавшие независимо от архиерейских и предназначавшиеся, по-видимому, стать всесословными, с трудом кой-где существовали: инспектор таких школ в Пскове, Новгороде, Ярославле, Москве и Вологде в 1719 г. доносил, что только в ярославскую школу выслано было 26 учеников из церковников, «а в прочие школы ничего учеников в высылке не было», так что учителя без дела сидели и даром жалованье получали. Дворяне страшно тяготились цифирной повинностью, как бесполезным бременем, и всячески старались от нее укрыться. Раз<sup>11</sup> толпа дворян, не желавших поступить в математическую школу, записалась в духовное Заиконоспасское училище в Москве. Петр велел взять любителей богословия в Петербург в морскую школу и в наказание заставил их бить сваи на Мойке. Генерал-адмирал Апраксин, верный древнерусским понятиям родовой чести, обиделся за свою младшую братию и в простодушной форме выразил свой протест. Явившись на Мойку и завидя приближающегося царя, он снял с себя адмиральский мундир с андреевской лентой, повесил его на шест и принялся усердно вколачивать сваи вместе с дворянами. Петр, подошедши, с удивлением спросил: «Как, Федор Матвеевич, будучи генерал-адмиралом и кавалером, да сам вколачиваешь сваи?» Апраксин шутливо ответил: «Здесь, государь, бьют сваи все мои племянники да внучата (младшая братия, по местнической терминологии), а я что за человек, какое имею в роде преимущество?»<sup>11</sup>

ПОРЯДОК ОТБЫВАНИЯ СЛУЖБЫ. С 15 лет дворянин должен был служить рядовым в полку. Молодежь знатных и богатых фамилий обыкновенно записывалась в гвардейские полки, победнее и худороднее — даже в армейские. По мысли Петра, дворянин — офицер регулярного полка; но для этого он непременно обязан прослужить несколько лет рядовым. Закон 26 февраля 1714 г. решительно запрещает производить в офицеры людей «из дворянских пород», которые не служили солдатами в гвардии и «с фундамента солдатского дела не знают». И *Воинский устав* 1716 г. гласит: «Шляхетству российскому иной способ не остается в офицеры происходить, кроме что служить в гвардии». Этим объясняется дворянский состав гвардейских полков при Петре; их было три к концу царствования: к двум

старым пехотным прибавлен был в 1719 г. драгунский «лейб-регімент», потом переформированный в конногвардейский полк. Эти полки служили военно-практической школой для высшего и среднего дворянства и рассадниками офицерства: прослужив рядовым в гвардии, дворянин переходил офицером в армейский пехотный или драгунский полк. В лейб-регіменте, состоявшем исключительно из «шляхетских детей», числилось до 30 рядовых из князей; в Петербурге нередко можно было видеть на карауле с ружьем на плече какого-нибудь князя Голицына или Гагарина. Дворянин-гвардеец жил, как солдат, в полковой казарме, получал солдатский паек и исполнял все работы рядового. Державин в своих записках рассказывает, как он, сын дворянина и полковника, поступив рядовым в Преображенский полк, уже при Петре III жил в казарме с рядовыми из простонародья и вместе с ними ходил на работы, чистил каналы, ставился на караулы, возил провиант и бегал на посылках у офицеров. Так дворянство в военном строе Петра должно было образовывать подготовленные кадры или офицерский командный запас через гвардию для всесословных армейских полков, а через Морскую академию — для флотского экипажа. Военная служба в продолжение бесконечной Северной войны сама собой стала постоянной, в точном смысле слова непрерывной. С наступлением мира дворян стали отпускать на побывку в деревни по очереди, обыкновенно раз в два года месяцев на шесть; отставку давали только за старостью или увечьем. Но и отставные не совсем пропадали для службы: их определяли в гарнизоны или к гражданским делам по местному управлению<sup>12</sup>: только никуда не годных и недостаточных отставляли с некоторой пенсией из «госпитальных денег», особого налога на содержание военных госпиталей, или отсылали в монастыри на пропитание из монастырских доходов.

РАЗДЕЛЕНИЕ СЛУЖБЫ. Такова была нормальная военно-служебная карьера дворянина, как ее наметил Петр. Но дворянин был нужен всюду: и на военной, и на гражданской службе; между тем при более строгих условиях первой и вторая в новых судебных и административных учреждениях стала труднее, также требовала подготовки, специальных знаний. Соединять ту и другую стало невозможно; совместительство осталось привилегией гвардейских офицеров и высших генералов, которые долго и после Петра считались годными на все руки. Служба «гражданская» или

«штатская» личным составом постепенно обособлялась от военной. Но выбор того или другого поприща не был предоставлен самому сословию: дворянство, разумеется, набросилось бы на гражданскую службу, как более легкую и доходную. Установлена была обязательная пропорция личного состава из дворянства на той и другой службе: инструкция 1722 г. герольдмейстеру, ведавшему дворянство, предписывала смотреть, «дабы в гражданстве более трети от каждой фамилии не было, чтоб служивых на землю и море не оскудить», не повредить комплектованию армии и флота. В инструкции высказано и главное побуждение к разделению дворянской службы: это — мысль, что кроме невежества и произвола, прежде достаточных условий для исправного отправления гражданской должности, теперь требуются еще некоторые специальные познания. Ввиду скудости или почти отсутствия научного образования по предметам гражданским, а особенно экономическим, инструкция предписывает герольдмейстеру «учинить краткую школу» и в ней обучать «гражданству и экономии» указанную треть зачисленного на службу наличного состава знатных и средних дворянских фамилий<sup>13</sup>.

ПЕРЕМЕНА В ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОМ СОСТАВЕ ДВОРЯНСТВА. Ведомственное разделение было техническим улучшением службы. Петр изменил и самые условия служебного движения, чем внес новый элемент в генеалогический состав дворянства. В<sup>14\*</sup> Московском государстве служилые люди занимали положение на службе прежде всего «по отечеству», по степени знатности. Для каждой фамилии открыт был известный ряд служебных ступеней, или чинов, и служилый человек, взбираясь по этой лестнице, достигал доступной ему по его породе высоты с большей или меньшей скоростью, смотря по личной служебной годности или ловкости. Значит, служебное движение служилого человека определялось отечеством и службой, заслугой, и отечеством гораздо более, чем заслугой, служившей только подспорьем к отечеству: заслуга сама по себе редко поднимала человека выше, чем могла поднять порода. Отмена местничества поколебала старинный обычай, на котором держалась эта генеалогическая организация служилого класса; но она осталась в нравах. Петр хотел вытеснить ее и отсюда и дал решительный перевес службе над породой. Он твердил дворянству, что служба — его главная обязанность, ради которой «оно благородно и от подлости

(простонародья) отлично»; он указал объявить всему шляхетству, чтоб каждый дворянин во всяких случаях, какой бы фамилии ни был, почесть и первое место давал каждому обер-офицеру. Этим широко растворялись двери в дворянство людям недворянского происхождения. Дворянин, начиная службу рядовым, предназначался в офицеры; но по указу 16 января 1721 г. и рядовой из недворян, дослужившийся до обер-офицерского чина, получал потомственное дворянство<sup>140</sup>. Если дворянин по сословному призванию — офицер, то и офицер «по прямой службе» — дворянин: таково правило, положенное Петром в основу служебного порядка. Старая чиновная иерархия бояр, окольников, стольников, стряпчих, основанная на породе, на положении при дворе и в Боярской думе, утратила значение вместе с самой породой, да уже не стало ни старого двора в Кремле с перенесением резиденции на берега Невы, ни Думы с учреждением Сената. Роспись чинов 24 января 1722 г., *Табель о рангах*, вводила новую классификацию служащего люда<sup>146</sup>. Все новоучрежденные должности — все с иностранными названиями, латинскими и немецкими, кроме весьма немногих, — выстроены по табели в три параллельных ряда, воинский, статский и придворный, с разделением каждого на 14 рангов, или классов. Этот учредительный акт реформированного русского чиновничества ставил бюрократическую иерархию, заслуги и выслуги, на место аристократической иерархии породы, родословной книги. В одной из статей, присоединенных к табели, с ударением пояснено, что знатность рода сама по себе, без службы ничего не значит, не создает человеку никакого положения: людям знатной породы никакого ранга не дается, пока они государю и отечеству заслуг не покажут «и за оные характера («чести и чина», по тогдашнему словотолкованию) не получают». Потомки русских и иностранцев, зачисленные по этой табели в первые 8 рангов (до майора и коллежского асессора включительно), причислялись к «лучшему старшему дворянству во всяких достоинствах и преимуществах, хотя б они и низкой породы были». Благодаря тому, что служба всем открывала доступ к дворянству, изменился и генеалогический состав сословия. К сожалению, нельзя точно рассчитать, как велик был пришлый, недворянский элемент, вошедший в состав сословия с Петра. В конце XVII в. у нас числилось до 2985 дворянских фамилий, содержащих в себе до 15 тысяч землевладельцев, не считая их детей. Секретарь прусского посольства при русском дворе в конце царствования Петра — Фоккеродт,

собранный основательные сведения о России, в 1737 г. писал, что во время первой ревизии дворян с их семействами считалось до 500 тысяч человек<sup>14в</sup>; следовательно, можно предположить до 100 тысяч дворянских семейств. По этим данным трудно ответить на вопрос о количестве недворянской примеси, ранговым путем вошедшей в состав дворянства при Петре<sup>14\*</sup>.

ЗНАЧЕНИЕ ИЗЛОЖЕННЫХ ПЕРЕМЕН. Преобразование дворянского поместного ополчения в регулярную сословную армию произвело тройную перемену в дворянской службе. Во-первых, разделились два прежде сливавшиеся ее вида, служба военная и гражданская. Во-вторых, та и другая осложнилась новой повинностью, обязательной учебной подготовкой. Третья перемена была, может быть, самая важная для судьбы России как государства. Регулярная армия Петра утратила территориальный состав своих частей. Прежде не только гарнизоны, но и части дальних походов, отбывавшие «полковую службу», состояли из земляков, дворян одного уезда. Полки иноземного строя, набиравшиеся из разноуездного служилого люда, начали разрушение этого территориального состава. Вербовка охотников и потом рекрутские наборы довершили это разрушение, дали полкам разносословный состав, отняв состав местный. Рязанский рекрут, надолго, обыкновенно навсегда, оторванный от своей Пехлецкой или Зимаровской родины, забывал в себе рязанца и помнил только, что он драгун фузелерного полка полковника Фамендина; казарма гасила чувство землячества. То же случилось и с гвардией. Прежнее столичное дворянство, оторванное от провинциальных дворянских миров, само сомкнулось в местный московский, столичный дворянский мир. Постоянная жизнь в Москве, ежедневные встречи в Кремле, соседство по подмосковным вотчинам и поместьям сделали Москву для этих «царедворцев» таким же уездным гнездом, каким был город Козельск для дворян и детей боярских козличей. Преобразованные в полки Преображенский и Семеновский и перенесенные на иевское финское болото, они стали забывать в себе москвичей и чувствовали себя только гвардейцами. С заменой местных связей полковыми казарменными, гвардия могла быть под сильной рукой только слепым орудием власти, под слабой — преторианцами или янычарами. В 1611 г., в Смутное время, в дворянском ополчении, собравшемся под Москвой под предводительством князя Трубецкого, Заруцкого

и Ляпунова, чтобы выручить столицу от засевших в ней ляхов, какой-то инстинктивной похотью сказала мысль завоевать Россию под предлогом ее обороны от внешних врагов. Новая династия установлением крепостной неволи начала это дело; Петр созданием регулярной армии и особенно гвардии дал ему вооруженную опору, не подозревая, какое употребление сделают из нее его преемники и преемницы и какое употребление она сделает из его преемников и преемниц.

СБЛИЖЕНИЕ ПОМЕСТИЙ И ВОТЧИН. Осложненные<sup>15\*</sup> служебные обязанности дворянства требовали лучшего материального обеспечения его служебной годности. Эта потребность внесла важную перемену в хозяйственное положение дворянства как землевладельческого класса. Вам известно юридическое различие между основными видами древнерусского служилого землевладения, между вотчиной, наследственной собственностью, и поместьем, владением условным, временным, обыкновенно пожизненным. Но задолго до Петра оба эти вида землевладения стали сближаться друг с другом<sup>15а</sup>: во<sup>15б</sup> владение вотчинное проникали черты поместного, а поместное усвояло юридические особенности вотчинного<sup>15б</sup>. В самой природе поместья, как земельного владения, заключались условия его сближения с вотчиной. Первоначально, при свободном крестьянстве, предметом поместного владения по его идее был собственно поземельный доход с поместья, оброк или работа тяглых его обывателей, как жалованье за службу, похожее на кормление. В таком виде переход поместья из рук в руки не создавал особых затруднений. Но помещик, естественно, обзаводился хозяйством, строил себе усадьбу с инвентарем и рабочими холопами, заводил барскую дворовую пашню, расчищал новые угодья, селил крестьян со ссудой. Так на государственной земле, отданной служилому человеку во временное владение, возникали хозяйственные статьи, стремившиеся стать полной наследственной собственностью своего хозяина. Значит, право и практика тянули поместье в противоположные стороны<sup>15в</sup>. Крестьянская крепость дала практике перевес над правом: как могло поместье оставаться временным владением, когда крестьянин укреплялся за помещиком навсегда по ссуде и подмоге? Затруднение ослаблялось тем, что, не касаясь права владения, закон, уступая практике, расширял права распоряжения поместьем, допускал покупку поместья в вотчину, обращение в иск, мену и сдачу

поместья сыну, родственнику, жениху за дочерью или племянницей в виде приданого, даже чужеродцу с обязательством кормить сдатчика или сдатчицу либо жениться на сдатчице, а иногда и прямо за деньги, хотя право продажи решительно отрицалось. Верстаньем в отвод и в припуск (конец лекции XXXII) выработалось правило, устанавливавшее фактически не только наследственность, но и единонаследие, неделимость поместий. В верстальных книгах это правило выражалось так: «А как сыновья в службу поспеют, старшего верстать в отвод, а меньшему служить с отцом с одного поместья», которое по смерти и справлялось целиком за сыном-сослуживцем. В указах уже при царе Михаиле появляется термин со странным сочетанием непримиримых понятий: *родовые поместья*. Этот термин сложился из распоряжений тогдашнего правительства «мимо родства поместий не отдавать». Но из фактической наследственности поместий вытекало новое затруднение. Поместные оклады возвышались по степени чинов и заслуг помещика. Отсюда возникал вопрос: как передавать отцово поместье, особенно большое, сыну, еще не выслужившему отцова оклада? Московский приказный ум разрешил эту кляuzu указом 20 марта 1684 г., предписывавшим большие поместья после умерших справлять в нисходящей прямой линии за их сыновьями и внуками, верстанными и наверстанными в службу, *сверх их окладов*, т. е. независимо от этих окладов, сполна без отрезки, а родственникам и чужеродцам отрезок не давать, при отсутствии прямых наследников отдавать боковым на известных условиях<sup>152</sup>. Этот указ перевернул порядок поместного владения. Он не устанавливал наследственности поместий ни по закону, ни по завещанию, а только укреплял их за фамилиями: это можно назвать *фамилиаризацией* поместий. Поместное верстание превращалось в разверстку вакантного поместья между обильными наличными наследниками, нисходящими или боковыми, следовательно, отменялось единонаследие, что вело к дроблению поместий<sup>153</sup>. Образование регулярной армии довершило разрушение основ поместного владения: когда дворянская служба стала не только наследственной, но и постоянной, и поместье должно было стать не только постоянным, но и наследственным владением, слиться с вотчиной. Все это повело к тому, что поместные дачи постепенно заменялись пожалованиями населенных земель в вотчину. В сохранившемся перечне дворцовых сел и деревень, розданных монастырям и разным лицам в 1682—1710 гг., редко, да и то только до 1697 г., отмечены дачи «в

поместье»; обычно имения раздавались «в вотчину». Всего роздано в эти 28 лет около 44 тысяч крестьянских дворов с полумиллионом десятин пашни, не считая лугов и леса. Так к началу XVIII в. поместье приблизилось к вотчине на незаметное для нас расстояние и готово было исчезнуть как особый вид служилого землевладения. Тремя признаками обозначилось это сближение: поместья становились родовыми, как и вотчины; они дробились в порядке разверстки между нисходящими или боковыми, как дробились вотчины в порядке наследования; поместное верстанье вытеснялось вотчинным пожалованием.

#### УКАЗ О ЕДИНОНАСЛЕДИИ.

Таким положением дела вызван был указ Петра, обнародованный 23 марта 1714 г.<sup>15e</sup> Основные черты этого указа, или «пунктов», как его называли, таковы: 1) «Недвижимые вещи», вотчины, поместья, дворы, лавки не отчуждаются, но «обращаются в род». 2) Недвижимое по духовной переходит к одному из сыновей завещателя по его выбору, а остальные дети наделяются движимостью по воле родителей; при отсутствии сыновей так же поступать и с дочерьми; в случае отсутствия духовной недвижимое переходит к старшему сыну или за отсутствием сыновей к старшей дочери, а движимое делится между остальными детьми поровну. 3) Бездетный завещает недвижимое одному из своей фамилии, «кому похочет», а движимое передает своим сродникам или посторонним по своему произволению; без завещания недвижимое переходит к одному по линии ближнему, а прочее другим, кому надлежит, «равным образом». 4) Последний в роде завещает недвижимое одному из женских лиц своей фамилии под условием письменного обязательства со стороны ее мужа или жениха принять на себя и на своих наследников фамилию угасшего рода, присоединив ее к своей. 5) Вступление обделенного дворянина, «кадета», в купечество или в какое знатное художество, а по достижении 40-летнего возраста и в белое духовенство не ставится в бесчестье ни ему, ни его фамилии. Закон обстоятельно мотивирован: единогонаследник нераздельного имения не будет разорять «бедных подданных», своих крестьян, новыми тягостями, как это делают разделившиеся братья, чтобы жить по-отцовски, но будет льготить крестьян, облегчая им исправный платеж податей; дворянские фамилии не будут упадать, «но в своей ясности непоколебимы будут чрез славные и великие дома», а от дробления имений между наследниками знатные фамилии будут



беднеть и превращаться в простых поселян, «как уже много тех экземпелев есть в российском народе»; имея даровой хлеб, хотя и малый, дворянин без принуждения служить с пользой для государства не станет, будет уклоняться и жить в праздности, а новый закон заставит кадетов «хлеба своего искать» службою, учением, торгами и прочим. Указ очень откровенен: всемогущий законодатель сознается в своей бессилии оградить подданных от хищничества беднеющих помещиков, а на дворянство смотрит, как на сословие тунеядцев, не расположенных ни к какой полезной деятельности. Указ вносил важные перемены в служилое землевладение. Это — не закон о майорате или «о первенстве», навеянный будто бы порядками западноевропейского феодального наследования, как его иногда характеризуют, хотя Петр и наводил справки о правилах наследования в Англии, Франции, Венеции, даже в Москве у иноземцев. Мартовский указ не утверждал исключительного права за старшим сыном; майорат был случайностью, наступавшей только при отсутствии духовной: отец мог завещать недвижимое и младшему сыну мимо старшего. Указ устанавливал не майорат, а *единонаследие*, неделимость недвижимых имений, и шел навстречу затруднению чисто туземного происхождения, устранял дробление поместий, усилившееся вследствие указа 1684 г. и ослаблявшее служебную годность помещиков. Юридическая постройка закона 23 марта была довольно своеобразна. Завершая сближение вотчин и поместий, он устанавливал для тех и других одинаковый порядок наследования; но при этом превращал ли он вотчины в поместья или наоборот, как думали в XVIII в., называя мартовские пункты изящнейшим благодеянием, коим Петр Великий поместья в собственность пожаловал? Ни то, ни другое, а сочетанием юридических особенностей поместья и вотчины создавался новый, небывалый вид землевладения, который можно характеризовать названием *наследственного, неделимого и вечнообязанного*, с которым связана вечная наследственная и потомственная служба владельца. Все эти черты существовали и в древнерусском землевладении; только две из них не совмещались: наследственность была правом вотчинного землевладения, неделимость — обычным фактом землевладения поместного. Вотчина не была неделима, поместье не было наследственно; обязательная служба одинаково падала на то и на другое владение. Петр соединил эти черты и распространил их на все дворянские имения, да еще положил на них запрет отчуждения. Служилое землевла-

дение теперь стало более однообразно, но менее свободно. Таковы перемены, внесенные в него указом 23 марта. В этом указе особенно явственно вскрылся обычный преобразовательный прием, усвоенный в перестройке общества и управления. Принимая сложившиеся до него отношения и порядки, как он их заставлял, он не вносил в них новых начал, а только приводил их в новые сочетания, приноравливая их к изменившимся условиям, не отменял, а видоизменял действовавшее право применительно к новым государственным потребностям. Новое сочетание сообщало преобразованному порядку как будто новый, небывалый вид. На деле новый порядок строился из старых отношений.

**ДЕЙСТВИЕ УКАЗА.** Закон 23 марта, выделяя единонаследника, освобождал кадетов, безземельных его братьев и часто племянников от обязательной службы, предоставляя им избирать себе род жизни и занятий. Для военной службы Петру нужна была не вся служилая наличность дворянских семейств, составлявшая прежде массу дворянской милиции. В единонаследнике он искал офицера, имеющего средства исправно служить и подготовиться к службе, не обременяя своих крестьян поборами. Это было согласно с ролью, какую Петр назначал дворянству в своей всесословной регулярной армии,—служить офицерской командой. Но и в этом законе, как в других своих социальных реформах, преобразователь мало соображал нравы, бытовые понятия и привычки. При строгом проведении в жизнь закон раскалывал дворянство на два слоя, на счастливых обладателей отцовских гнезд и на обездоленных, безземельных и бездомных пролетариев, братьев и сестер, проживающих на хлебникам и на хлебницами в доме единонаследника или «волочащихся меж двор». Понятны семейные жалобы и распри, какие должен был вызвать закон, к тому же и сам мало облегчавший свое применение. Он плохо обработан, не предвидит многих случаев, дает неясные определения, допускающие разноречивые толкования: в 1-м пункте решительно запрещает отчуждение недвижимостей, а в 12-м предусматривает и нормирует их продажу по нужде; устанавливая резкую разницу в порядке наследования движимых и недвижимых имуществ, не указывает, что разуметь под теми и другими, а это порождало недоразумения и злоупотребления. Эти недостатки вызывали неоднократное разъяснение в последующих указах Петра, а после него указ 1714 г. в новых пунктах 28 мая 1725 г. подвергнут был подробной казуи-

стической разработке, допустившей значительные от него отступления, что еще более затруднило его исполнение. Кажется, и сам Петр видел в своем указе не окончательное положение, а скорее временную меру: допустив важные отступления от него, предписав в дополнительном указе 15 апреля 1716 г. выдел из нераздельной недвижимости умершего супруга четвертой части оставшемуся в живых в вечное владение, царь пометил на указе: «До времени быть по сему». Обязательная служба для кадетов не была отменена: недорослей по-прежнему всех брали в военную службу и на смотры вызывали одинаково строго и первенцев, и кадетов. Притом до конца царствования Петра продолжались между родичами сутяжные разделы имений, доставшихся им еще до «пунктов» по закону 1684 г., и, по-видимому, об этих разделах говорит Посошков в сочинении *О скудости и богатстве*, яркими чертами описывая, как дворяне после умерших своих сродников земли жилые и пустые делят на дробные части, со ссорами, даже с «уголовщиной» и с большим вредом для казны, одну какую-нибудь пустошь или деревню дробя на ничтожные доли, словно закона о единонаследии и не существовало<sup>15ж</sup>. Эти разделы были признаны и пунктами 1725 г.<sup>15\*</sup> Словом, закон 1714 г., не достигнув предположенных целей, только внес в землевладельческую среду путаницу отношений и хозяйственное расстройство.

Итак, подготовленный и обеспеченный неделимой недвижимостью офицер армейского полка или секретарь коллегиального учреждения — таково служебное назначение рядового дворянина по мысли Петра.

# ЛЕКЦИЯ

## LXIII

---

КРЕСТЬЯНЕ И ПЕРВАЯ РЕВИЗИЯ.  
СОСТАВ ОБЩЕСТВА ПО УЛОЖЕНИЮ.  
ВЕРБОВКА И НАБОРЫ.  
ПОДУШНАЯ ПЕРЕПИСЬ.  
РАСКВАРТИРОВАНИЕ ПОЛКОВ.  
УПРОЩЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО СОСТАВА.  
ПОДУШНАЯ ПЕРЕПИСЬ И КРЕПОСТНОЕ ПРАВО.  
НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПОДУШНОЙ ПЕРЕПИСИ

Дворянство<sup>1</sup> юридически и экономически всего теснее соприкасалось с крестьянством; но меры Петра, коснувшиеся сельского населения, направлены были к обеим основным целям преобразователя, не только к упрочению военной реформы, но, пожалуй, еще более к решению задачи, составлявшей после переустройства армии важнейшую его заботу, к усилению средств казны.

СОСТАВ ОБЩЕСТВА. Уложение определило права и обязанности трех основных классов гражданского общества: то были люди служилые, люди посадские, торгово-промышленные и люди уездные, т. е. крестьянство, подразделявшееся на крестьян крепостных и черносочных, государственных, с которыми слились и дворцовые. Но между этими тремя, а с духовенством и четырьмя сословиями оставались промежуточные, межуточные слои, которые, соприкасаясь с основными классами, не входили плотно в их состав и сами не имели сословной плотности и стояли вне прямых государственных обязанностей, служа частному интересу. То были: 1) холопы *полные*, вечные, *кабальные*, временные, и *жилые*, срочные; 2) вольно-гулящие люди, *вольница*, как их еще называли, составлявшаяся из отпущенных холопов, из посадских и крестьян, бросивших тягло и свое занятие, даже из служилых людей, замотавшихся беспоместных или бросивших свои поместья, вообще из бездом-

ных и бесхозьяйных людей,—переходный класс между крепостными и свободными тяглыми людьми; к ним же можно причислить и нищих по ремеслу, многолюдный тунеядный класс, неосторожно расположенный духовенством и мирянами посредством ложно направленной благотворительности; разумеется, я не причисляю к этому классу настоящих богадельных людей, убогих, стариков, старух, находивших приют при церквях и в частных домах; 3) архиерейские и монастырские слуги и служки, из которых первые, служа по управлению церковными землями, очень походили на служилых государевых людей, получали от кафедр и монастырей земельные участки на поместном праве и иногда прямо переходили в государевы служилые люди, а вторые были как бы церковными холопами, хотя служили без крепостей; 4) многочисленные дети духовенства, *церковники*, как их называли, ждавшие или не находившие себе церковнослужительского места, кое-как перебивавшиеся при церквях около своих родителей, иногда занимавшиеся городскими торгами и промыслами, иногда поступавшие в частное услужение<sup>1</sup>. Между<sup>2</sup> этими слоями по их положению в государстве можно провести такое различие: холопы и церковные служки были лично крепостные люди, не несшие государственного тягла; гулящие и церковники были свободные лица, но также не несли государственного тягла; черносошные крестьяне были также свободные лица, но несли государственное тягло; крепостные крестьяне, а из холопов задворные были несвободные люди, но несли государственное тягло<sup>2</sup>. Людность<sup>3</sup>\* всех этих переходных слоев, придававших такую пестроту общественному составу, производила впечатление на непривычный глаз: иноземные наблюдатели в XVII в. удивлялись, как много праздного люда в Московском государстве. Эта праздная или непроизводительная занятая масса почти всею тяжестью своего содержания падала на те же рабочие, тяглые классы, из которых и казна извлекала свои доходы, и в этом отношении являлась соперницей государства, перехватывая у него средства, которые могли бы идти на пополнение государственной казны. Петр со своей природной хозяйственной чуткостью хотел пристроить этот люд к настоящему делу, использовать его в интересах государства, для тягла и службы. Солдатской вербовкой и потом подушной переписью он произвел генеральную чистку общества, упрощая его состав.

ВЕРБОВКА И НАБОР. Вольница и холопство были самыми усердными поставщиками новобранцев, когда начала формироваться регулярная армия. Из этих классов преимущественно набирался первоначальный рядовой персонал гвардейских полков, потом уже получивший шляхетский состав. Для их комплектования Петр даже нарушил крепостное право: боярским холопам разрешено было поступать в них без согласия господ. Из тех же классов преимущественно составились и новые полки, двинутые под Нарву в 1700 г. Перед тем указано было брать в солдаты отпущенных на волю холопов и крепостных крестьян, оказавшихся по освидетельствованию годными к военной службе. Князь Б. Курakin в своей летописной автобиографии записал, что тогда «сказана всякому чину воля, кто хочет в солдаты идти, коли хочет, тогда поди, и многие из домов шли»; тогда же снаряжался балтийский флот; потому «кликали в матросы молодых ребят и набрано с 3000 человек»<sup>3 а</sup>. Так разрежалась густая масса лишних людей в закосневшем от недостатка работы обществе. Чистка была основательная: из десятков тысяч этих боевых охотников едва ли кто воротился домой, лучше сказать, в прежнее бездомное состояние; кто не успел пуститься в бега, все полегли под двумя Нарвами, под Ригой, Эрестфером, Шлюссельбургом, а более всего от голода, холода и поварьных болезней. Когда установились периодические рекрутские наборы, они захватили не только тяглых людей, городских и сельских, но и дворовых, гулящих, церковников, монастырских служек, даже подьячих. Так в государственный строй вводилось дотоле чуждое ему начало — всесословная повинность<sup>3 б</sup>.

ПОДУШНАЯ ПЕРЕПИСЬ. Подушная перепись была другим и еще более сильным средством упрощения общественного состава. Самое производство ее довольно характерно, ярко освещает приемы и средства преобразователя. Когда с завоеванием Лифляндии, Эстляндии и Финляндии стало ослабевать напряжение Северной войны, Петру пришлось подумать о постановке созданной им регулярной армии на мирную ногу. Эту армию и по окончании войны надобно было держать под ружьем, на постоянных квартирах и на казенном содержании, не распуская по домам, и нелегко было придумать, куда с ней деваться. Петр составил мудреный план расквартирования и содержания своих полков. В 1718 г., когда на Аландском конгрессе шли мирные переговоры со

Швецией, он дал 26 ноября указ, изложенный по его привычке первыми словами, какие пришли ему на мысль. Первые два пункта указа с обычным торопливым и небрежным лаконизмом законодательного языка Петра гласили: «Взять сказки у всех, дать на год сроку, чтоб правдивые принесли, сколько у кого в которой деревне душ мужеска пола, объявля им то, что кто что утаит, то отдано будет тому, кто объявит о том; расписать, на сколько душ солдат рядовой с долею на него роты и полкового штаба, положа средний оклад». Далее столь же неясно указ предписывал порядок своего исполнения, страшая исполнителей конфискациями, жестоким государевым гневом и разорением, даже смертной казнью, обычными украшениями законодательства Петра<sup>30</sup>. Этот указ задал суетливую работу губернским и сельским управлениям, как и землевладельцам. Для подачи сказок о душах назначен был годовой срок; но до конца 1719 г. сказки поступили лишь из немногих мест, и то большею частью неисправные. Тогда Сенат командировал в губернии гвардейских солдат с предписанием заковать в железа собиравших сказки чиновников и самих губернаторов и держать их на цепях, никуда не выпуская, пока не пошлют в учрежденную для переписи в Петербурге канцелярию всех сказок и составленных по ним ведомостей. Строгость мало помогла делу: подача сказок еще продолжалась в 1721 г. Замедление происходило прежде всего от трудности понять сбивчивый указ, который потребовал целого ряда разъяснений и дополнений. Сперва его поняли так, что он касается только владельческих крестьян; но потом велено было заносить в сказки и дворовых, живших в деревнях, и потребовали дополнительных сказок. Явилась другая помеха: чужая, что дело ведет к новому тяжелому налогу, владельцы или их приказчики писали души не сполна, «с великой утайкой». К началу 1721 г. раскрыто было более 20 тысяч утаенных душ. Воеводам и губернаторам велено было личным объездом на местах проверить поданные сказки. Св[ященный] Синод призвал к содействию этой проверке, *ревизии*, приходское духовенство, обещая ему за покрытие утайки лишение мест, сана, имения «и по беспощадном на теле наказании каторжную работу, хотя б кто и в старости немалой был». Наконец при помощи строжайших указов, пыток, конфискации, которыми смазывали ржавые колеса правительственной машины, к началу 1722 г. насчитали по сказкам 5 миллионов душ. Тогда приступили к исполнению 2-го пункта указа 26 ноября, «к раскладке войска на землю», к

расписанию полков по душам, которые должны были их содержать. Раскладчиками посланы были в 10 переписанных губерний 10 генералов и полковников с бригадиром. Полки предположено было разместить на «вечные квартиры» поротью, особыми слободами, не расставляя их по крестьянским дворам, для предупреждения ссор хозяев с постояльцами. Раскладчик должен был созвать дворян своего округа и уговорить их построить эти слободы с ротными дворами для офицеров и с полковыми для штаба. Новая беда: раскладчикам велено было предварительно проверить душевые сказки. Это была вторичная ревизия сказок, и она открыла огромную утайку душ, доходившую в иных местах до половины наличных душ. Первоначально сосчитанной сказочной цифрой в 5 миллионов стало нельзя руководиться при разверстке полков по душам. Петр и Сенат обращались к помещикам, приказчикам и старостам с угрозами и ласками, назначали сроки для исправления сказок, и все эти сроки пропускались. При этом сами ревизоры по неясности инструкций или по неумению понимать их путались в сортировке душ<sup>32</sup>. Недоумевали, кого писать в подушный оклад и кого не писать, и тормозили правительство запросами<sup>33</sup>, да и точных сведений о наличном составе армии у них не было в руках, и только в 1723 г. догадались собрать справки об этом. Однако ревизорам наказано было «всеконечно» кончить свое дело и вернуться в столицу к началу 1724 г., когда Петр указал начать подушный сбор. Никто из них к сроку не вернулся, и все заранее уведомили Сенат, что дело к январю 1724 г. не кончат; им пересрочили до марта, а правильный подушный сбор отложили до 1725 г. Преобразователь так и не дождался в шесть лет конца предпринятого им дела: ревизоры не вернулись и к 28 января 1725 г., когда он закрыл глаза.

#### РАСКВАРТИРОВАНИЕ ПОЛКОВ.

Полкам предназначено было своеобразное положение на местах их расквартирования. Большинство помещиков отказалось строить полковые слободы, считая за лучшее разместить солдат по крестьянским дворам. Тогда их обязали к постройке, и она легла новой «великой тягостью» на их крестьян. Начали стройку спешно, вдруг по всем местам, отрывая крестьян от домашних работ. Для покупки земли под слободы обложили души единовременным сбором; это затруднило поступление подушной подати. Вскоре по смерти Петра слободы, которые он велел построить непременно к 1726 г., были рассрочены



на 4 года, кое-где начаты стройкой, но нигде не были кончены, и свезенный крестьянами огромный материал пропал; построили только штабные дворы. Все дело велось зря, без соображения средств и последствий. Солдаты и офицеры разместились по обывательским домам в городах и деревнях. Но полки были не просто постояльцами и нахлебниками ревизских душ, на которые они были положены. По странной прихоти усталого воображения Петр усмотрел в них удобное орудие управления и сверх их строевых занятий возложил на них сложные полицейские и наблюдательные обязанности. Для содержания расквартированных полков дворянство должно было образовать из себя уездные сословные общества и для сбора подушной подати ежегодно выбирать из своей среды особых комиссаров, учитывая их на ежегодных съездах с правом судить и штрафовать за незаконные действия. Комиссар обязан был наблюдать порядок и благочиние в своем уезде об руку и даже по указаниям начальства расположенного в нем полка. Полковник с офицерами должен был преследовать воров и разбойников в своем округе, удерживать крестьян от побегов и ловить беглых, искоренять корчемство и контрабанду, не позволять чиновникам губернских управителей разорять уездное население, охранять его от всяких обид и налогов. Полномочия их были так широки, что по соглашению с губернаторами и воеводами они могли отдавать под суд выборных комиссаров, даже наблюдать за действиями самих воевод и губернаторов по исполнению указов, донося о неисправностях в столицу. Если бы эти полки сохранили территориальный состав и были размещены по своим родинам, они, пожалуй, на что-нибудь пригодились бы землякам. Но, оставаясь чуждыми пришельцами, вбитые какими-то клиньями в местное общество и управление, они не могли уживаться мирно с местным населением и ложились тяжелым и обидным бременем не только на крестьян, но и на самих помещиков. Крестьянин не мог уйти на работу в другой уезд даже с отпускным письмом от своего помещика или приходского священника, не явившись на полковой двор, где отпускное письмо свидетельствовалось и записывалось в книгу комиссаром, выдававшим крестьянину пропускной билет за подписью и печатью полковника со взысканием пошлины. Правительство Екатерины I принуждено было сознаться, что бедные крестьяне бегают не только от недорода и подушной, но «и от несогласия у офицеров с земскими управителями и у солдат с мужиками». Но всего

тяжелее для населения был сбор подушной при содействии полков. Еще первый указ о переписи 1718 г. возложил это дело на одних выборных комиссаров, без участия полков. Но дворяне надумались выбрать их только к 1724 г. При своей неодолимой вере в офицера Петр в 1723 г. начертал коротенький указ, предписывая из опасения, чтоб комиссары по новости дела «какой конфузии не сделали», на первый год собирать подать с участием штаб- и обер-офицеров, «дабы добрый анштальт внести». Но это участие продолжено было на несколько лет. Долго после помнили плательщики этот добрый анштальт. Полковые команды, руководившие сбором подати, были разорительнее самой подати. Она собиралась по третям года, и каждая экспедиция длилась два месяца: шесть месяцев в году села и деревни жили в паническом ужасе от вооруженных сборщиков, содержащихся при этом на счет обывателей, среди взысканий и экзекуций. Не ручаюсь, хуже ли вели себя в завоеванной России татарские баскаки времен Батыя. И Сенат, и отдельные сановники по смерти Петра громко заявляли, что бедным мужикам страшен один въезд и проезд офицеров, солдат, комиссаров и прочих командиров, из которых никто ни о чем больше не думает, как лишь о том, чтобы взять у крестьянина последнее в подать и тем выслужиться; крестьяне от этих взысканий не только пожитки и скот, но и хлеб в земле за бесценок отдают и бегут «за чужие границы». Эти сановные протесты были стыдливым умолением пилатовых рук: почему бы не сказать этого при жизни Петра и ему в лицо? <sup>3е</sup> Едва полки стали размещаться по вечным квартирам, начала обнаруживаться огромная убыль в ревизских душах от усиления смертности и побегов: в Казанской губернии вскоре после смерти Петра один пехотный полк не досчитался более половины назначенных на его содержание ревизских плательщиков, слишком 13 тысяч душ. Создать победоносную полтавскую армию и под конец превратить ее в 126 разнузданных полицейских команд, разбросанных по 10 губерниям среди запуганного населения,— во всем этом не узнаешь преобразователя <sup>3ж</sup>.

УПРОЩЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО СОСТАВА. Отлагая вопрос о финансовом значении подушной подати до чтения о финансовой реформе Петра, скажу теперь о ее социальном и народнохозяйственном действии. Набрасывая свой первый указ о подушной переписи, Петр едва ли ясно представлял себе размеры

предпринимаемого дела, и оно расширялось на ходу в силу своей внутренней логики. Петр, по-видимому, имел в виду сперва только владельческих крепостных людей, крестьян и деревенских дворовых. Но, вводя новую податную единицу, ревизскую душу, для этих классов, нельзя было оставить другие при старом подворном обложении. Потому подушная перепись постепенно распространена была на крестьян дворцовых и государственных, на однодворцев, на тяглых посадских людей. Особенно важно было распространение переписи на промежуточные классы. Здесь в произвольном распоряжении человеческой личностью законодательство Петра далеко превзошло его предшественников. В 1722 г. велено было писать в подушный оклад живших при церквях сыновей, внучат, племянников и прочих свойственников, «прежде бывших и ныне при церквях не служащих попов, дьяконов, дьячков и пономарей», прикрепляя их ни за что ни про что к владельцам, на землях которых те церкви стояли, а где погосты «особь стоят», не на владельческой земле, таких церковников приписывать к прихожанам, к кому они похотят,—на каких условиях, указ не поясняет. Не лучше поступил закон и с вольницей. По указу 31 марта 1700 г. принимали в солдаты холопов, бежавших от своих господ и пожелавших вступить в военную службу, а по указу 1 февраля того же года вольноотпущенных и кабальных, по закону вышедших на волю за смертью господ, по осмотре в случае годности велено записывать в солдаты. По указу 7 марта 1721 г. тех из них, которые с 1700 г. еще не подвергались осмотру, предписано было ревизорам осмотреть и годных зачислить в солдаты, а негодным под страхом галер определиться «в другие службы или к кому в дворовое услужение», чтоб никто из них в гулящих не был и без службы не шатался, а кто из годных в солдаты не пойдет и пожелает опять поступить к кому в холопы, приемщик же будет просить взять у него в солдаты другого годного к службе человека взамен принятого, такого заместителя брать в солдаты<sup>33</sup>. Кабальный человек старика мечтал уже о скором выходе на волю по смерти барина, перешагнув через рекрутский возраст; но барин принял другого кабального, годного к солдатской службе, и мечтатель против своей воли и вопреки кабальному праву попадал в бессрочную солдатскую службу, которая ничем не была лучше холопства. Или солдат, или холоп, или галерный каторжник—таков выбор карьер, предоставленный целому классу вольных людей. Решительно поступлено было и с холопством. Два вида его, задворные

и деловые люди, устроенные на пашне, с поземельными наделами, еще задолго до подушной переписи были поверстаны в тягло наравне с крестьянами. Теперь и остальные виды холопства, юридические и экономические, слуги светских господ и духовных властей, дворовые пашенные и непашенные, городские и сельские сбиты были в одну юридически безразличную массу и резолюцией 19 января 1723 г. положены в подушный оклад наравне с крестьянами, как вечные крепостные своих господ. Холопство, как особое юридическое состояние, свободное от государственных повинностей, исчезло, слившись с крепостным крестьянством в один класс *крепостных людей*, который господам предоставлено было устроить и эксплуатировать экономически по своему усмотрению.

КРЕПОСТНОЕ ПРАВО И ПОДУШНАЯ ПЕРЕПИСЬ<sup>3и</sup>. Подушная перепись совершила жестокое упрощение общественного состава, произведенное распоряжениями Петра: все промежуточные слои были без внимания к действовавшему праву втиснуты в два основных сельских состояния — *государственных крестьян* и *крепостных людей*, причем в первое из этих состояний вошли однодворцы, чернососшные крестьяне, татары, ясашные и сибирские пашенные служилые люди, копейщики, рейтары, драгуны и т. п.<sup>3к</sup> Область крепостного права значительно расширилась, но потерпело ли крепостное право какое-либо изменение в своем юридическом составе? Здесь совершился целый переворот, только отрицательного свойства: отмена холопства, как нетяглового состояния, не была упразднением неволи холопов, а только их переводом в государственное тягло, причем исчезли ограничения неволи, заключавшиеся в условиях холопства кабального и жилого; записка в подушную сказку землевладельца стала крепостью, заменившей служилую кабалу и жилую записку. Этот переворот, впрочем, подготовлялся на протяжении 70 лет до первой ревизии. Мы уже знаем, как плохо была выражена сущность крепостной неволи крестьян в Уложении и какими чертами все-таки отличалась она в ту эпоху от неволи холопьем (лекция XLIX)<sup>3\*</sup>. Дальнейшая судьба крепостного права после Уложения и определилась плохой постановкой этого института в кодексе 1649 г. По Уложению крепостной крестьянин крепок *лицу* владельца под условием земельного надела, а не *земле* под условием зависимости от землевладельца в пределах поземельных отношений, и

только поземельных. Потому дальнейшее законодательство разрабатывало не пределы и условия крепостного права как права, а только способы эксплуатации крепостного труда, и эксплуатации двусторонней: фискальной со стороны казны и хозяйственной со стороны землевладельца. В крепостном владении со времени Уложения являются не хозяева и сельские рабочие как юридические стороны, а поработители и порабощенные, повинные платить произвольно налагаемую контрибуцию господам и их вождям, составлявшим правительство. Потому правительство расширяет или допускает расширение полицейской власти помещика над крепостными, чтобы сделать его своим финансовым агентом, податным инспектором крепостного труда и блюстителем тишины и порядка в готовой разбежаться деревне, а помещик донимает свое дворянское правительство челобитьями о принятии более строгих мер для возврата своих беглых крепостных. Недостаток<sup>4\*</sup> закона открывал широкий простор практике, т. е. произволу сильнейшей стороны — землевладельцев. С Уложения наблюдаем двойной процесс в крепостном состоянии под действием практики: раньше выработавшиеся юридические виды холопства смешиваются в хозяйственных состояниях, в какие попадают холопы, и в то же время сглаживаются черты, отличавшие крепостное крестьянство от холопства. Вопреки Уложению крестьян переводят во двор, а крестьянских детей, взятых во двор, указ предписывает по смерти господ отпускать на волю, как кабальных детей; задворные люди из полных и кабальных холопов перекрепляются своим же господам на условиях крестьянской ссудной записи и вместе с дворовыми людьми, устроенными на пашне, зачисляются в государственное тягло; являются деловые и задворные холопы из крестьян, а кабальных и старинных людей господа сажают в крестьяне со ссудой и с правом при переходе имения в другие руки перевозить этих крестьян с их животами куда захотят. Уже к концу XVII в. в кругу поземельных отношений все виды холопства стали сливаться в одно общее понятие крепостного человека; подушная перепись только утвердила фактическое положение, созданное не контролируемой никем практикой. С другой стороны, тоже вопреки Уложению помещики присвояют себе уголовную юрисдикцию над своими крепостными с правом наказывать по усмотрению. Из частных дел конца XVII в. узнаем, что за покражу двух ведер вина у приказчика, за составление челобитной барину от имени всех крестьян села посадить

их по бедности и малоземелью на оброк «противу их мочи» и переменить приказчика, за выражение крепостного, что он барину не крепок, изрекался приговор: «бить кнутом нещадно, только лишь чуть душу в нем оставить». Крестьянское крепостное общество еще держалось, но уже без действительной силы, только как вспомогательное следственное средство помещичьей власти: барин предписывал «сыскать всеми крестьяны» и на основании этого обыска изрекал свой приговор. Безнадзорный рост помещичьей власти пробуждал мысль о необходимости законодательного ее ограничения. К концу царствования Петра эта мысль, можно думать, не у одного Посошкова созрела до ясного и твердого убеждения. Крестьянин по происхождению, он смотрел на крепостную неволю крестьян как на временное зло: «Крестьянам помещики не вековые владельцы; того ради они их не весьма и берегут, а прямой их владетель всероссийский самодержец, а они владеют временно». Значит, среди сколько-нибудь мыслившего крестьянства, литературным представителем которого выступил Посошков, еще тлела или уже загоралась мысль, что помещичья власть над крестьянами — не вещное право, как на рабочий скот, а государственное поручение, которое в свое время снимут с помещиков, как снимают должность с чиновника за выслугой лет или за ненадобностью. Посошков возмущается произволом господ в распоряжении крестьянским трудом и имуществом. Он настаивает на необходимости установить законом, «учинить помещикам расположение указное, почему им с крестьян оброку и иного чего имать и по колику дней в неделю на помещика своего работать». Он даже проектирует какой-то всероссийский съезд «высоких господ и мелких дворян» для совещания о всяких крестьянских поборах помещичьих и о «сделье», барщине, как бы обложить крестьян «с общего совета и с доклада его величества». Это было самое раннее сновидение, в котором русскому крестьянину пригрезилась дворянские губернские комитеты по делу об улучшении положения крестьян, созванные слишком 130 лет спустя по окончании сочинения Посошкова. Он ведет свой план еще дальше, предлагает совершенно отделить крестьянскую наделную землю от помещичьей и уже не числить ее за помещиками: при «указном расположении» создавались поземельные отношения, напоминающие статьи Положения 19 февраля 1861 г. о временнообязанных крестьянах<sup>4а</sup>. Очевидно, начинали подумывать о развязке крепостного узла. От последних лет царствования Петра дошло ино-

земное известие, что царю не раз советовали отменить рабство, пробудить и ободрить большинство своих подданных дарованием им умеренной свободы, но царь ввиду дикой природы русских и того, что без принуждения их ни к чему не приведешь, до сих пор отвергал эти советы<sup>46</sup>. Это не мешало ему замечать нелепости сложившегося порядка и в то же время косвенно их поддерживать. Уложение 1649 г. допустило случаи отчуждения крепостных крестьян, подобно холопам, без земли и даже в розницу, с разбивкой семейств. Исключительные случаи развились в обычай, в норму. Петра возмущала розничная торговля крепостными, как скотом, «чего во всем свете не водится и от чего немалой вопль бывает». В 1721 г. он передал Сенату указ — «оную продажу людем пресечь, а ежели невозможно будет того вовсе пресечь, то бы хотя по нужде продавали целыми фамилиями или семьями, а не порознь». Но это был не закон к непременно исполнению, а только добродушный совет в руководство Сенату при составлении нового Уложения, как господа сенаторы «за благо рассудят»<sup>46</sup>. Самодержец, не знавший границ своей власти, чувствует себя бессильным перед мелким шляхетством, среди которого была в ходу розничная торговля крепостными. Однако незадолго до того Петр подтвердил свой указ, разрешавший холопам по своей воле вступать в солдаты и предписавший отдавать им жен с детьми ниже 12 лет, но с оставлением более возрастных в прежней неволе. Крепостное состояние обращено было к Петру не правовой, а только фискальной своей стороной, и здесь он хорошо понимал свой казенный интерес. До тех пор правительство и помещик владели крепостным селом как бы *чересполосно*: первое ведало крепостных крестьян и пахотных холопов, как тяглых, через помещика, как своего полицейского агента, предоставляя нетяглых дворовых в полное его распоряжение с соблюдением ограничительных условий неволи того или другого вида. Теперь это чересполосное владение сменилось *совместным*. Прежние виды крепостной неволи исчезали вместе с ограничительными условиями, их различавшими: оставались только хозяйственные разряды, сортируемые по воле владельца. Но, расширяя власть помещика, правительство за эту уступку накладывало руку на часть труда нетяглых крепостных<sup>4\*</sup>. Что<sup>5</sup> же случилось? Холопы ли превратились в крепостных крестьян или наоборот? Ни то ни другое; случилось то же, что было в судьбе поместий и вотчин: из нового сочетания старых крепостных отношений, из слияния владельческих крестьян с холопами и

вольницей образовалось новое состояние, за которым со временем утвердилось звание *крепостных людей*, наследственно и потомственно крепких господам, как прежние полные холопы, и подлежащих государственному тяглу, как прежние крепостные крестьяне<sup>5</sup>.

НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПЕРЕПИСИ. Из<sup>6</sup> реформы Петра Россия выходила не более, но и не менее крепостной, чем была до нее. Древнерусское право, начав полным, *обельным* холопством Русской Правды, похожим на греко-римское рабство, потом выработало несколько смягченных условных видов неволи. В XVII в. простор, данный землевладельцам слабыми или сословно-своекорыстными правительствами новой династии, помогал господствующим классам, пользуясь народным оскудением, посредством хозяйственных сделок сглаживать стеснительные для них условия этих видов холопства и даже закрепостить большую часть вольного крестьянства. Законодательство Петра не пошло прямо против этих вредных для государства холоповладельческих стремлений, даже загнало в крепостную неволю целые разряды свободных лиц и уравнило все виды неволи близко к типу полного холопства. Так оно отбрасывало общество далеко назад, к знакомой на Руси исстари греко-римской норме: «Рабство неделимо; состояние рабов не допускает никаких различий; о рабе нельзя сказать, больше или меньше он раб». Но зато Петр положил податную таксу на право рабовладения, обложив всякую мужскую холопью душу государственным тяглом под ответственностью владельца. Петр думал о своей казне, а не о народной свободе, искал не граждан, а тяглецов, и подушная перепись дала ему не одну сотню тысяч новых тяглецов, хотя и с большим ущербом для права и справедливости. При всей видимой финансовой нерациональности своей подушное обложение, однако, в XVIII в. оказало благоприятное действие на сельское хозяйство. Старые прямые налоги, поземельный посошный и сменивший его подворный, в основе своей тоже поземельный, тяжестью своей вынуждали крестьян и землевладельцев сокращать тяглую пашню, наверстывая убыль земельного дохода разными ухищрениями в обход казенного интереса. Отсюда измельчание крестьянских участков, наблюдаемое в XVI и в XVII вв. Когда правительство новой династии с целью приостановить это сокращение запашки перешло от посошного обложения к подворному, землевладельцы и крестьяне, не расширяя



пашни, начали сгущать дворы, скучивая в них возможно больше людей, или сгораживали по три, по пяти, даже по десяти крестьянских дворов в один, оставляя для прохода одни ворота, а прочие забирали заборами. Сельское хозяйство не улучшалось, а казенные доходы убавлялись<sup>6</sup>. С<sup>7\*</sup> переложением налога на души, т. е. прямо на труд, на рабочие силы, должно было исчезнуть побуждение сокращать тяглую пашню: крестьянин платил все те же 70 копеек с души, пахал ли 2 или 4 десятины. В истории русского сельского хозяйства XVIII в. находим указания на этот успех, достигнутый если не исключительно подушной податью, то не без ее участия. В самый момент введения подушной подати Посошков мечтал, как об идеале, чтобы полный крестьянский двор пахал не менее 6 десятин во всех трех полях: такой надел давал всего по 1 1/2 десятины на душу при обычном тогда четырехдушевом составе двора<sup>7а</sup>. В конце XVIII в. такие участки являются уже сравнительно мелкими: обыкновенно крестьяне пахали тогда гораздо более, по 10 десятин на двор и больше. Так в древней Руси прямой налог, связанный с землей, отрывал крестьянский труд от земли; со времени Петра подушный налог, оторвавшись от земли, все крепче привязывал крестьянский труд к земле. Благодаря подушной подати, не ей одной, но во всяком случае и ей, Русская земля в XVIII в. распахалась, как не распахивалась никогда прежде. Таково значение подушной подати: не будучи переворотом в праве, она была важным поворотом в народном хозяйстве. Указы о подушной подати не предвидят такого ее действия, но, может быть, при всей тугости правового понимания Петру и на этот раз не изменило хозяйственное чутье; во всяком случае его выручила жизнь, умеющая целесообразно перерабатывать самые рискованные мероприятия законодателей<sup>7\*</sup>.

# ЛЕКЦИЯ

## LXIV

- 
- ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И ТОРГОВЛЯ.  
ПЛАН И ПРИЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕТРА В ЭТОЙ ОБЛАСТИ.  
I. ВЫЗОВ ИНОСТРАННЫХ МАСТЕРОВ И ФАБРИКАНТОВ.  
II. ПОСЫЛКА РУССКИХ ЛЮДЕЙ ЗА ГРАНИЦУ.  
III. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ПРОПАГАНДА.  
IV. ПРОМЫШЛЕННЫЕ КОМПАНИИ, ЛЬГОТЫ, ССУДЫ И СУБСИДИИ.  
УВЛЕЧЕНИЯ, НЕУДАЧИ И УСПЕХИ.  
ТОРГОВЛЯ И ПУТИ СООБЩЕНИЯ

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И ТОРГОВЛЯ. Подушная<sup>1</sup> перепись нашла для казны много новых податных плательщиков, увеличила количество тяглого труда. Меры, обращенные на промышленность и торговлю, имели целью подъем качества этого труда, усиление производительной работы народа. Это была область преобразовательной деятельности, после войска всего более заботившая преобразователя, наиболее сродная его уму и характеру и не менее военной обильная результатами. Здесь он обнаружил и удивительную ясность, и широту взгляда, и находчивую распорядительность, и неутомимую энергию и явился не только истым преемником московских царей, хозяев-вотчинников, умевших приобретать и копить, но и государственным деятелем, мастером-экономом, способным созидать новые средства и пускать их в народный оборот. Предшественники Петра оставили ему в этой области только помыслы и робкие начинания; Петр нашел план и средства для широкого развития дела.

ПЛАН И ПРИЕМЫ. Одной из плодотворнейших идей, какие начинают шевелиться в московских умах XVII в., было сознание коренного недостатка, которым страдала финансовая система Московского государства. Эта система, возвышая налоги по мере увеличения нужд казны, отягощала народный труд, не

помогая ему стать более производительным. Мысль о предварительном подъеме производительных сил страны, как о необходимом условии обогащения казны, и легла в основу экономической политики Петра<sup>1</sup>. Он<sup>2\*</sup> поставил себе задачей вооружить народный труд лучшими техническими приемами и орудиями производства и ввести в народнохозяйственный оборот новые промыслы, обратив народный труд на разработку не тронутых еще богатств страны. Задав себе это дело, он затронул все отрасли народного хозяйства; не осталось, кажется, ни одного производства, даже самого мелкого<sup>2а</sup>, на которое Петр не обратил бы зоркого внимания: земледелия во всех его отраслях, скотоводства, коннозаводства, овцеводства, шелководства, садоводства, хмелеводства, виноделия, рыболовства и т. д.— всего коснулась его рука. Но более всего потратил он усилий на развитие обрабатывающей промышленности, мануфактур, особенно горного дела, как наиболее нужного для войска. Он не мог пройти мимо полезной работы, как бы скромна она ни была, чтобы не остановиться, не войти в подробности. Во французской деревушке он увидел священника, работавшего в садике; сейчас с расспросами и с практическим выводом для себя: буду понуждать своих ленивых деревенских попов к обработке садов и полей, чтобы они снискивали надежнейший хлеб и лучшую жизнь. Познакомившись с Западной Европой, Петр навсегда остался под обаянием ее промышленных успехов. Эта сторона западноевропейской культуры, кажется, всего более приковала к себе его внимание: фабрики и заводы главных промышленных центров Западной Европы— Амстердама, Лондона, Парижа он изучил особенно тщательно, записывая свои наблюдения. Он познакомился с Западной Европой, когда там в государственном и народном хозяйстве господствовала меркантильная система, основная мысль которой, как известно, состояла в том, что каждый народ для того, чтобы не беднеть, должен сам производить все, им потребляемое, не нуждаясь в помощи чужестранного труда, а чтобы богатеть, должен вывозить как можно больше и ввозить как можно меньше. Усвоив себе такой же взгляд по наблюдениям или самобытно, Петр старался завести дома всевозможные производства, не обращая внимания на то, во что обойдется их заведение. Его поклонник Посошков, кажется, верно истолковывал его мысль, говоря, что хотя в первые годы новое домашнее производство обойдется и дороже заморского, зато потом, упрочившись, окупится<sup>2б</sup>. Здесь Петр руководился двумя соображениями: 1) Россия

не уступает другим странам, а превосходит их обилием разных природных богатств, еще не тронутых и даже не приведенных в известность; 2) разработку этих богатств должно вести само государство принудительными мерами. Оба эти соображения Петр не раз высказывал в своих указах. Так он писал: «Наше Российское государство пред многими иными землями преизобилует и потребными металлами и минералами благословенно есть, которые до нынешнего времени без всякого прилежания исканы». Завести новое полезное производство, шелковицу, виноградарство, отыскать нетронутую доходную статью и разработать ее, чтобы «божие благословение под землею втуне не оставалось»<sup>2в</sup>, — это стало главным предметом народнохозяйственных забот Петра<sup>2\*</sup>. Но<sup>3\*</sup> в то же время это был крайне бережливый хозяин, зорким глазом выкававший во всякую хозяйственную мелочь: поощряя разработку нетронутых природных богатств страны, он дорожил ими, оборонял их от хищнических рук, от бесцельного истребления, особенно берег строевой лес, зная бестолковое отношение к нему русского народа, хлопотал об ископаемом топливе, торфе и каменном угле, думал о полезном употреблении вещей, которые бросали за негодностью, из обрубков и сучьев корабельного дерева предписывал делать оси и жечь поташ. Как эта мелочная бережливость напоминает великого князя московского Ивана III, который, посылая баранов на продовольствие иноземных послов в Москве, шкурки приказывал вернуть обратно! Для корабельного леса Петр стеснял даже непререкаемую по закону и набожному чувству волю русских покойников, любивших ложиться на вечный покой в цельных выдолбленных гробах, дубовых или сосновых. В инструкции 1723 г. обер-вальдмейстеру, лесному министру при Адмиралтейской коллегии, дозволялись цельные гробы только еловые, березовые и ольховые, а сосновые разрешались лишь сшивные из досок, и то указной меры; дубовые запрещались безусловно<sup>3а</sup>. Петр следил за всеми, будил дремлющие силы и очень мало рассчитывал на добровольную частную инициативу. При русской робости перед новым делом без правительственного принуждения Петр не надеялся добиться успеха в промышленности: «Хотя что добро и надобно, а новое дело, то наши люди без принуждения не сделают»<sup>3б</sup>. Мануфактур-коллегии он предписывал вести дела с фабрикантами «не предложением одним, но и принуждением, и вспомогать наставлением, машинами и всякими способами», поддерживая промышленников-предпринимателей,

чтобы, «видя ту государеву милость, всяких чинов и народов люди с вящей охотой и безопасно в компании вступали». Он сравнивал свой народ с детьми: без понуждения от учителя сами за азбуку не сядут и сперва досадуют, а как выучатся, благодарят. «Не все ль неволею сделано,—раздумчиво восклицает он в 1723 г., оглядываясь на свою с лишком тридцатилетнюю деятельность,—а уже за многое благодарение слышится, от чего уже плод произошел»<sup>383\*</sup>. Из<sup>4\*</sup> наблюдений над порядками западноевропейской промышленности и из собственных соображений и опытов Петра вышел ряд мер, которые он прилагал к развитию русской промышленности. Вот краткий их перечень.

I. *Вызов иностранных мастеров и фабрикантов.* Вслед за Петром в 1698 г. в Россию наехала пестрая толпа всевозможных художников, мастеров и ремесленников, которых Петр за границей пригласил на свою службу; в одном Амстердаме он нанял до тысячи разных мастеров и ремесленников. Одной из главных обязанностей русских резидентов при иностранных дворах также был набор иноземных мастеров на русскую службу. В 1702 г. по Германии распубликован был манифест Петра, приглашавший в Россию иноземных капиталистов, фабрикантов и ремесленников на выгодных условиях. С тех пор начался усиленный прилив в Россию заграничного фабричного и ремесленного люда; иноземцы соблазнялись выгодными условиями, какие им предлагались, и точным исполнением данных обещаний со стороны русского правительства. Петр особенно дорожил французскими мастерами и ремесленниками, получившими громкую известность в Европе со времен Кольбера. Осматривая фабрики в Париже, Петр особенно пленился шпалерной гобеленовой и захотел основать такую же в Петербурге; в 1716 г. выписал четырех мастеров и во главе их знаменитого в свое время французского архитектора Леблона, «прямую диковину», как называл его сам Петр, дал ему в Петербурге казенную квартиру на три года и жалованья 5 тысяч рублей (около 40 тысяч рублей на наши деньги) с правом выехать через пять лет из России со всем имуществом беспошлинно. Шпалерную фабрику завели, но мастерам пришлось за неимением пригодной шерсти для выделки шерстяных шпалер сидеть без дела. Ни за кем из своих Петр не ухаживал так, как за заграничными мастерами: по инструкции Мануфактур-коллегии в случае, если иноземный мастер захочет выехать за границу до контрактного срока, производилось строгое расследование, не было ли ему

какого стеснения, не обидел ли его кто-нибудь, и хотя бы он не выразил прямо недовольства, а только показал вид недовольного, предписывалось жестоко наказывать виновных. Такие выгоды давались иноземным мастерам и фабрикантам с одним непременно условием: «учить русских людей без всякой скрытности и прилежно»<sup>4а</sup>.

II. *Посылка русских людей за границу для обучения мастерствам.* В продолжение царствования Петра по всем главным промышленным городам Европы рассеяны были десятки русских учеников, за обучение которых Петр дорого платил иноземным мастерам. Как в военном деле русские матросы ездили учиться в Голландию, а оттуда плавали в Турцию, в обе Индии и в другие государства, по выражению князя Куракина, «по всему свету рассеяны были»<sup>4б</sup>, так и в промышленной области русские люди по распоряжению правительства учились всюду за границей всевозможным искусствам и мастерствам, начиная с «филозофских и дохтурских наук» до печного мастерства и до искусства обивать комнаты и убирать кровати<sup>4\*</sup>. Особенно<sup>5\*</sup> заботило Петра обучение мануфактурам<sup>5а</sup>. Срочнонаемные иноземные мастера, обязывавшиеся обучать русских, делали это неохотно и небрежно и, отжив сроки, уезжали, оставляя «учеников без совершенства их науки», возбуждая подозрение, не дают ли они на то присяжного обязательства своим цехам на родине. Петр предписывал Мануфактур-коллегии посылать в чужие края склонных к мануфактурному обучению молодых людей, обещая им казенное содержание за границей и привилегии их фамилиям в меру их успехов.

III. *Законодательная пропаганда.* Государственное руководство и церковное пастырство воспитали в древнерусском человеке две совести: публичную — для показа согражданам и приватную — для себя, для домашнего обихода. Первая требовала наблюдать честь и достоинство звания, в каком кому привелось состоять; вторая все разрешала и только требовала периодической покаянной очистки духовником хотя бы раз в год. Эта двойственность совести много затрудняла успехи промышленности в России. На посадских торгово-промышленных людях лежало тяжелое тягло «по торгам и промыслам»; они оплачивали прямым налогом свои городские дворы и промысловые заведения, вносили пошлину в 5% с торгового оборота и несли ответственные безмездные службы по нарядам казны. По Уложению всякий, промышленяющий в городе, обязан приписаться к городскому тягловому обществу или участвовать в городском тягле. Но привилегиро-

ванные классы, служилые люди и духовенство, особенно богатые монастыри, вели беспощадную торговлю, стесняя купеческий рынок, и без того тесный при господстве натурального хозяйства и бедности сельского населения. При своей гражданской недобросовестности эти классы, не стыдясь промысла, не гнушаясь званием, свысока, с пренебрежением смотрели на торгашей, как на «подлое всенародство», склонное к обману, к обмеру и обвесу, порокам, помощью которых изворачивались в своем трудном положении многие из торгового люда. В записках иностранных наблюдателей плутовство московского купечества стало общим местом на тему: не обманешь — не продашь. Между тем на земских соборах XVII в., например, в 1642 г., как и в сословных совещаниях с правительством, видели мы, торгово-промышленные люди в лице своих выборных представителей являются единственным классом русского общества, в котором еще светился политический смысл, пробивалось гражданское чувство, понимание общего блага. У Посошкова, крестьянина-промышленника, успевшего подумать о многом, о чем не умели думать высшие классы, звучит заслуженное чувство профессиональной досады, когда он пишет, что торгуют дворяне, бояре и их дворовые, офицеры, церковные причетники, приказные люди, солдаты и крестьяне, и торгуют беспощадно, отбивая хлеб у тяглого торговца. Русским купцам приходилось вести тяжелую конкуренцию с опытным и сплоченным иноземным купечеством, покровительствуемым подкупными московскими властями. Пора, желчно замечает Посошков об этих иноземных купцах в Москве, пора им отложить свою прежнюю гордость; хорошо им было над нами ломаться, когда наши монархи сами в купеческие дела не вступались, а управляли бояре. Иноземцы, приехав, «засунут сильным персонам подарок рублей во сто — другое, то за сто рублей сделают они, иноземцы, прибыли себе полмиллиону, потому что бояре не ставили купечество ни в яичную скорлупку; бывало на грош все купечество променяют»<sup>56</sup>. Петр был, вероятно, очень доволен этими строками, если читал сочинение Посошкова, для него и написанное. Все время своего царствования он проповедовал в России о достоинстве, «честности» и государственной пользе ремесленных и промышленных занятий, настойчиво провозглашал в своих указах, что такие занятия никого не бесчестят, что торги и ремесла столь же полезны для государства и почетны, как государственная служба и ученье. Вероятно, не один дворянин поморщился, прочитав в указе о единонаследии,

что обделенные отцовской недвижимостью кадеты не будут праздны, а принуждены будут «хлеба своего искать службою, учением, торгами и прочим», и этого не ставить ни в какое бесчестие им и их фамилиям ни словесно, ни письменно<sup>50</sup>. В кабинетный свой дневник законодательных предположений рядом с капитальными преобразовательными замыслами Петр заносил и мемуарию о посылке в Англию для учения делать сапоги, слесарные работы и пр. В 1703 г., когда основывался Петербург, он велел строить в Москве рабочий дом для празднующихся и при нем завести различные ремесла, а в 1724 г., когда он слыл уже одной из великих держав в Европе, он велел учить незаконнорожденных всяким художествам в устроенных специально для того домах в Москве и других городах. Мысль положить ни в чем неповинные плоды греха одною из основ русской буржуазии, очевидно, впервые пришла в голову не екатерининскому дельцу И. И. Бецкому, автору проекта о создании в России среднего чина людей из питомцев и питомок Воспитательного дома. При тогдашнем складе понятий и вкусов надобно было обладать известной силой мысли и гражданской смелостью, чтобы самодержавному солдату и мастеровому в законодательных актах пропагандировать буржуазные идеи<sup>51</sup>, казавшиеся тогда столь мало достойными внимания серьезного законодателя. Промышленное предприятие, обдуманно начатое и умело поведенное, Петр признавал государственной заслугой, потому что оно увеличивало количество полезного народного труда и давало хлеб голодным людям. Здесь фискальный инстинкт Петра углублялся до понимания коренных основ гражданского общежития. После, в философское царствование Екатерины II, Петру много досталось от опрятных и изящных людей вроде княгини Дашковой за то, что он тратил свой державный досуг на ремесленные и торгово-промышленные пустяки. Они были бы снисходительнее, если бы помнили, что Петру приходилось выписывать из-за границы мастеров, которые научили бы его подданных лесовиков делать метелки и коробки, и что русское духовенство в своих 700-летних заботах о спасении русских душ не завело школы дешевой, доступной для деревенского народа и пристойной иконописи. «Где надлежало голову, глаза да уста написать, то тут одни точки наткнуты—да то и образ стал»,—пишет Посошков про деревенских иконописцев своего времени<sup>52</sup>.

IV. *Промышленные компании, льготы, ссуды и субсидии.* Торгово-промышленные заботы Петра, имевшие



целью, между прочим, отучить высшие классы гнушаться промышленным людом и делом, не были бесплодны. При нем люди знатные и сановные, корифеи бюрократии, являются промышленными предпринимателями, фабрикантами и заводчиками об руку с простыми купцами. Самым возбуждательным средством для промышленной предприимчивости были льготы — казенные субсидии и ссуды; но при этом Петр хотел дать промышленности устройство, которое оправдывало бы эти правительственные заботы. Насмотревшись на приемы и обычаи западно-европейской промышленности, Петр старался и своих капиталистов приучить действовать по-европейски, соединять капиталы, смыкаться в компании. До Петра Русь выработала несколько видов или форм соединения промышленных сил. Так, среди крупного купечества обычной формой такого соединения был *торговый дом*. Это — союз неразделенных родственников, отца или старшего брата с сыновьями, младшими братьями, племянниками. Здесь не было ни складки капиталов, ни товарищеского совещательного ведения операций: всем делом орудовал посредством нераздельного домового капитала большак, который и отвечал перед правительством за своих подручных, домочадцев-участников, этих *купеческих сыновей, братьев, племянников*, как их стали звать впоследствии, равно и за простых приказчиков. В конце XVI в. славен был торговый дом солеваров братьев Строгановых, за которыми считали до 300 тысяч рублей наличного капитала (не меньше 15 миллионов рублей на наши деньги). В конце XVII в. известен был дом архангельских судостроителей Бажениных, у которых была своя верфь на Северной Двине<sup>5e</sup>. Кроме того, встречаем в XVII в. различные виды *складства*. Это собственно союзы для сбыта, а не для производства: купец, ездивший по ярмаркам, забирал на комиссию товары у их производителей и продавал вместе со своими, делясь выручкой с доверителями по соглашению. Одну из форм такого складства пытался ввести, как мы видели (лекция LVII), Ордин-Нащокин, по плану которого маломочные торговцы складывались с крупными для поддержания высоких цен на русские вывозные товары. Как в торговом доме основой союза служило родство, так в комиссионном складстве — доверие. Не говорю об артелях, представляющих соединение капитала и труда. Петр предоставил этим самородным союзам действовать как умеют, хотя и принимал их во внимание. Но он считал их недостаточными средствами в международной торгово-промышленной

конкуренции. В тот самый год (1699), когда посадские люди изъяты были из ведомства воевод и получили самоуправление, указ 27 октября предписал купецким людям торговать, как торгуют в иных государствах, компаниями и «иметь о том всем купецким людям меж собою с общего совета установление, как пристойно было к распространению торгов»<sup>5ж5\*</sup>. Голландцы<sup>6</sup> перепугались было, почуяв в указе опасность для своего господства на московском рынке; но московский резидент успокоил их, известив, что русские совсем не умеют приняться за новое дело, и оно пало само собою. Но у Петра были средства удержать его на ногах: это — льготы и принуждение<sup>6</sup>. Льготы<sup>7</sup>, какими Петр поощрял вообще фабричную и заводскую предприимчивость, особенно щедро расточались компаниям. Основатели фабрики или завода освобождались от казенных и городских служб и других повинностей, иногда с неотделенными сыновьями и братьями, приказчиками, мастерами и их учениками, могли известное число лет беспошлинно продавать свои товары и покупать материалы, получали безвозвратные субсидии и беспроцентные ссуды. Мануфактур-коллегия обязана была особенно прилежно следить за компанейскими фабриками, в случае их упадка — «как наискорее» расследовать причину и, если она оказывалась в недостатке оборотных средств, тотчас «чинить капиталом вспоможение». Промышленные предприятия ограждались от иноземной конкуренции запретительными пошлинами, которые возвышались по мере роста туземного производства, так что достигали стоимости привозного товара, если выработка этого товара на русских фабриках равнялась заграничному привозу<sup>7</sup>. До<sup>8\*</sup> учреждения Мануфактур-коллегии в 1719 г. компаниям предоставлялось право суда над фабричными служащими и рабочими по гражданским и фабричным делам, потом перешедшее к названной коллегии, которая судила вместе с фабричными и самих фабрикантов. В интересах промышленности Петр нарушал даже собственные указы: во все продолжение своего царствования он свирепствовал против беглых крестьян, строжайше повелевая возвращать их к владельцам и штрафую приемщиков; но указом 1722 г. (18 июля) прямо запрещено было отдавать с фабрик рабочих, хотя бы это были беглые крепостные. Наконец, указом 18 января 1721 г. фабрикантам и заводчикам из купцов дано было дворянское право приобретать к их фабрикам и заводам «деревни», т. е. земли, населенные крепостными крестьянами, только с оговоркой «токмо под такою кондициею,

дабы те деревни всегда были уже при тех заводах неотлучно»<sup>8а</sup>. Так фабрикант-купец получал возможность иметь обязательные рабочие руки. Все это дает понять то чрезвычайно привилегированное положение, в какое поставил Петр класс мануфактурных и заводских промышленников. Занятие их Петр ставил наряду с государственной службой, в некоторых отношениях даже выше ее, предоставил фабрикам и заводам право укрывать беглых, которым не обладали служилые землевладельцы, дал мужику-капиталисту дворянскую привилегию, право владеть землей с крепостным населением. Фабрика и завод при Петре являются преемниками древнерусского монастыря: подобно последнему они получают значение нравственно-исправительных учреждений. Целым рядом указов Петр предписывал «виновных баб и девок» отсылать на фабрики и заводы для исправления. Таким образом, на смену старого боярства теперь рядом с вельможами табели о рангах становилась знать ткацкого станка и чугуноплавильной печи<sup>8\*</sup>.

УВЛЕЧЕНИЯ, НЕУДАЧИ, УСПЕХИ. В<sup>9\*</sup> какой мере достиг Петр целей своей народно-хозяйственной политики—пробудить русскую промышленную предприимчивость, направить ее на разработку нетронутых богатств страны и освободить туземный рынок от гнета заграничного ввоза? Он верил в возможность всего этого, и патриотически настроенные современники разделяли его веру. Посошков, например, отважно уверен, что мы можем обойтись без иноземных товаров, а иноземцам без наших и 10 лет не прожить, и потому «нам подобает над ними господствовать, а им рабствовать перед нами». По-видимому, с той же целью поднять предпринимательскую энергию Петр вовлекал в промышленные компании не только купцов, но и дворян и сановников. Светлейший князь Меншиков, который мог беспощадно трепать за бороду любого именитого торговца, вместе с несколькими купцами образовал товарищество для ловли трески, моржей и других зверей на Белом море. Люди, далеко разошедшиеся по своему общественному состоянию, теперь встречались и шли об руку на промышленном поприще<sup>9а</sup>. Впрочем, один крупный случай не позволяет преувеличивать промышленного умения сановных «интересентов», как тогда звали компанейщиков. В 1717 г. Петр во Франции увлекся тамошними шелковыми изделиями. Сметливые царедворцы вице-канцлер барон Шафиров и тайный советник граф Толстой вызвались устроить

компанию и основать шелковую мануфактуру. В компанию был принят сам князь Меншиков. Петр дал ей широкие привилегии и щедрые пособия, и учредители поставили дело на широкую ногу, но скоро перессорились: Меншиков от компании был отставлен и заменен генерал-адмиралом графом Апраксиным, причем компании даны были новые льготы, между прочим, право беспошлинного ввоза шелковых товаров, которое учредители не замедлили продать частным купцам за 20 тысяч рублей, а потом, изубытчив казну и истратившись сами, совсем бросили дело. Такая участь постигла не одну эту любительскую фабрику. Да и сам Петр, лелея льготами любимые компании, постепенно отдалял их от западноевропейских образцов и не в сторону свободной предприимчивости, переделывая их на московский лад. Русская предприимчивость не оправдала ожиданий преобразователя: приходилось указами предписывать капиталистам строить фабрики, составлять компании, назначать компанейщиков и их товарищей. Петр обыкновенно на казенный счет строил надобную новую фабрику или завод и потом на льготных условиях сдавал их, даже навязывал частным предпринимателям. Так в 1712 г. велено было завести казной суконные фабрики и отдать торговым людям, собрав компанию, «а буде волею не похотят, хотя в неволю, а за завод деньги брать погодно с легкостью, дабы ласково им в том деле промышлять было»<sup>96</sup>. Так заведение фабрики или образование компании становились службой по наряду, своего рода повинностью, а фабрика и компания получали характер государственного учреждения. Петр пользовался старым порядком, чтобы, перетасовав его условия, применить его к новым фискальным нуждам. Прежде казна эксплуатировала свои доходные статьи, кабаки, таможи или посредством вольного *откупа* с торгов из-за наддачи, или посредством *верной службы* выборных агентов. Теперь возникли новые производства, новые доходные статьи, обещавшие также, по указу о компаниях, «в сборах казны пополнение», но требовавшие видоизмененных способов фискальной эксплуатации. В своих фабриках и компаниях Петр соединил принудительность предприятия с монопольностью производства. Такое казенно-парниковое воспитание промышленности неизбежно вело к правительственному вмешательству, а мелочная регламентация и придирчивый надзор при непривычке к делу отпугивал охотников. Была и еще одна помеха успехам промышленности: это — запуганность капиталов. При общем бесправии внизу и произволе наверху робкие

люди не пускали в оборот своих сбережений: крестьяне и рядовые промышленные люди прятали их в землю от помещиков, от податных и таможенных сборщиков, а дворяне походящему тогда между ними правилу стричь своих крестьян догола, как овец, не желая колоть глаза другим столь благоприобретаемыми избытками, запирали свое золото в ларцы или, кто поумнее, отправляли его в лондонские, венецианские и амстердамские банки. Так свидетельствуют современники Петра, прибавляя, что сам князь Меншиков держал в Лондоне на вкладе не один миллион<sup>9</sup>. Таким образом из народнохозяйственного оборота уходила масса капитала. Но капитал, воздерживавшийся от своего права нарастать оборотом, тогда почитался тунеядцем, лишавшим казну ее законной прибыли, *десятой деньги*, 5% сбора с оборота, и преследовался как контрабанда, подлежащая полицейской выемке. В первые годы Северной войны был издан указ: кто станет деньги в землю хоронить, а кто про то доведет и деньги вынет, доносчику из тех денег треть, а остальное на государя. По требованию подлежащих учреждений все торгово-промышленные обыватели обязаны были заявлять свои пожитки, оборотные средства, по которым шла общественная раскладка налога. Донос тогда служил главным агентом государственного контроля, и его очень чтила казна<sup>9\*</sup>. В селе Дединове на Оке жили братья Шустовы, люди смиренные, никаким промыслом не занимавшиеся, жившие в свое удовольствие. Они заявили у себя пожитков всего тысячи на две-на три. Но плут-купец в 1704 г. донес, что это — богачи, унаследовавшие от дедов огромное богатство, которое истощают пьянством, а не умножают. Из Москвы последовала выемка, которая обнаружила в нежилых палатах двора Шустовых между полов и сводов 4 пуда 13 фунтов червонцев да китайского золота и старых московских серебряных денег 106 пудов. Переложив эту массу золота и серебра на тогдашние деньги, а эти последние на нынешнюю валюту, найдем, что этот открытый выемкой дедовский клад Шустовых представлял собою капитал более чем в 700 тысяч рублей на наши деньги, который и был конфискован за то, что не был объявлен. Здесь<sup>10</sup> капитал, опасаясь погибнуть среди безнарядья, прятался от работы, к какой призывал его преобразователь; в других местах ценный материал, уже заготовленный для дела, пропадал от того, что преобразователь не умел или не успевал им распорядиться<sup>10</sup>. Велено было заготовить к походу конскую сбрую и другие полковые припасы; ими завалили в Новгороде две палаты;

там они и сгнили за непоследованием дальнейшего указа, и эту гниль потом выгребали оттуда лопатами. Предписано было везти к Петербургу вышневолоцкою системою дубовый лес для балтийского флота: в 1717 г. это драгоценное дубье, среди которого иное бревно ценилось тогдашних рублей во сто, целыми горами валялось по берегам и островам Ладожского озера, полузанесенное песком, потому что указы не предписывали освежать напоминаниями утомленную память преобразователя, который в то время блуждал по Германии, Дании и Франции, устрояя мекленбургские дела. Это <sup>11\*</sup>—изнанка дела. От большой стройки всегда остается много сора, и в торопливой работе Петра пропадало много добра. На впечатлительных и поверхностных наблюдателей народнохозяйственные его предприятия производили сильное впечатление: Россия представлялась им как бы одним заводом; повсюду извлекались из недр земных сокрытые дотоле сокровища; повсюду слышен был стук молотов и топоров; отовсюду текли туда ученые и всяких званий мастера с книгами, инструментами, машинами, и при всех этих работах виден был сам монарх, как мастер и указатель <sup>11а</sup>. Но даже иноземцы, недоверчиво смотревшие на промышленные усилия Петра, признавали, что при множестве лопнувших предприятий некоторые производства не только удовлетворяли внутренний спрос, но и снабжали заграничные рынки, например, железом, парусиной. Петр оставил после себя 233 фабрики и завода по самым разнообразным отраслям промышленности. Больше всего заботили его производства, связанные с военным делом, полотняное, парусинное, суконное: в 1712 г. он предписал так поставить суконные фабрики, чтобы через пять лет можно было «не покупать мундиру заморского», но до конца жизни не достиг этого. Наиболее успешное развитие получило при нем горное дело. Горные заводы образовали при нем четыре крупных группы или округа: тульский, олонекский, уральский и петербургский. В первых двух горное дело завелось еще при царе Алексее, но потом пришло в упадок <sup>11\*</sup>. Петр поднял его: построены были железные заводы, казенный и частные, кузнецами Баташовым и Никитою Демидовым, а потом в Туле возник казенный оружейный завод, снабжавший оружием всю армию, с обширным арсеналом и слободами оружейных мастеров и кузнецов. В Олонекском краю на берегу Онежского озера в 1703 г. построен был чугунолитейный и железоделательный завод, ставший основанием г. Петрозаводска. Вслед за тем возникло несколько железных и

медных заводов, казенных и частных, в Повенце и других местах края. Особенно широко развернулось горное дело в нынешней Пермской губернии; в этом отношении Урал можно назвать открытием Петра. Еще<sup>12</sup> до первой поездки за границу Петр велел разведать всякие руды на Урале. Воротившись с кучей нанятых горных инженеров и мастеров, он, ободренный благоприятными поисками и опытами, показавшими, что железная руда давала чистого доброго железа почти половину своего веса, построил в 1699 г. на реке Невье, в Верхотурском уезде, железные заводы, на которые казна истратила 1541 рублей, да на наем рабочих собрано было с крестьян 10 347 рублей. Еще в 1686 г. для потех Петра привозили в Преображенское сотни тульских ружей мастера Демидова; ему Петр в 1702 г. и сдал Невьянские железные заводы с обязательством ставить артиллерийские припасы сколько понадобится. В 1713 г. у Демидова лежало на складе в Москве с его заводов более полумиллиона одних лишь ручных гранат. При умеренных подрядных ценах Демидов так повел дело, что при императрице Анне сын его получал дохода с отцовских заводов более 100 тысяч рублей (около 900 тысяч рублей на наши деньги)<sup>12</sup>. Вслед за Невьянскими возникло на Урале много других казенных и частных заводов, которые образовали обширный горнозаводский округ. Управление им сосредоточено было в Екатеринбурге, городе, построенном на реке Исети управителем уральских заводов генералом Геннингом, знатоком горного и артиллерийского дела и одним из благороднейших сотрудников Петра. Город был назван в честь императрицы Екатерины I. К заводам округа для работ и охраны от враждебных инородцев, башкир и киргизов, приписано было до 25 тысяч душ крестьян. К концу царствования Петра в Екатеринбургском округе находилось 9 казенных и 12 частных заводов, железных и медных, из которых пять принадлежали Демидову. В 1718 г. на всех русских заводах, частных и казенных, выплавлено было более 6½ миллионов пудов чугуна и около 200 тысяч пудов меди. Такая минеральная добыча дала возможность Петру вооружить и флот, и полевую армию огнестрельным оружием из русского материала и русской выделки<sup>13</sup>. После Петра осталось более 16 тысяч пушек, не считая флотских.

ТОРГОВЛЯ. КАНАЛЫ. Двигая<sup>14\*</sup> сильной рукой обрабатывающую промышленность, Петр не меньше того думал о сбыте, о торговле внутренней и особенно внешней морской, в которой Россия

рабствовала перед западными мореплавателями. Главнейшим побуждением к войне со Швецией было желание приобрести гавани, даже хотя бы только одну торговую гавань на Балтийском море. Но здесь поперек всем замыслам Петра ложился вопрос о подвозных путях. До прутского похода для постоянных передвижений войск и воинских припасов на бесконечных расстояниях Петр с невероятными жертвами для окрестного населения прокладывал сеть грунтовых дорог от Азова до Москвы и в других направлениях. С основанием Петербурга пролегла извилистая сухопутная дорога между обеими столицами, тянувшаяся верст на 750. По этой дороге даже иностранные послы недель в 5 добирались из Москвы до Петербурга вследствие грязи и поломанных мостов, дней по 8 дожидались лошадей на станциях. Петр хотел выпрямить этот путь, сократив его верст на 100 слишком, построил уже 120 верст новой дороги от Петербурга, но потом бросил ее, не сумев справиться с новгородскими лесами и болотами. Трудность сухопутных сообщений обращала мысль на русскую реку, и Петр с удивительной силой внимания изучал эту единственную в мире сеть вечно движущихся и не требующих ремонта шоссейных дорог, какую природа дала русской торговле в бассейнах русских рек. В уме Петра много лет складывался великолепный план канализации этих столь остроумно расчерченных природой бассейнов<sup>14а</sup>. Но на исполнении этого плана тяжело отозвались колебания внешней политики Петра. В начале деятельности, после взятия Азова, когда для укрепления своей азовской позиции он думал направить торговое движение к азовским портам и даже помышлял о черноморском флоте, он предпринял двойное соединение центральных водных путей с Черным морем двумя каналами, одним — между притоками Волги и Дона, Камышинкой и Иловлей, и другим — через небольшое Иван-озеро (Епифанского уезда), из которого с одной стороны выходил Дон, а с другой — речка Шать, приток Упы, впадающей в Оку; озеро и реки надобно было канализировать, расчистить и углубить. В обоих местах много лет заняты были десятки тысяч рабочих, потрачено множество материала; на Иванском канале построено было уже 12 каменных шлюзов. Но Северная война отвлекла внимание Петра в другую сторону, а потеря Азова в 1711 г. заставила бросить все страшно дорогие азовские и донские сооружения. С основанием Петербурга, естественно, возникла мысль связать новую столицу водным путем с внутренними областями. Сесть в лодку на



Москве-реке и высадиться на Неве без пересадки стало мечтой Петра. Со сведущим крестьянином Сердюковым он исходил глухие смежные места новгородского и тверского края, обследовал реки и озера и приступил к устройству Вышневолоцкой судоходной системы, прорыв канал, связавший приток Волги Тверцу с рекой Цной, которая, образуя своим расширением озеро Мстино, выходит из него под названием реки Мсты и впадает в Ильмень. В 1706 г. 4-летняя работа, веденная 20 тысячами рабочих, была окончена; но лет через десять каменный шлюз по небрежности надзора занесло песком, и с трудом удалось расчистить путь. Движение судов по этому водному пути, установившему сообщение Волги с Невой, затруднялось бурным Ладожским озером, причинявшим судоходству большие потери. Плоскодонные суда, проходившие по мелководным рекам Вышневолоцкой системы, не выдерживали бурь на озере и гибли во множестве. Для избежания этих неудобств Петр в 1718 г. задумал провести обводный Ладожский канал, которым суда проходили бы прямо из Волхова при его устье под Ладогой в Неву под Шлюссельбургом, минуя Ладожское озеро. Петр сам с инженерами осмотрел местность между Ладогой и Шлюссельбургом и поручил дело князю Меншикову, ничего в нем не понимавшему, но во все совавшемся. Меншиков с товарищем своим повел дело так, что истратил больше 2(16) миллионов рублей, без толку копаясь в земле, переморил дурным продовольствием и болезнями тысячи рабочих и ничего не сделал. Петр передал работу вступившему тогда в русскую службу опытному инженеру Миниху, который окончил 100-верстное сооружение уже по смерти Петра. В план Петра входил и другой канал, имевший соединить Волгу с Невой: предполагено было прорыть водораздел между реками Вытегрой, притоком Онежского озера, и Ковжей, впадающей в Белоозеро, где много позднее, уже в XIX в., была устроена Мариинская система. Делались также разыскания для соединения Белого моря с Балтийским. Ко всем этим работам не было и приступлено, так что из шести задуманных каналов при Петре окончен был только один — успех очень умеренный. Реки и каналы служили подъездными путями, питавшими подвозом новую столицу и приобретенные Петром балтийские гавани, встречные пункты русской внешней торговли. Северная война дала Петру 7 балтийских портовых городов: Ригу, Пернов, Ревель, Нарву, Выборг, Кронштадт и С.-Петербург; два последних им и были построены. Эти приобретения уже в

1714 г., если не раньше, возбудили вопрос о необходимости изменить самое направление торговых сношений с Западной Европой, которые шли Белым морем чрез Архангельск, единственную морскую гавань у Московского государства до Петра. По основании Петербурга, по мере того как Петр утверждался на балтийских берегах, он хотел перевести внешнюю торговлю с кружного беломорского пути на балтийский, направив ее к новой столице. Но этот торговый переворот затрагивал множество интересов и привычек; против него были и голландцы, давно свившие себе прочное гнездо в Архангельске, и русские купцы, привыкшие к торной северодвинской дороге. Сенаторы поддерживали тех и других, а геиерал-адмирал Апраксин даже пригрозил Петру в глаза, что он своей затеей разорит купечество и возьмет себе на шею вечные, никогда не осушаемые слезы. Но Петр твердил одно, что применение принципов всегда трудно, но со временем все интересы примирятся, и устоял в борьбе, лет в 8 перегнул спор в свою сторону. Петербург одержал верх над Архангельском, стал главным портом для внешней торговли<sup>14\*</sup>: в 1710 г. к Архангельску приходило 153 иноземных корабля, а число иностранных кораблей, пришедших к Петербургу, уже в 1722 г. дошло до 116, в 1724 г. увеличилось до 240; по всем балтийским портам, кроме Пернова и Кронштадта, в 1725 г. числилось в приходе 914 купеческих кораблей из разных стран Западной Европы. Значит, интересы скоро примирились. Из двух задач, какие Петр поставил себе в устройении внешней торговли, успешно разрешена была одна: русский вывоз получил значительное преобладание над ввозом; года через два по смерти Петра Россия вывозила на 2400 тысяч рублей, а ввозила на 1600 тысяч рублей. Но совсем не удалась другая задача — завести русский торговый флот, чтобы вырвать внешнюю торговлю из рук захвативших ее иноземцев: русских предпринимателей на это не нашлось. Настойчивость<sup>15</sup> Петра в деле перевода торговли из Архангельска в Петербург понятна. Петербург со своим оплотом, Кронштадтом, возник как боевой форпост против Швеции. С окончанием войны он утратил бы право на звание столицы, если бы не удержал значение средоточия торговых и всяких других сношений с Западной Европой, а для упрочения этих сношений предпринята была и самая война: не мог же он оставаться только городом чиновников да лагерем двух гвардейских полков, водворенных на Московской его стороне, и четырех гарнизонных, поселенных на Петербургском острове. Но

новая столица обошлась крайне дорого. Она строилась на чрезвычайные сборы и людьми, которых по наряду из года в год сгоняли сюда из всех областей государства, даже из Сибири, и содержали кое-как. После 9 лет обременительной работы на 1712 г. наряжено было в Петербург с 8 тогдашних губерний до 5 тысяч новых работников. Едва ли найдется в военной истории побоище, которое вывело бы из строя больше бойцов, чем сколько легло рабочих в Петербурге и Кронштадте<sup>15</sup>. Петр называл новую столицу своим «парадизом»; но она стала великим кладбищем для народа. А<sup>16</sup> как она застраивалась и продовольствовалась! В ней обязаны были строить себе дома высшие должностные лица правительственных учреждений, там возникавших или туда переводимых; туда переселялись, точнее, перегонялись указами дворяне, купцы, ремесленники с семьями, кой-как обстраивались и размещались; все это поселение походило на цыганский табор; сам Петр жил в барачном домике с протекавшею крышею. Пустынные окрестности Петербурга не могли продовольствовать скоплявшегося там люда, и по зимним путям туда тянулись бог весть из какой дали тысячи возов из дворцовых сел и помещичьих усадеб с хлебом и прочими припасами для двора и дворян, другие тысячи — из внутренних городов с купеческими товарами. И такое бивачное, случайное существование продолжалось до конца царствования Петра, положив глубокий отпечаток на склад и дальнейшей жизни невской столицы<sup>16</sup>. Петр<sup>17</sup> слыл уже правителем, который, раз что задумает, не пожалеет ни денег, ни жизней. Рабочих, погибших при постройке гавани у Таганрога, потом разрушенной по договору с турками, исчисляли сотнями тысяч, вероятно, преувеличенно. То же рассказывали и про балтийские гавани. Порты Кронштадта и Петербурга страдали важными недостатками, продолжительным замерзанием, сравнительной пресностью воды, вредной для тогдашних деревянных судов, мелководьем фарватера между этими городами. Потратив напрасно много усилий и денег на устранение неудобств ото льда и мелководья, Петр искал для балтийского флота другой, более удобной гавани, чем кронштадтская, и нашел в Рогервике, в нескольких милях от Ревеля, хороший рейд. Но его надобно было оградить от западных ветров плотинами. Навезли невероятное множество бревен, опустошив леса Лифляндии и Эстляндии, наделали огромных ящиков и, наполнив их булыжником, опустили на глубокое дно рейда; но буря раскидала сооружение. Работу повторяли, но с такой же неудачей, так что наконец страшно дорогое дело было брошено<sup>17</sup>.

# ЛЕКЦИЯ

## LXV

---

ФИНАНСЫ. ЗАТРУДНЕНИЯ. МЕРЫ ДЛЯ ИХ УСТРАНЕНИЯ.  
НОВЫЕ НАЛОГИ; ДОНОСИТЕЛИ И ПРИБЫЛЬЩИКИ.  
ПРИБЫЛИ. МОНАСТЫРСКИЙ ПРИКАЗ. МОНОПОЛИИ.  
ПОДУШНАЯ ПОДАТЬ. ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ. БЮДЖЕТ 1724 г.  
ИТОГИ ФИНАНСОВОЙ РЕФОРМЫ. ПОМЕХИ РЕФОРМЕ

ФИНАНСЫ. Обозрев<sup>1</sup> меры Петра для увеличения количества и подъема качества народного труда, т. е. для расширения источников государственного дохода, перечислим их финансовые результаты<sup>1</sup>. Не было, кажется, другой сферы деятельности, в которой Петр встретил бы больше затруднений, частью им и созданных или поддержанных, и где бы он обнаружил меньше находчивости для их устранения. Он сам признавался, что из всех правительственных дел для него нет ничего труднее торгового дела и что никогда он не мог составить себе ясного о нем понятия. В значительной мере это признание приложимо и к финансовой политике. Он хорошо понимал источники народного богатства, признавал, что налоги должны быть вводимы без отягощения для народа, но в практической разработке этих понятий не шел дальше столь же простой, как и бесполезной, истины, выраженной в инструкции новоучрежденному Сенату: «Денег как возможно собирать, понеже деньги суть артериею войны».

ЗАТРУДНЕНИЯ. В 1710 г.<sup>2\*</sup> Петр приказал сосчитать свои доходы и расходы<sup>2а</sup>. Оказалось, что по 3-летней сложности за 1705—1707 гг. средняя ежегодная сумма доходов с соляной прибылью не превышала 3330 тысяч рублей<sup>2б</sup>. Армия и флот поглощали до 3 миллионов; на все остальные расходы шло около

824 тысяч рублей. Ежегодный дефицит простирался до 500 тысяч рублей, составляя 13% расходного бюджета<sup>20</sup>. Недостаток дохода доселе восполнялся кой-как остатками прежних лет, какие на всякий случай прикапливала казна; но теперь они, по-видимому, истощились. По смете на 1710 г. предвидившийся полумиллионный дефицит положено было покрыть дополнительным сбором по полтине (4 рубля на наши деньги) с тяглового двора: это был при Петре, как и до него, обычный вид внутреннего кредита — заем беспроцентный и безвозвратный<sup>21</sup>; другого вида не было, потому что к казне никто не имел доверия ни дома, ни за границей. Предотвратить это затруднение на будущее время Петр надеялся новым пересмотром платежных сил. До сих пор прямое обложение основывалось на подворной переписи 1678 г. Но полного однообразного итога ее не встречаем в актах: число дворов, приводимых со ссылкой на нее, колеблется между 787 и 833 тысячами дворов; разные налоги распределялись по неодинаковому количеству дворов<sup>22</sup>. Во всяком случае в продолжение слишком тридцати лет старая перепись имела право устареть, и только русская канцелярия могла услаждать себя мыслью, что делает дело, по ней располагая в 1710 г. прямое обложение. Наткнувшись на такой дефицит, Петр велел произвести новую перепись в твердой надежде на 30-летний прирост плательщиков и потерпел финансовое поражение, равнявшееся военному под Нарвой: в 1714 г. Сенат рассчитал, что перепись 1710 г. обнаружила убыль тяглового населения почти на четверть, хотя более внимательное изучение данных в книге г. Милюкова о государственном хозяйстве России при Петре смягчило этот испуганно-преувеличенный расчет тогдашней официальной статистики, свело убыль до  $\frac{1}{5}$ <sup>23</sup>. Виновником такого запустения страны был сам Петр, изъявший из тяглового населения сотни тысяч здорового люда рекрутскими наборами, десятки тысяч рабочих нарядами на верфи, на каналы, на стройку новой столицы и десятки же тысяч куда-то бежавших от тяжести управления и налогов или утаенных от переписи благодаря неумению найти добросовестных исполнителей. Петр понимал экономию народных сил по-своему: чем больше колоть овец, тем больше шерсти должно давать овечье стадо. Новая подворная перепись 1716 и 1717 гг. показала только дальнейшую убыль тяглового населения; сам Сенат в 1714 г. засвидетельствовал, что в одной Казанской губернии с 1710 г. убыло 35 тысяч дворов, а это составляло почти треть тяглового населения губернии по переписи 1710 г.

НОВЫЕ НАЛОГИ; ДОНОСИТЕЛИ И ПРИБЫЛЬЩИКИ. Финансовые затруднения стали особенно тяжелы с начала Северной войны<sup>2\*</sup>. При<sup>3</sup> старшем брате Петра, как мы уже видели (лекция LI), прямое обложение сведено было в две классовые подати: одна, под названием ямских и полоняничных денег, падала на крепостных людей, другая, стрелецкая, во много раз более тяжелая, была положена на все остальное тяглое население. Оба налога в прежнем окладе взимались и при Петре. Но регулярная армия и флот потребовали новых средств: введены были новые военные налоги, деньги драгунские, рекрутские, корабельные, подводные; драгунская подать на покупку драгунских лошадей, падавшая и на духовенство, доходила до 2 рублей с сельского двора и до 9 рублей с посадского на наши деньги. Не было обойдено, конечно, и косвенное обложение, столь трудолюбиво использованное уже старыми московскими финансистами<sup>3</sup>. Но для разработки этого соблазнительного источника Петр<sup>4\*</sup> обратился к небывалому средству. До той поры земной творчески-всемогущей силой государственного строения признавалась свыше вдохновляемая государственная власть. Сам Петр долго, если не до конца жизни, разделял этот кремлевской колыбелью воспитанный взгляд. Но нужда побудила его призвать на помощь власти воспособительное средство — русский ум. Образ действий преобразователя пробудил в обществе политическое мышление, и Петр получил на свой призыв благодарный отклик. Явился целый ряд *доносителей*, как их тогда называли, или публицистов, как назвали бы их мы, из разных классов общества, от сына вельможи Салтыкова, от полковника Юрлова, от сына Петрова учителя Зотова до посадского человека Муромцева и до промышленного крестьянина Посошкова. Они трактовали в своих «прожектах» самые разнообразные предметы, начиная от высших вопросов государственного порядка до канатного мастерства, о чем подавал Петру записку мастер Максим Микулин, а Посошков представил Петру целую книгу, смелую и яркую, хотя углем написанную, картину современного положения России с целой уймой средств его исправления. Трудолюбивые люди, склонные отдохнуть после трудов, не забудут, что этот публицист был едва ли не первым фабрикантом игральных карт в России. Об руку с прожектерами шли *прибыльщики* или *вымышленники*, иногда меняясь ролями, а иногда совмещая в себе оба звания. В том и другом звании можно насчитать до 20 имен, кроме оставшихся неизвестными. Петр внима-

тельно просматривал всякие проекты и награждал даже самые вздорные, говоря: «Они для меня трудились, мне добра хотели». Прибыльщики—это особая должность, учреждение, целое финансовое ведомство; обязанность прибыльщика, по указу, «сидеть и чинить государю прибыли», т. е. изобретать новые источники государственного дохода. Замечательно, что они выходили большею частью из холопов: мы уже видели, что среди многочисленной боярской дворни были люди грамотнее и смысленнее своих господ. Дворецкий боярина Шереметева Курбатов, путешествуя со своим барином за границей, узнал об изобретенном там незадолго до того гербовом налоге; воротясь домой, он в подметном письме в 1699 г. предложил Петру ввести в России «орленую» бумагу, приносящую казне в первое время, по очень преувеличенному известию князя Куракина, до 300 тысяч рублей в год<sup>4а</sup>; в 1724 г. гербовый сбор рассчитан всего на 17 тысяч рублей. За это изобретение он сделан был чем-то вроде директора департамента торговли и промышленности, а потом архангельским вице-губернатором и умер под судом по обвинению в казенной растрате. За Курбатовым, родоначальником прибыльщиков, следовали, все из боярских холопов, Ершов, бывший московским вице-губернатором, Нестеров, обер-фискал, как бы сказать, генеральный контролер, самый смелый обличитель вельможных казнокрадов и, наконец, сам уличенный во взятках и за то колесованный, далее Вараксин, Яковлев, Старцов, Акиншин и много, много других. Каждый из этих вымышленников выискивал новые предметы обложения, гуляющие статьи, ускользавшие от глаз казны, и придумывал какой-нибудь новый налог, прямой или косвенный, для которого тотчас учреждалась особая канцелярия с изобретателем во главе<sup>4\*</sup>. При<sup>5\*</sup> этом безоброчные доходные статьи частных владельцев, уголья и промысловые заведения, или отбирались на государя, превращались в собственность казны, например рыбные ловли, или окладывались оброком до четверти дохода, как было с постояльцами дворами и мельницами, а статьи оброчные переоброчивались в возвышенном размере<sup>5а</sup>. Прибыльщики хорошо послужили своему государю: новые налоги, как из худого решета, посыпались на головы русских плательщиков. Начиная с 1704 г. один за другим вводились сборы: поземельный, померный и весчий, хомутейный, шапочный и сапожный—от клеймения хомутов, шапок и сапог, подужный, с извозчиков—десятая доля найма, посаженный, покосовщинный, кожный—с конных и яловочных кож, пчельный,

банный, мельничный — с постоянных дворов, с найма домов, с наемных углов, пролубной, ледокольный, погребной, водопойный, трубный — с печей, привальный и отвалный — с плавных судов, с дров, с продажи съестного, с арбузов, огурцов, орехов, и «другие мелочные всякие сборы», говорит роспись в заключение<sup>56</sup>. Появились налоги, трудно доступные разумению даже московского плательщика, достаточно расширенному прежними порядками обложения, или прямо его возмущавшие<sup>57</sup>. Обложению подвергались не одни уголья и промыслы, но и религиозные верования, не только имущество, но и совесть. Раскол терпелся, но оплачивался двойным окладом подати, как едва терпимая роскошь; точно так же оплачивались борода и усы, с которыми древнерусский человек соединял представление об образе и подобии божию. Указом 1705 г. борода была расценена посословно: дворянская и приказная — в 60 рублей (около 480 рублей на наши деньги), первостатейная купеческая — в 100 рублей (около 800 рублей), рядовая торговая — в 60 рублей, холопья, причетничья и т. п. — в 30 рублей; крестьянин у себя в деревне носил бороду даром, но при въезде в город, как и при выезде, платил за нее 1 копейку (около 8 копеек). В 1715 г. установлен однообразный побородный налог на православных бородачей и раскольников в 50 рублей. При бороде полагался обязательный старомодный мундир. Со смущением читаешь самолично данный Сенату в 1722 г. указ царя, додумавшегося до мысли о свободе совести: как серьезно и усиленно повелевает он «подтвердить накрепко старый указ о бородах, чтоб платили по 50 рублей на год и к тому чтоб оные бородачи и раскольщики никакого иного платья не носили, как старое, а именно зипун со стоячим клееным козырем (воротником), фрезы и однорядку с лежащим ожерельем!» От бородача, явившегося в приказ не в указанном платье, не принимали никакой просьбы да сверх того тут же, «не выпуская из приказу», вторично взыскивали тот же платеж в 50 рублей, хотя бы годовой был уже внесен; несостоятельных отсылали в каторжный порт Рогервик отрабатывать штраф; всякий, увидевший бородача не в указном платье, мог его схватить и привести к начальству, за что получал половину штрафа да неуказное платье в придачу<sup>58</sup>.

ПРИБЫЛИ. Прибыльщики проявили большую изобретательность. Из перечня придуманных ими налогов, «выданных прибылей», как тогда



говорили, видим, что они устроили генеральную облаву на обывателя, особенно на мелкого промышленника, мастерового и рабочего. В погоне за казенной прибылью они доходили до виртуозности, до потери здравого смысла, предлагали сборы с рождений и браков. Брачный налог и был положен на мордву, черемису, татар и других некрещеных инородцев; эти «иноверческие свадьбы» ведала сборами *медовая* канцелярия прибыльщика Парамона Старцова, придумавшего и собиравшего пошлины со всех пчельников. Дивиться надо, как могли прожектеры и прибыльщики проглядеть налог на похороны. Свадебная пошлина была уже изобретена древнерусской администрацией в виде *свадебного убруса* и *выводной куницы* и сама по себе еще понятна: женитьба — все-таки маленькая роскошь; но обложить русского человека пошлиной за решимость появиться на свет и позволить ему умирать беспошлинно — финансовая непоследовательность, впрочем исправленная духовенством. Для сбора прибылей учреждены были канцелярии *рыбная*, *банная*, *постоялая*, *медовая* и другие, подчиненные главной Ижерской канцелярии под начальством ижерского губернатора князя Меншикова. Потому эти сборы назывались «канцелярскими». Они считались мелочными; но иные являются крупными мелочами: так, *рыбная* канцелярия, по словам князя Куракина, собирала тысяч по 100 в год, *медовая* — тысяч по 70<sup>5d</sup>. Но к концу царствования в системе прибыльщиков, если можно так назвать их налоговые ухищрения, обнаружилось двойное неудобство: ее финансовая мало-важность и дурное действие на настроение народа. Оба недостатка отмечены Посошковым. Перечислив некоторые из этих налогов, он с горечью замечает, что этими мелочными базарными сборами казны не наполнить, «а токмо людям трубация (турбация, смущение) великая: мелочной сбор мелок он и есть». Эти сборы усилили налоговое напряжение и раздражение, донимали не только тяжестью некоторых из них, но еще более своею численностью, заходившей за 30, назойливым июльским оводом пристава к плательщику на каждом шагу. Постепенно эти сборы падали, накопляя недоимку; по табели за 1720 г., оклад их вообще ниже цифр князя Куракина, кроме разве банного, и нет ни одного с полным прибором по смете, так что из всего оклада в 700 тысяч собрано было только 410 тысяч. Между прочим, окладная борода с неуказным платьем оказалась одной из самых неисправных плательщиц: из положенных на нее 2148 рублей 87 копеек дала всего 297 рублей 20 копеек<sup>5e</sup>. Это вынуж-

дало казну умерять свои требования. По указу 1704 г. думные люди и первостатейные купцы должны были платить с домашних бань по 3(24) рубля, простые дворяне, купцы и всякие разночинцы — по 1 рублю, крестьяне — по 15 копеек. Но в среднем разряде много скудных людей, солдат, дьячков, просвирен и т. п., не могли оплатить своих бань даже с правежа под батогами, и через год их бани перевели на крестьянский оклад. На табели 1724 г. сам Петр поставил кресты над некоторыми из этих сборов. Работа прибыльщиков любопытна тем, что вскрывает одно из основных правил финансовой политики Петра: требуй невозможного, чтобы получить наибольшее из возможного.

#### МОНАСТЫРСКИЙ ПРИКАЗ.

Совершенно особым источником дохода послужили земельные богатства церкви. Военная нужда указала на этот источник прежде, чем развернулась деятельность прибыльщиков, хотя в их канцелярии шли некоторые сборы, упавшие на церковные учреждения. После Нарвы, перелив в пушки множество церковных колоколов, Петр указом 30 декабря 1701 г. отнял у монастырей распоряжение их вотчинными доходами за то или под тем предлогом, что нынешние монахи, вопреки примеру древних и своему обету, не питают нищих своими трудами, напротив, сами чужие труды поедают<sup>5ж</sup>. Сбором доходов с монастырских вотчин ведал Монастырский приказ, государственное судебное-административное учреждение по недуховным делам духовного ведомства, возникшее еще при царе Алексее в 1649 г., закрытое при царе Федоре, а в 1701 г. восстановленное; потом ему подчинены были люди и вотчины патриаршие и архиерейские. Приказ уделял из монастырских доходов денежные и хлебные дачи, равные для всех монахов, без различия сана, по 10 рублей и по 10 четвертей хлеба на брата (рублей 140 на наши деньги). Остатки назначались указом на богадельни и убогие безвотчинные монастыри; но и казне очнищалось тысяч по 100—200 рублей в год, если верить князю Куракину. Только в последний год шведской войны Монастырский приказ подчинен был новоучрежденному Св[ященному] Синоду, и церковным властям возвращено распоряжение их вотчинными доходами. Подготовленная принудительными вспоможениями от богатых монастырей в трудные минуты государства мера Петра в свою очередь подготовляла секуляризацию недвижимых имуществ церкви.

МОНОПОЛИИ. К прежним казенным монополиям — смоле, поташу, ревеню, клею и т. п. прибавились новые — соль, табак, мел, деготь, рыбий жир и... дубовый греб: в 1705 г. эта последняя роскошь древнерусского зажиточного человека была отобрана у продавцов в казну, которая продавала ее вчетверо дороже, а потом, когда отобраный товар был распродан, такие гребы были совсем запрещены<sup>53</sup>. Указ 1705 г. предписал принимать соль в казну вольным порядком и продавать только из казны вдвое дороже против подрядной цены. Но эта монополия, дававшая казне 100% прибыли, устроена была так плохо, что возмущала даже благоверного Посошкова, который требовал вольной продажи соли: в деревнях, по его словам, соль стала так редка и дорога, что иногда платили выше рубля за пуд, а и в Москве по подрядной цене пуд стоил не дороже 24 копеек; многие ели без соли, цинжали и умирали. И страсти людские стали доходной статьей: карты, кости, шахматы и другие игральные инструменты, как табак и водка, вошли в число монополий и отдавались на откуп. «Заплата пошлину, вольно играть», — замечает современник<sup>54</sup>. Первый откупной год дал 10 тысяч рублей. Значительную статью дохода составляла переделка, точнее, казенная подделка — монеты. До Петра у нас ходили мелкие серебряные монеты, копейки и полукопейки, называвшиеся *деньгами*. Они складывались в счетные единицы: алтыны (3 копейки), гривны, полтинники, полуполтинники и рубли. При этом и мелкой серебряной монеты было так мало, что в некоторых местах при расчетах ходили за монету кожаные лоскутки. С 1700 г. стали выпускать и мелкую — медную, и крупную — серебряную монету, последнюю с названиями прежних счетных единиц, постепенно понижая ее вес и пробу и внося в монетное обращение кредитный элемент<sup>5к</sup>. На государственный кредит у нас тогда уже смотрели патриотически-смелым взглядом современных финансистов. Посошков, например, вполне уверен, что в России, не как в иных государствах, курс денег зависит единственно от воли государя, который только прикажет копейке быть гривной — и она станет гривной<sup>5\*</sup>. Один<sup>6\*</sup> вымысленник предлагал даже прямой обман для покрытия военных расходов: советовал, обесценив монету на 10%, хранить это в глубочайшем секрете, чем, «не докучая никому», можно помешать вывозу монеты за границу. Но рынок не был столь верноподдан и простодушен. В конце царствования денежные дворы давали казне прибыли до 300 тысяч (более 2 миллионов на наши день-

ги). Но это была мнимая прибыль, молотба ржи на обухе: денежный курс падал, товары дорожали; по сравнению с хлебными ценами серебряная копейка в конце царствования Петра была почти вдвое дешевле таковой 70-х годов и равнялась приблизительно 8 копейкам нынешним, тогда как алексеевская стоила 14—15 наших.

ПОДУШНАЯ ПОДАТЬ. Коренной переворот потерпело при Петре прямое обложение. «Дворовое число» давно уже стало никуда не годным основанием обложения, а новая петровская канцелярия испортила его еще более. Распределять налоги по переписям 1710 и 1717 гг., показавшим большую убыль дворов против переписи 1678 г., было невыгодно. Правительственная статистика, оберегая казенный интерес, придумала остроумную комбинацию: в основу нового губернского деления 1719 г. она положила роспись дворового числа, составленную по переписям разных лет, выбирая из прежних переписей подходящие цифры. Получился блестящий результат: число тягловых дворов, по переписи 1678 г. не превышавшее 833 тысяч, теперь, после засвидетельствованной дважды убыли, перешагнуло за 900 тысяч даже без посадских дворов<sup>6а</sup>. Это статистическое дурачество тогдашней канцелярии лишало подворное обложение всякого практического смысла и заставляло искать другой окладной единицы, а переписи 1710 и 1717 гг. прямо на нее указывали, вскрыв любопытное явление, выясненное в упомянутой книге г. Милюкова: убыль дворов шла по местам одновременно с приростом населения. Средний состав тяглового двора сгущался и доходил до пяти с половиной мужских душ вместо обычных трех или четырех. При подворном обложении этот прирост для казны пропадавал: оставалось перейти к поголовщине. Мысль о поголовной подати зародилась в московских финансовых умах еще во времена Софьи князя Голицына. Публицисты Петра тоже ничего не придумали умнее головы мужского пола: этой окладной единицей они надеялись устранить разорительную неравномерность подворного обложения. С этой точки зрения ратовал за поголовный налог в интересе уравнительности обложения обер-фискал Нестеров еще в 1714 г.; за ним другие писали о пользе переложения подати с дворов «на персоны», или на семьи. Петр был, кажется, довольно равнодушен к экономической и юридической выработке новой системы обложения; его больше занимала интендантская сторона дела — довольствие армии и флота. Он не понимал вопроса о

согласовании военного расхода с платежными силами народа. На русского плательщика он смотрел самым жизнерадостным взглядом, предполагая в нем неистощимый запас всяких податных взносов. Прожектеры и прибыльщики писали ему, что его «низкие подданные» зело суть отягчены и, если больше будут отягчены, останется земля без людей, а он в 1717 г. пишет Сенату из Франции, что «и без великого отягощения людям денег сыскать мочно»; понадобятся деньги — прибавить временно пошлины на всякие промыслы, ввести «поголовщину по городам и иные сему подобные, от чего разоренья государству не будет», а где объявится растрата, «чтоб немедленная инквизиция была и экзекуция»<sup>66</sup>. Не задумываясь над сравнительными удобствами или неудобствами разных окладных единиц: двора, семьи, работника, души, предоставляя это Сенату, Петр видел в податном вопросе только два предмета: солдата, которого надо содержать, и крестьянина, который должен содержать солдата. В ноябре 1717 г., быв в Сенате, Петр сам написал указ, изложенный тем летучим стилем, который поддавался только опытному экзегетическому чутью сенаторов: «Распорядить сухопутное войско и рекруты морские, кроме жалованья, и провиант на крестьян, скольких душ или дворов один, что удобнее будет, солдат и драгун и офицер по рангам кроме генералитета, применяясь к податям нынешним, ибо как сие положится, от прочих всех податей и работ свободны будут»<sup>67</sup>. Итак, все прямые налоги предполагалось заменить одним военным, подворным ли или подушным, все равно или еще не было решено; этот налог распределялся на крестьян по расчету стоимости содержания солдата, драгуна и офицера. Через несколько дней предпочтено было распределение по душам, «работным персонам», и Сенат, толкуя указ Петра, 26 ноября 1718 г. предписывал перечислить все сельское пахотное население мужского пола, всех «не обходя от старого до самого последнего младенца»<sup>68</sup>. Мы уже знаем, как медленно и с какими затруднениями производилась перепись с ее поверкой, ревизией. От нее сохранилось несколько разновременных итогов, среди которых трудно разобраться: число душ по ним колеблется между 5 и почти 6 миллионами. Сохранилась сенатская смета подушного сбора на 1724 г., к которой в 1726 г. Камер-коллегией по указу Верховного тайного совета присоединена роспись действительных поступлений подушной подати за сметный год с обозначением недоимки по губерниям. Принятая в руководство для расквартирования полков и для податного учета 1724 г.,

сенатская смета с прибавленной к ней росписью представляет проверенное изображение подушной системы за первый год ее действия и за последний год жизни ее творца, без перемен, каким она подвергалась вскоре после его смерти. По этой ведомости значится всего тяглового населения 5 570 тысяч душ, в том числе городских 169 тысяч. Подушный оклад устанавливался в связи с ходом переписи: рассчитанный сначала в размере 95 копеек, он потом спустился до 74 копеек; с целью уравнивать в тягостях все души на государственных крестьян взамен платежей владельцам положен был дополнительный 4-гривенный сбор; городские тяглые обыватели платили по 1 рублю 20 копеек с души<sup>6d</sup>.

ЗНАЧЕНИЕ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ. Эта подать, «подушина», своей окладной единицей, *ревизской душой*, смущала многих. Даже такой горячий защитник преобразователя, как Посошков, не чает в ней проку и отказывается понять ее, «понеже душа вещь неосязаемая и умом непостижимая и цены не имеющая: надлежит ценить вещи грунтованные», земельное владение<sup>6e</sup>. Посошков смотрел на дело с народнохозяйственной точки зрения, совершенно чуждой Петру в этом деле. В народном хозяйстве нет душ, а есть только капиталы да рабочие руки; действительными плательщиками могли быть, конечно, только работники, а не старики и младенцы. У Петра был под руками готовый образец для обложения по рабочим силам: это — остзейское крестьянское тягло, или *гак*, в котором считалось 10 работников от 15 до 60 лет. Петр думал не о рациональном обложении, а о бездоимочном поступлении. При исполнителях и финансовых понятиях, какими он располагал, никакая рациональная система обложения не могла быть удачна. При невозможности мудреной регистрации производительных сил оставался простой арифметический подсчет живой наличности мужского пола, не обходя и вчера родившихся младенцев. Ревизская душа и была такой расчетной, разверсточной окладной единицей, чисто фиктивной. Дело шло не о народнохозяйственной, даже не о финансовой политике, а просто о податной бухгалтерии Камер-коллегии по отделению окладных сборов. Вложить жизненный смысл в эту фикцию предоставлялось самим плательщикам, и они его со временем вложили. Под ревизской душой стали разуметь известную меру рабочих сил и средств, прилагаемых тяглым человеком к соответственному тяглу же земельному участку или промыслу,

с причитающейся на них по разверстке долей государственного тягла. В этом смысле крестьянин говорит о половине, четверти, об осьмухе души, не думая ссориться с психологией. Подушная подать была преемницей подворной, распределявшейся и при Петре по устарелой переписи 1678 г. Податная фикция, длившаяся до наших дней, не могла пройти бесследно для народного сознания. Два века податной плательщик недоумевал, за что и с чего, собственно, он платит. Посошков пишет, что даже господа дворяне не понимали, что такое крестьянский двор как платежная единица: одни считали дворы по воротам, а другие по избным дымам, не додумываясь до того, что крестьянский двор — это «земляное владение», земельный участок. Ревизская душа была еще непонятнее тяглового двора, и какие бы замысловатые толкования ни вкладывал народ в такие финансовые учреждения, оставался вопрос, зачем это приказные люди придумывают таких плательщиков, которые за себя платить не могут. Государственная повинность превращалась в своенравное требование начальства. Государство, загораживаемое канцелярией, отдалялось от народа, как что-то особое, ему чуждое: плохая школа для воспитания чувства государственного долга в народе, и чичиковские мертвые души были заслуженным эпилогом этого «душевредства душевных поборов», как ядовито определил подушную подать все тот же Посошков. Исполнение податной реформы Петра усиливало это впечатление. В оправдание подушной подати выставлялась двойная цель: уравнивание подданных в казенных платежах и увеличение казенных доходов без отягощения народного. Но указы о подушной подати с крестьян не разъясняли, что такое ревизская душа — счетная ли только или и раскладочная единица; лишь указ 1722 г. о подати с посадских людей пояснил: «А им верстаться между собою городами по богатству». С сельского населения подушная взималась по точному смыслу ее названия: не только высчитывалась в сметах по количеству душ, но и при сборе раскладывалась прямо по душам, а не по работникам. Шли жалобы на «отягчение и неравенство в народе», на то, что скудный крестьянин с 3 малыми сыновьями должен платить вдвое больше богатого с одним сыном. Однообразный уравниТЕЛЬНЫЙ налог на деле усиливал естественное неравенство семейных составов и состояний. Трудно определить тяжесть подушного налога сравнительно с подворным по несоизмеримости этих окладных единиц и по недостатку данных. Можно думать, что Манштейн, много помнивший и слышавший о

последних годах Петра, в записках своих передал мнение его современников о подушном налоге, написав, что Петр принужден был собирать двойную подать против прежней<sup>6ж</sup>. Это вывод, взятый глазомером, а не точным расчетом. Подворный налог чрезвычайно разнообразился по местностям и разрядам плательщиков. Дворы посадские и дворцовые были обложены тяжелее черносошных и церковных, а эти — тяжелее помещичьих. Притом и однородные дворы в разных областях платили неодинаково: в Казанской губернии на помещичий двор падало в среднем окладных налогов 49 копеек, а в Киевской — 1 рубль 21 копейка. Этой видимой цифровой неравномерностью отчасти уравнивалось различие местных экономических условий. Огромная убыль дворов, обнаруженная переписью 1710 г. в центральных и северных губерниях, разрушила всякую уравнительность. Там при продолжавшемся подворном обложении по переписи 1678 г. уцелевшим дворам приходилось платить почти вдвое, оплачивая опустелые дворы, а в губерниях Киевской, Казанской, Астраханской и Сибирской, где оказался прирост дворов, подворные платежи понижались. При столь сложных и даже запутанных условиях подушная подать отозвалась неодинаково на разных плательщиках: она вообще повысила прямой налог, но иным лишь на нечувствительный процент, а другим вдвое, втрое и даже больше<sup>6\*</sup>. Средний<sup>7</sup> подворный налог на крестьянский двор по трем губерниям, Архангельской, Казанской и Киевской, около 1710 г. значительно превышал половину подушного сбора со среднего 4-душевого крестьянского двора (190 и  $74 \times 4 = 296$  копеек)<sup>7</sup>. Больше<sup>8\*</sup> всех пострадали и без того наиболее обездоленные помещичьи крестьяне. Прямой подворный налог щадил их во внимание к их тяжелым господским повинностям. Подушная подать легла на них в одинаковом размере с лучше устроенными дворцовыми и церковными крестьянами, увеличив втрое и по местам даже вчетверо их окладные платежи. Справедливость требовала, чтобы помещики соразмерно понизили свои поборы с крестьян, и этого, кажется, ожидало правительство. В интересе уравнительности предположено было государственных крестьян, свободных от господских требований, обложить сверх общей подушной подати дополнительным платежом, применяясь к тому, «как помещики получают будут с своих крестьян или иным каким манером, как удобнее и без конфузии людям». Этот дополнительный сбор высчитан был в 40 копеек. Но помещики и не думали довольствоваться какими-нибудь



4 гривнами. Напротив, усиленные расходы по службе и по оплате казенных повинностей, какие легли на бездоходных дворовых людей, помещики полностью и даже с избытком переложили на своих крестьян и подняли крестьянский оброк до непомерной высоты, пользуясь отсутствием законной оброчной нормы: в эпоху ревизии, по Посошкову, с крестьянского двора сходило помещику «рублев по 8 или малым чем меньше», а брауншвейгский резидент Вебер, собравший за время своего пребывания в России (1714—1719 гг.) хорошие сведения о ее положении, в своих записках (*Das veränderte Russland*) замечает, что редкий крестьянин платит помещику свыше 10—12 рублей оброку, следовательно, крестьянин, плативший около 10 рублей, был не редок<sup>8а</sup>. Принимая только 7 рублей с чем-нибудь (рублей 60 на наши деньги) на двор, найдем, что при 4-душевом составе двора помещичий оброк слишком вдвое превосходил подушную подать и почти впятеро был выше 40 копеек, нормальной по указу суммы помещичьего оброка. Можно только недоумевать, откуда брались у крестьян деньги для таких платежей при тогдашнем тесном пространстве денежного крестьянского заработка, хотя бы половина их покрывалась хлебом или работой. Значит, подушная подать, сглаживая старые податные неровности, усиливала или вводила новые, подтягивала под одну схематическую, канцелярски составленную мерку возникшие из жизни разнообразные местные и классовые уровни налогоспособности, в общем итоге значительно отягощала бремя прямого обложения и, таким образом, не достигала ни одной из своих целей — ни уравнительности казенных платежей, ни увеличения доходов казны без отягощения народа. Есть и официальное, притом очень яркое свидетельство о неудаче в достижении этой последней цели. В упомянутой ведомости Камер-коллегии 1726 г. читаем, что в 1724 г. недобрано подушного 848 тысяч, а это — 18% всего подушного сбора по смете того года. К своей ведомости Камер-коллегия приложила такое жалобное примечание: «А о вышеописанной доимке в Камер-коллегию губернаторы и вице-губернаторы, и воеводы, и камериры, и земские комнссары доношениями и репортами объявляют: тех де подушных денег по окладам собрать сполна некоторым образом невозможно, а именно за всеконечною крестьянскою скудостью и за хлебным недородом и за выключением из окладных книг написанных вдвое и втрое и за сущою пустотою и за пожарным разорением и за умерших и беглых безвестно и за взятых в рекруты и за престарелых и увечных и

слепых и сирот малолетних и бездворных бобылей из солдатских беспашенных детей». Это как бы посмертный аттестат, выданный Петру за подушную подать главным финансовым его учреждением.

БЮДЖЕТ 1724 г. В других налогах, окладных и неокладных, повторились те же явления: преувеличенные требования казны, внушенные нуждой и предрассудком, будто деньги всегда найти можно, и молчаливый ответ плательщика — огромный недобор. Прибыльщики поусердствовали в изобретении разных пошлин и поборов с промыслов и угодий, и оклады налогов этого разряда приблизительно с 1,5 миллиона первых годов столетия взогнаны были в 1720 г. почти до 2,6 миллиона, но поступления, даже за вычетом перебора, дали полмиллиона недобора, почти 20% против сметы. Финансовые успехи, достигнутые Петром, открываются из его последнего доходного бюджета за 1724 г., составившегося из подушной подати, которую начали собирать в этот год, и из прочих сборов, таможенных, кабацких, промысловых и т. п. Из расходного бюджета приведу только главную статью — военный расход.

Ревизские души:

Крепостных людей .....	4 364 653 — 78%
Государственных крестьян .....	1 036 389 — 19%
Посадских людей .....	169 426 — 3%
	<hr/>
	5 570 468
С них подушной (с 40 к.) .....	4 614 637 рублей
Прочих доходов .....	4 040 090 »
	<hr/>
	8 654 727 рублей

Военный расход:

На сухопутное войско (из подушной)	4 596 493 рубля
На флот .....	1 200 000 »
	<hr/>
	5 796 493 рубля <sup>86</sup>

ИТОГИ ФИНАНСОВОЙ РЕ-

ФОРМЫ. Эти неполные, минимальные цифры документов 1724 г. дают, однако, несколько выразительных итогов финансовой реформы; в ведомостях дальнейших лет количества увеличиваются, но пропорции изменяются мало. Резко выступает связь этой реформы с военной, как ее двигателем: расход на войско и флот доходит до 67% всего сметного дохода, а по отношению к действительным поступлениям того года поднимается до 75,5%. Войско стало обходиться стране гораздо дороже, чем оно стоило 44 года назад, когда на него шло меньше половины

тогдашнего дохода. Далее, сметный доход 1724 г. почти втрое превосходил доход дефицитного 1710 г. Этот успех достигнут был подушной податью, которая более чем на 2 миллиона увеличила окладной доход казны. Но в первый же год подушная по упомянутой мною камер-коллежской росписи дала недобора 848 тысяч. Значит, 15-летняя борьба с дефицитом 1710 г. в 13% расхода завершилась недобором 18% подушного оклада, т. е. значительной порчей самого орудия борьбы. В-третьих, Петр к концу царствования был в 3½ раза богаче своего старшего брата: переложив бюджеты 1680 и 1724 гг. на наши деньги, найдем, что первый простирался до 20 миллионов, а второй — до 70. Но Петр разбогател крутым переломом системы налогов: подушная перегнула обложение в другую сторону. До нее прямые налоги уступали косвенным (конец лекции LI). Усиленные заботы Петра о развитии торговли и промышленности, народнохозяйственного оборота подавали надежду на дальнейший рост косвенного обложения. Случилось иное: подушная одержала решительный перевес, дошла до 53% сметного дохода. Значит, при недостатке доступных обложению капитала и оборота приходилось обременять все тот же голый простонародный труд, тех же «работных персон», и без того достаточно обремененных, и в этом направлении дойти до непереступаемого предела. Между тем свои и чужие наблюдатели выносили из положения дел впечатление, что при обширности государства и при его естественных богатствах царь без народного отягощения мог бы получить гораздо больше дохода. Сам Петр думал так же; по крайней мере в регламенте Камер-коллегии 1719 г. высказана оригинальная или заимствованная мысль, что «никакого государства в свете нет, которое бы наложенную тягость снести не могло, ежели, правда, равенство и по достоинству в податях и расходах осмотрено будет»<sup>80</sup>.

ПОМЕХИ РЕФОРМЕ. Несчастьем Петра было то, что он никак не нашел средств создать себе это необходимое для успеха *ежели*. Те же наблюдатели в один голос говорят, что у Петра было два врага казны и общего блага, которым не было дела ни до какой правды и равенства, но которые были посильнее царской тяжеловесной и беспощадной руки: это — дворянин и чиновник, и тот и другой — творение той же власти, которой они так плохо служили. О дворянах эти наблюдатели пишут, что ничто на свете не занимает их столько, как забота сколь возможно освободить своих

крестьян от казенных повинностей — не для облегчения крестьян, а для увеличения собственных доходов, и здесь они не брезгают никакими средствами<sup>82</sup>. Чиновники изображаются истинными виртуозами своего ремесла. Средства для взяточничества неисчислимы, и их так же трудно исследовать, как и исчерпать море, по выражению резидента Вебера. Особенно резко бросались в глаза выборные от дворянства ландраты, правители канцелярий и рядовые канцеляристы, которым поручалось взимание податей: на этих людей, по словам того же Вебера, нельзя иначе смотреть, как на хищных птиц, которые смотрят на свои должности как на право высасывать крестьян до костей и на их разорении строить свое благополучие. Писец, при вступлении в должность едва имевший чем прикрыть свое тело, в 4—5 лет, получая 40—50 рублей в год жалованья на наши деньги, разгонял подведомственный ему крестьянский округ, зато скорехонько выстраивал себе каменный домик. Таковы отзывы брезгливых и предубежденных иностранцев. Но и на взгляд *своего*, ко всему притерпевшегося Посошкова, современные ему судьи и подьячие хуже воров и разбойников, которым они потакают<sup>83</sup>. Сведущие в чиновничьих изворотах русские люди серьезно или шутливо рассчитывали тогда, что из собранных 100 податных рублей только 30 попадают в царскую казну, а остальное чиновники делят между собою за свои труды. Свои и чужие наблюдатели, дивившиеся величию деяний преобразователя, поражались огромными пространствами необрабатываемой плодородной земли, множеством пустошей, обрабатываемых кое-как, наездом, не введенных в нормальный народнохозяйственный оборот. Люди, вдумывавшиеся в причины этой запущенности, объясняли ее, во-первых, убылью народа от продолжительной войны, а потом гнетом чиновников и дворян, отбивавших у простонародья всякую охоту приложить к чему-нибудь руки: угнетение духа, проистекшее от рабства, по словам того же Вебера, до такой степени омрачило всякий смысл крестьянина, что он перестал понимать собственную пользу и помышляет только о своем ежедневном скудном пропитании. В своей финансовой политике Петр походил на возницу, который изо всей мочи гонит свою исхудалую лошадь, в то же время все крепче натягивая вожжи<sup>84</sup>. Но едва ли не самую большую помеху своей подушине поставил сам Петр. Как ни тяжела была эта подать сравнительно с подворной, она не казалась чрезмерной. При четырехдушевом крестьянском дворе, считавшемся тогда средним или нормальным, по-

душная не превышала 3 рублей, как мы видели. Посошков, так возмущавшийся подушной, настаивая на подворном поземельном налоге, признает возможным положить на полный крестьянский двор с 6-десятинным наделом всяких поборов 3—4 рубля. Но здесь сопоставляются только денежные платежи, которыми при подворном обложении далеко не ограничивалось окладное бремя: еще тяжелее были натуральные повинности и соединенные с ними экстренные поборы, которые во время войны сыпались, как снег на голову. Чего стоила одна стройка бездонного Петербурга! Едва не из года в год тысячи работников и десятки, даже сотни тысяч рублей на их содержание раскладывались по губерниям, чтобы на невских болотах возводить египетские пирамиды. То и дело требовали с крестьян и дворовых, за которых платили те же крестьяне, хлеба, лошадей, извозчиков, даточных и подможных денег на снаряжение и поставку затребованных людей и лошадей. Эти сверхокладные поборы приводили к тому, что в иных губерниях оказывалась недоимка на целую треть оклада и раскладывалась по числу дворов в виде нового сверхокладного побора. Крупный землевладелец князь Куракин в своей автобиографии под 1707 г. высчитывает, что «женерально со всякого двора крестьянского сходилоя слишком по 16 рублей в год». Ежегодные многолетние поборы до 120—130 рублей со двора на наши деньги показались бы невероятными, если бы не были засвидетельствованы самим ответственным плательщиком. Подушная, введенная по окончании шведской войны, должна была стать значительным облегчением налогового бремени военных лет, заменив все прежние прямые налоги. Огромный недобор, оказавшийся в первый же год сбора этой подати, вскрыл крайнее налоговое изнурение народного труда. Петр не оставил после себя ни копейки государственного долга<sup>8\*</sup>, хотя<sup>9</sup> один заводчик, побывавший за границей, и предлагал ему выпустить на 5 миллионов рублей кредитных знаков, не бумажных, а деревянных — для прочности. В 1721 г. Петр задумал обратиться к знаменитому и громко провалившемуся тогда банковому аферисту Джону Ло с предложением устроить в России торговую компанию на заманчивых условиях и только требовал с него за это миллион рублей в свою казну<sup>9</sup>. Дело<sup>10</sup> не состоялось. Упадок переутомленных платежных и нравственных сил народа стоил крупного займа и едва ли окупился бы, если бы Петр завоевал не только Ингрию с Ливонией, но и всю Швецию, даже пять Швеций<sup>10</sup>.

# ЛЕКЦИЯ

## LXVI

---

ПРЕОБРАЗОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ. ПОРЯДОК ИЗУЧЕНИЯ.  
БОЯРСКАЯ ДУМА И ПРИКАЗЫ. РЕФОРМА 1699 г.  
ВОЕВОДСКИЕ ТОВАРИЩИ. МОСКОВСКАЯ РАТУША И КУРБАТОВ.  
ПОДГОТОВКА ГУБЕРНСКОЙ РЕФОРМЫ.  
ГУБЕРНСКОЕ ДЕЛЕНИЕ 1708 г. УПРАВЛЕНИЕ ГУБЕРНИЕЙ.  
НЕУДАЧА ГУБЕРНСКОЙ РЕФОРМЫ. УЧРЕЖДЕНИЕ СЕНАТА.  
ПРОИСХОЖДЕНИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СЕНАТА.  
ФИСКАЛЫ. КОЛЛЕГИИ

ПОРЯДОК ИЗУЧЕНИЯ. Преобразование<sup>1\*</sup> управления—едва ли не самая показная, фасадная сторона преобразовательной деятельности Петра; по ней особенно охотно ценили и всю эту деятельность. Но при этом принимали во внимание не столько медленный и тяжелый процесс перестройки правительственных учреждений, сколько их строй в окончательной отделке, данной им уже к концу царствования. Административная реформа имела подготовительную цель—создать общие условия успешного исполнения остальных реформ; но управление получило пригодную к тому постановку, когда основные реформы, военная и частью финансовая, были уже в полном ходу. Надобно видеть, как отразился этот разлад средств и целей на ходе всей преобразовательной деятельности. Привычные особенности всей реформы Петра, ее частичность, незаметность цельного плана, зависимость от изменчивых требований текущей минуты более всего затрудняют изучение произведенных при Петре перемен в управлении. При хронологическом их обзоре ускользает из рук нить преобразовательной работы, а обзор систематический вносит в нее планомерность, какой она долго не получала. Впрочем, в интересе точного изучения безопаснее следовать за беспорядочными переходами Петра от одной сферы управления к другой, чем за собственной мыслью, склонной к системе. Мы вынесем смутное впечатление, но исправим

его в конце обзора, оглянувшись на изученный предмет, и тогда призовем на помощь схемы государственного права, обычно разделяющего управление на центральное и местное с ветвистыми подразделениями того и другого. Самый ход дела позволяет начать обзор, как следует, с центрального управления.

БОЯРСКАЯ ДУМА И ПРИКАЗЫ. С падения царевны Софьи чуть не целых двадцать лет, до губернской реформы 1708 г., в самые тяжелые годы, когда заваривались наиболее крутые меры — военные, промышленные, финансовые, ни в центральном, ни в областном управлении не видим коренных перемен: действуют старые учреждения, и действуют как будто по-старому. В центре руководит делами Боярская дума в присутствии государя, чаще без него; только теперь бояре не «сидят вверху о делах», как говорили прежде, а «съезжаются в конзилию». Старые московские приказы соединяются или разделяются обыкновенно под новыми названиями, и к ним пристраиваются для новых дел новые, формируемые по образцу прежних: *Преображенский* для гвардии и дел тайной полиции, *Адмиралтейский* для флота, *Военный морской* для наемных моряков, привезенных из-за границы. Но сквозь ветшавшие старые формы управления пробивались тенденции если не совсем новые, то с обновленной силой. Тройная борьба придворных партий, заведенных разными царицами, правящих классов, худавшего боярства с худородными новинками, политических направлений, западников со стародумами расширяла дорогу господству лиц в ущерб учреждениям. В регентство царицы Наталии брату ее Льву, начальнику Посольского приказа, совсем пустому человеку, подчинены были все министры, кроме Т. Стрешнева, министра военного и внутренних дел, да князя Б. Голицына, который, сидя в Казанском приказе, по выражению князя Б. Куракина, правил всем Поволжьем «так абсолютно, как бы был государем», и весь этот край разорил. При временщиках бояре в Думе «были токмо спектакулями». Уезжая за границу в 1697 г., Петр приказал всем боярам и начальникам приказов съезжаться к правителю Преображенского приказа князю Ф. Ромодановскому и «советовать, когда он похочет». Этот «злой тиран, пьяный по вся дни», по выражению князя Куракина, «скудный в своих рассудках человек, но великомочный в своем правлении», по отзыву Курбатова, облеченный чрезвычайными полномочиями по политическим розыскам, стал главою кабине-

та, председателем Думы, хотя не имел думного чина, был только стольником<sup>1а</sup>. Старая законодательная формула «государь указал и бояре приговорили» могла бы теперь замениться другой: Т. Стрешнев или князь Ф. Ромодановский указал, и бояре смолчали. Другая тенденция, точнее, нужда отразилась на правительственном ведомстве самой Боярской думы. Донимаемый на каждом шагу новыми расходами, Петр хотел ежеминутно знать свои наличные средства, рассеянные по многочисленным приказам. Для этого в 1699 г. восстановлен был Счетный приказ, или *Ближняя канцелярия*. Это — орган государственного контроля: сюда все приказы обязаны были доставлять еженедельные и ежегодные ведомости о своих доходах и расходах, об управляемых ими людях и зданиях и т. п. Эта канцелярия по отчетам приказов составляла сводные прихода-расходные ведомости, ряд которых за 1701—1709 гг., приложенный к книге г. Милюкова, дает весьма обильный материал для изучения государственного хозяйства при Петре. Но и сама Дума усиленно сосредоточилась на государственном, особенно военном, хозяйстве, когда Петр взял в свое непосредственное ведение военные действия и внешнюю политику. По сродству дел контрольная палата стала собственной канцелярией и обычным местом заседаний Боярской думы. Так постепенно изменялись состав, круг дел и характер деятельности боярского совета. Этот совет, искони составлявшийся из родовитых людей, теперь, с разложением боярства, перестал быть боярским, превратился в тесный комитет с разрушавшимся генеалогическим составом и с иным значением. Боярская дума привыкла действовать при государе и вместе с ним, под его председательством, и, как его неразлучная правительственная спутница, имела законодательное значение. Теперь, действуя без государя, то и дело отлучавшегося, она могла сохранить только распорядительное значение, решая текущие дела из приказов, а также практически разрабатывая и приводя в исполнение наскоро данные особые поручения государя по внутреннему управлению. Петр сам настаивал, чтобы бояре в его отсутствие действовали самостоятельно, не испрашивая издали его решения по всякому делу. Но такая раздельность совета и его верховного председателя вызывала потребность установить порядок ответственности первого перед последним, в чем не было надобности при их совместном действии. В 1707 г. предписано было боярской конзилии вести протоколы заседаний, которые непременно подписывались бы всеми ее членами, «и без того



никакого бы дела не определяли, ибо сим всякого дурость явлена будет», внушительно подтверждало предписание, не грешившее избытком уважения к государственным советникам, призванным делать такие важные дела<sup>16</sup>.

РЕФОРМА 1699 г. Контрольная палата, ставшая канцелярией Боярской думы, и эта Дума, превратившаяся в тесную и очень мало боярскую распорядительную и исполнительную консилию и даже «канцелию» министров по делам военного хозяйства, служили выразительными показателями направления, в каком пойдет административная реформа: ее двигателями, очевидно, станут регулярная армия и флот, а целью движения — военное казначейство. Первым шагом в этом направлении была попытка воспользоваться местным самоуправлением как фискальным средством. В XVII в. по просьбе местных обществ обязанности слишком притеснительных воевод иногда переносились на выборных из местного дворянства губных старост. По свидетельству Татищева, так как уездные воеводы «смело грабили», при царе Федоре явилась мысль предоставить выбор их дворянству в благодушном чаянии, что доверие и надзор земляков-избирателей обуздают грабительскую смелость местных блюстителей порядка<sup>16</sup>. На деле ограничились тем, что сбор стрелецкой подати и косвенных налогов в интересе сохранности от воеводского хищничества был передан «мимо воевод» выборным старостам и головам под ответственностью избирателей. Указами 30 января 1699 г. ступили еще шаг вперед: торгово-промышленным людям столицы ввиду терпимых ими убытков от воевод и приказных людей предоставлено было выбирать из своей среды погодно *бурмистров*, «добрых и правдивых людей, по сколько человек захотят», которые ведали бы их не только в казенных сборах, но также в судных гражданских и торговых делах; остальным городам, как и обществам черносозных и дворцовых крестьян, сказан был указ ради многих им воеводских обид и взяток воеводам их не ведать, а «буде они похотят», ведаться им в судных делах и казенных сборах своими выборными мирскими людьми в земских избах — только платить им вдвое против прежнего оклада<sup>12</sup>. Значит, воевода ставился тяглому обществу в одну цену с государством. Указ теперь предлагал областным тяглым обществам удвоением податного оклада откупиться от этих вторых государей, как особым государственным оброком откупались от кормленщиков при введении земских учреждений царя Ивана

(лекция XXXIX). В полтора века правительство не сделало ни шага вперед в административной изобретательности. Но дар, предложенный с таким условием, показался плательщикам слишком дорог, и из 70 городов только 11 приняли его с этим условием; остальные отвечали, что платить вдвойне не в состоянии, а выбрать в бурмистры им некого; некоторые даже выразили довольство своими «правдивыми» воеводами и приказными людьми. Тогда правительство сделало реформу обязательной, отказавшись от двойного оклада. Городовое самоуправление, очевидно, было нужнее самому правительству, чем городам, и оно прямо высказывало эту нужду в указах; воеводы своими «прихотями и ненадобными поборами» причиняли в казенных доходах большие недоборы и запускали многую недоимку, а от безмездных и ответственных бурмистров казна могла ждать больших прибылей<sup>1а</sup>. В реформе 1699 г. видим один из многих симптомов недуга, которым страдает русское управление на протяжении столетий. Это — борьба правительства, точнее, государства, насколько оно понималось известным правительством, со своими собственными органами, лучше которых, однако, ему приискать не удавалось. Так, воеводы, потеряв судебную и административную власть над торгово-промышленным городским и свободным сельским населением, остались управителями только служилых людей и их крестьян и совсем исчезли на поморском Севере, где этих классов не было.

#### ВОЕВОДСКИЕ ТОВАРИЩИ.

Но и там, где воеводы уцелели, правительство находило нужным связать им емкие руки их же братьей. Указом 10 марта 1702 г. упразднились губные старосты, выборные уездные блюстители безопасности из местного дворянства. Но правительство не хотело оставлять дворянские общества безучастными в местном управлении: тот же указ предписывал «ведать всякие дела с воеводы дворянам, тех городов помещикам и вотчинникам, добрым и знатым людям, по выборам тех же городов помещиков и вотчинников», от 2 до 4 человек на уезд<sup>1е</sup>. Даровав выборное коллегиальное управление посадскому торгово-промышленному населению, логически последовательно было распространить этот порядок и на уездный землевладельческий класс, сословными правителями которого остались воеводы в силу указов 1699 г. Но здесь административная логика шла об руку с полным непониманием или невниманием к положению дел. Уездные дворянские

общества старой московской формации, основанные на территориальном составе частей дворянского ополчения, распадались с образованием регулярной армии. Вся дворянская наличность, годная к службе, извлекалась из уездных захоlustьев в новые постоянные полки, действовавшие на далеких окраинах; на местах оставались отставные за негодностью к службе и нетчики, укрывавшиеся от службы. Мысль построить местное дворянское самоуправление на инвалидах и «лежебоках», подлежавших за неявку на службу лишению прав состояния, сама по себе не обещала удачного осуществления. Архивные документы о воеводских товарищах, приведенные в известность г. Богословским, изображают практику этого учреждения, вполне отвечающую степени его законодательной обдуманности. Местные дворянские общества, т. е. их застрявшие по усадьбам остатки, отнеслись довольно безучастно к предоставленному им праву и далеко не везде выбрали воеводских товарищей; пришлось заменить выбор назначением из столичного приказа или даже по усмотрению воеводы, власть которого они должны были регулировать; пошли раздоры воевод с товарищами, и лет через 8—9 этот преобразовательный опыт, более курьезный, чем любопытный, незаметно упразднил сам себя собственной бесполезностью.

МОСКОВСКАЯ РАТУША И КУРБАТОВ. Гораздо серьезнее и удачнее была перемена в финансовом устройстве городского торгово-промышленного класса. В этом отношении городские тяглые общества объединялись только московскими приказами: косвенные сборы со времени устранения от них воевод города вносили в приказ Большой Казны<sup>1ж</sup>, а прямую стрелецкую подать в Стрелецкий приказ. Но правительство хотело поставить высшее московское купечество во главе всех городов, сделать его своим центральным финансовым штабом, возлагая на него важные поручения по устройству и взиманию городских сборов. Так, в 1681 г. комиссии московских гостей поручено было установить оклады стрелецкой подати для всех городов по их платежным силам. Реформа 1699 г. облекла эти поручения в постоянное учреждение: одним указом 30 января того года городские земские избы с их выборными «земскими» бурмистрами подчинены были по сборам московской Бурмистерской палате, или ратуше, в которой заседали выборные из крупного московского купечества бурмистры. Сюда поступали все собранные по городам

суммы и высылались к отчету собиравшие их городские бурмистры, таможенные и кабацкие, подчиненные земским<sup>13</sup>. Как высшее центральное место по управлению торгово-промышленным классом, московская ратуша входила с докладами прямо к государю помимо приказов и стала чем-то вроде министерства городов и городских сборов. В ее ведение переданы были поступающие прежде в 13 московских приказов сборы стрелецкие, таможенные, кабацкие и другие в окладной сумме свыше миллиона рублей, а с «прибором» сверх оклада доход ратуши уже в 1701 г. возрос до 1300 тысяч, что составляло больше трети, чуть не половину всего сметного дохода того года<sup>14</sup>. Доходы ратуши шли на содержание войска. Деятельность ратуши особенно оживилась с назначением прибыльщика Курбатова инспектором ратушного правления, т. е. президентом совета бурмистров московской ратуши. Дворовый человек, заняв министерский пост, не принес на такую высоту рабьего духа, напротив, увидев себя в самом омуте повального взяточничества и казнокрадства, безмерно разросшегося за спиной вечно отсутствовавшего царя, поднял неугомонную войну за государев интерес, невзирая на лица. Что ни письмо к царю, то жалоба на злоупотребления или донос на великочиновных воров. Он доносил, что в Москве и городах чинится в сборах превеликое воровство, что и его ратушские подьячие — превеликие воры и выборные городские бурмистры не лучше их, в Ярославле украли 40 тысяч, а в Пскове 90; велено было разыскать про это Нарышкину, а тот взял с воров многие взятки и покрывал их. Курбатов в своих жалобах царю задирает сильных людей, даже само страшило, заплечного обер-мастера князя Ф. Ю. Ромодановского, выгораживая только покровителя своего князя Меншикова, набольшого казнокрада, и для искоренения зла даже просил себе у царя карательной диктатуры, разрешения приговаривать к смерти «производителей воровству». Он писал о сотнях тысяч, прибавленных им к доходам ратуши, о подъеме ее доходного бюджета до 1½ миллиона. Несмотря на эти успехи, ратуша с трудом оплачивала военные расходы<sup>15</sup>, и губернская реформа положила конец руководящей финансовой роли Курбатова и самой ратуше<sup>16</sup>.

ПОДГОТОВКА ГУБЕРНСКОЙ РЕФОРМЫ. Губернская<sup>2</sup> реформа 1708 г. вызвана была направлением деятельности Петра, в свою очередь вынужденным внешними и внутренними событиями, прямо или

косвенно связанными с войной. Прежние цари сидели в столице, изредка прогуливаясь на богомолье или в военный поход, и все управление носило характер строгой централизации. Местные средства в виде налогов, прямых или косвенных, через воевод стекались в столицу, рассыпаясь по разным московским приказам, и большая часть сборов здесь поглощалась, а меньшая доля растекалась по местам в виде жалованья провинциальным служилым людям и на другие местные нужды. Петр поколебал эту старую, устойчивую и даже застоявшуюся централизацию. Прежде всего он сам децентрализовался к окружности, бросив старую столицу, отбыл на окраины, и эти окраины загорались одна за другой либо от его пылкой деятельности, либо от бунтов, вызванных этой же деятельностью. Окончив военную операцию на той или другой границе, в каком-либо углу государства, Петр не оставлял его в покое, а поднимал на ноги новым тяжелым предприятием. После первого азовского похода он стал строить флот в Воронеже, и ряд городов Донского бассейна приписан был к учрежденному в Воронеже Приказу адмиралтейских дел. Сюда гнали тысячи работников и везли все местные податные сборы на корабельное дело, помимо московских приказов. То же было по завоевании Азова, когда другой ряд городов приписан был налогами и рабочими силами к постройке гавани у Таганрога. То же повторилось и на другой окраине по завоевании Ингрии, когда началась постройка Петербурга и основалась Олонецкая верфь для балтийского флота. В Астрахани поднялся в 1705 г. бунт против нововведений Петра: для усмирения и устройства края местные доходы переданы были из ведения центральных учреждений в распоряжение местных властей на местные нужды. Точно так же по заключении королем Августом Альтранштадтского мира в 1706 г., когда Петру стало грозить нашествие Карла XII из покорившейся ему Польши, для обороны западной границы образованы были в ущерб центральному управлению властные административные центры в Смоленске и Киеве. Так ходом дел выработывалась мысль, что местные средства вместо кружного пути через московские приказы, где они сильно таяли, выгоднее направлять в областные административные средоточия с надлежащим расширением компетенции местных правителей, которые даже украшаются новым титулом *губернаторов*, хотя их округа еще не зовутся губерниями<sup>2</sup>. Практическая<sup>3\*</sup> разработка этой общей мысли облегчалась как сделанными уже опытами, так и другими

соображениями. В Москве действовал ряд областных приказов, в которых сосредоточивалось финансовое и частью военное управление обширными округами: таковы были приказы Казанский, Сибирский, Смоленский, Малороссийский. Оставалось только переместить начальника такого приказа в подведомственный округ, приблизив его к управляемому населению и тем облегчив ему руководство местным управлением. Потребность в таком перемещении вызывалась положением, какое создал себе Петр своей войной. Он хорошо понимал, что, руководя среди переездов дипломатическими сношениями и военными операциями на местах, он был не в состоянии следить за ходом внутренних дел, становился плохим правителем. Оправдывая учреждение губерний, Петр писал Курбатову: «Человеку трудно за очи все выразуметь и править». Изверившись в способности центральных приказов и самой ратуши удовлетворить военным нуждам, Петр хотел во главе крупных округов поставить полномочных наместников, которые прямо на местах могли бы изыскать необходимые для того средства. Слишком конкретный ум Петра располагал его более доверяться лицам, чем учреждениям. Отсюда — план разложить содержание армии по частям на такие округа, раздробив по ним и военный бюджет. Петр туго вникал в выгоды «единособранного правления», единства государственной кассы, о чем ему толковал Курбатов, и разделял господствовавший взгляд, что каждая статья расхода должна быть приурочена к специальному источнику дохода. После, объясняя смысл губернской реформы, он писал, что все расходы, военные и другие, он расположил по губерниям, «чтобы всякий знал, откуда определенное число получать мог». Этот план и положен был в основание губернского деления 1708 г.

#### ГУБЕРНСКОЕ ДЕЛЕНИЕ 1708 г.

Реформа начата была обычным кратким и неясным указом Петра 18 декабря 1707 г. расписать города к Киеву, Смоленску и другим намеченным губернским центрам. В следующем году бояре в Ближней канцелярии после многих перекроек распределили 341 город на 8 новых крупных округов: то были губернии *Московская*, *Ингерманландская* (потом названная *С.-Петербургской*), *Киевская*, *Смоленская*, *Архангелогородская*, *Казанская*, *Азовская* и *Сибирская*. Но уже в 1711 г. группа городов Азовской губернии, приписанная к корабельным делам в Воронеже, является со званием губернии *Воронежской*,

так что губерний вышло 9, ровно столько, сколько намечено было местных разрядов при царе Федоре. Но этим численным сходством да еще, пожалуй, административной конструкцией, точнее, общей идеей крупного военно-административного округа и ограничилась связь губернского деления с прежним разрядным (лекция XLVIII). Территориальными своими очертаниями губернии не совпадали ни с этими разрядами, ни с округами московских областных приказов: в иной губернии совмещалось по нескольку таких округов, а иной округ разрывался между несколькими губерниями. Роспись руководилась расстоянием городов от губернских центров или путями сообщения: так, к Москве приписаны были города, радиусами тянувшиеся от столицы по 9 большим дорогам: новгородской, коломенской, каширской и другим. Не остались безучастны в этой административной перетасовке и личные расчеты заранее назначенных губернаторов, все людей влиятельных, как князь Меншиков, Т. Стрешнев, Ф. Апраксин. Распланировав губернии, предстояло разложить по ним содержание военных сил, высчитать сумму военного расхода и рассчитать, какую долю его может принять на себя каждая губерния: это было основной целью реформы<sup>3а</sup>. Над этим делом работали Ближняя канцелярия и назначенные губернаторы; оно обсуждалось на заседаниях Думы и губернаторских съездах и протянулось до 1712 г., когда нашли возможным пустить в ход новопостроенный административный механизм. Над реформой, давно подготавливавшейся, просуетились целых 4 года, и не без греха: главное контрольное учреждение, Ближняя канцелярия, расписывая полки по губерниям, по недостатку сведений пропустила 19 полков. Сам Петр после Полтавы думал не просто о разложении содержания, но по наступлении скорого мира и о расквартировании полков по губерниям: он мечтал о близком окончании войны, продлившейся еще 11 лет<sup>3б</sup>.

#### УПРАВЛЕНИЕ ГУБЕРНИЕЙ.

Губернская реформа клала поверх местного управления довольно густой новый административный пласт<sup>3в</sup>. По штатам 1715 г. при губернаторе состояли вице-губернатор как его помощник или управитель части губернии, ландрихтер для дел судебных, обер-провиантмейстер и провиантмейстеры для сбора хлебных доходов и разные комиссары. Но и власть губернатора не была единоличная: попытка в лице воеводских товарищей привлечь дворянское общество к участию в местном управлении, не

удавшаяся в уезде, теперь была повторена на более широком пространстве. Указ 24 апреля 1713 г. предписал быть при губернаторах «ландраторам» от 8 до 12 человек, смотря по величине губернии, и губернатору все дела решать с ними по большинству голосов; в этом «консилиуме» губернатор был «не яко властитель, но яко президент», только пользовавшийся двумя голосами. Ландраты, должность, заимствованная из Остзейского края по его завоеванию, назначались Сенатом из двойного числа «кандидаторов», указанных губернатором. Но потом, вероятно заметив неловкость назначения советников губернатора по его же представлению, Петр передумал и 20 января 1714 г. предписал: «ландраторов выбирать в каждом городе или провинции всеми дворяны за их руками». Сенат оставил это предписание без исполнения и назначил ландратов сам по спискам, присланным губернаторами, а в 1716 г. и сам Петр отменил свое уже забракованное сенаторами распоряжение, указав Сенату назначать в ландраты офицеров, отставленных за старостью или ранами<sup>32</sup>. Так ландрат и не стал выборным представителем губернского дворянского общества при губернаторе, а превратился в чиновника особых поручений Сената и того же губернатора. Повторилась история с воеводскими товарищами. Но уже до указа о ландратах-инвалидах эта должность еще дальше отошла от своего первоначального назначения. Губернии Петра были обширные округа, вмещавшие в себе по нескольку современных губерний. Так, в состав тогдашней Московской губернии входили целиком или частями нынешние губернии Московская и огибающие ее Калужская, Тульская, Владимирская, Ярославская и Костромская. Подразделениями таких обширных областей оставались прежние уезды, большей частью мелкие. Эта несоразмерность административных частей с целым рождала потребность в промежуточной областной единице. С 1711 г. уезды начали соединять в провинции не в виде общей единовременной меры, а постепенно, по местным или другим соображениям. Так, большинство уездов Московской губернии образовало 8 провинций<sup>33</sup>. Оба эти подразделения губерний, уездное и провинциальное, Петр перерезал еще третьим. Губернии резко различались между собою по доходности для казны, главным образом по количеству тяглых дворов. В Московской губернии, например, считалось 246 тысяч дворов, а в Азовской только 42 тысячи. Учет по дворам был слишком кропотлив. Любя простейшие математические схемы, Петр хотел привести эти разнообразные губернские величины к одному финан-



совому знаменателю и придумал крупную расчетную единицу, *долю*, положив на нее почему-то 5536 дворов, а за сумму всех дворов в государстве приняв совершенно произвольную цифру 812 тысяч, будто бы выведенную по переписным книгам 1678 г. Числом таких долей, насчитанным на каждую губернию, определялось ее участие в государственных повинностях. Учредив должность ландратов, Петр превратил эту расчетную единицу в административный округ, подразделив на доли самые губернии, а не просто дворовое их число в финансовых табелях. После неудачи воеводского управления с выборными товарищами из местных дворян с 1711 г. вместе с введением губернских учреждений воеводы там, где они уцелели от реформы 1699 г., под названием *комендантов* являются с восстановленными полномочиями, сосредоточивая в своих руках власть финансовую и судебную не только над сельским, но и над посадским населением уезда<sup>3e</sup>. Трудно сказать, совершилась ли эта отмена городского самоуправления по распоряжению сверху или действием снизу, силой практики и привычки. В то же время, видели мы, уезды по местам складывались в провинции под управлением обер-комендантов, которым подчинялись уездные коменданты провинции. Указом 28 января 1715 г. упразднялось как старинное уездное, так и слагавшееся провинциальное деление с комендантами и обер-комендантами, и губерния разделялась на доли, управителями которых становились ландраты с финансовой, полицейской и судебной властью, но только над уездным, не над посадским населением, которого указ предписывал ландратам ни в чем не ведать и в дела его не вступаться<sup>3ж</sup>. Этот указ производил новую перекладку областного управления с разрушением векового фундамента — уезда. Ландратские доли иногда совпадали с уездами, иногда совмещали в себе по нескольку уездов, нередко разрывали уезд, не признавая ни истории, ни географии во имя арифметики. Притом, разумеется, нельзя было разграфить губернию на клетки ровно по 5536 дворов в каждой, и указ предоставлял губернаторам класть на долю больше или меньше этой нормы, «поскольку будет удобнее по расстоянию места». Потому в иной доле оказывалось 8 тысяч дворов, в соседней же почти вдвое меньше, и число действительных долей могло далеко отступить от числа нормальных, а числом долей определялась степень участия губернии в государственных повинностях, и определялась на авось, «по рассуждению губернаторскому», которым разрушалась вся долевая математика законодателя. При этом

пришлось увеличить количество ландратов: в Московской губернии по числу высчитанных в ней долей понадобилось 44 ландрата вместо назначенных первоначально 13. Наконец, указ 1715 г. расстроил ландратский совет при губернаторе, главное правительственное место в губернии. Разослав ландратов по долям, указ опасался оставить губернатора одиноким, безнадзорным: при нем постоянно должны были оставаться два очередных ландрата по месяцу или по два, а к концу года все ландраты губернии съезжались в губернский город, сводили годовые счета по губернии и решали дела, подлежащие их полному собранию. Таким порядком создавалось двусмысленное отношение ландрата к губернатору: как правитель части губернии ландрат был подчинен губернатору, а как член ландратского совета был его товарищем. При полномочном значении губернатора как областного министра, разумеется, восторжествовало первое отношение: губернаторы обращались с ландратами «яко властелински, а не яко президентски», помыкали ими, командировали не в очередь, даже подвергали аресту — их, своих товарищей, вопреки закону. Спешная перекладка учрежденной расстраивала служебную дисциплину: на превышение власти подчиненные отвечали ослушанием властителям. В конце 1715 г., едва ландраты вступили в доленое управление, им поручили произвести новую перепись, каждому в своей доле. Совмещением текущего управления с таким громоздким делом замедлялось и то и другое: перепись затянулась на весь 1716 и 1717 гг., а Сенат и царь торопили. Ландратам велено было непременно явиться в Петербург с переписными книгами по первому зимнему пути в конце 1717 г. Во весь 1718 г. явились далеко не все. Одному ландрату послано было 15 указов: он не поехал. Велено было высылать неслухов в цепях; за одним послали с приказом арестовать его, если не поедет, и захватить его людей; но тот не поехал и объявил: кто станет людей брать, того он бить будет.

**НЕУДАЧА ГУБЕРНСКОЙ РЕФОРМЫ.** В губернской реформе законодательство Петра не обнаружило ни медленно обдуманной мысли, ни быстрой созидательной сметки. Цель реформы была исключительно фискальная. Губернские учреждения получили отталкивающий характер пресса для выжимания денег из плательщиков; всего меньше думали о благосостоянии населения. Но нужды казны росли, и губернаторы не поспевали за ними. Флот к 1715 г. требовал почти вдвое

больше, чем в 1711 г. Линейные балтийские корабли по недостатку средств для оборудования боялись выступить в открытое море. Полки вовремя не получали жалованья и превращались в шайки мародеров; послам не высылали денег, и им нечем было ни содержать себя, ни делать необходимые подкупы. Петр подгонял исполнителей «жестокими указами», грозил неповоротливым губернаторам, которые «зело раку последуют», что будет «не словом, но руками со оными поступать». Сенату предписывалось губернаторов, не умевших «без тягости народной» выискивать новых доходов, «не щадить в штрафах». С ландратов, не высылавших в столицу денег по окладу, полученное ими годовое 120-рублевое жалованье взыскивалось обратно. Губернских комиссаров, служивших лишь передатчиками в сношениях Сената с губернаторами и совсем неповинных в денежных недосылках из их губерний, били на правеже дважды в неделю; иных средств ободрения исполнителей, кроме штрафа и правежа, не могли придумать. Иные губернаторы, радея о казенной прибыли, пускались на все. Казанский губернатор Апраксин, брат генерал-адмирала, представлял фальшивые ведомости о придуманных им новых доходах, раз подарил Петру из таких доходов 120 тысяч рублей (около миллиона на наши деньги) и для оправдания своей финансовой изобретательности приналег на темных инородцев своей губернии, между прочим обязав их покупать казенный табак по 2 рубля за фунт на наши деньги; вводился принудительный сбыт тысяч на полтора рубля на наши деньги. Но прибыль оказалась себе дороже: угнетаемые инородцы многотысячной массой (более 33 тысяч дворов) ушли из губернии, причинив казне ежегодный убыток чуть не втрое больше всей апраксинской прибыли, какую хотели сорвать с инородцев. Изворачивались всячески, сокращали расходы, вводили чрезвычайные временные сборы; но одного такого сбора не поступило и третьей доли — знак, что стало не с чего брать<sup>33</sup>. В 1708 г., чуя хронический дефицит и не полагаясь на устарелое приказное управление, Петр искал выхода в децентрализации и переместил казенные палаты из центра в губернии. Малая удача нового порядка заставила его думать о повороте назад, к центру, чтобы вполне оправдать басню о музыкантах.

УЧРЕЖДЕНИЕ СЕНАТА. Особенности, усвоенные при Петре Боярской думой, перешли и в правительственное учреждение, ее сменившее. Сенат явился на свет с характером временной комиссии, какие

выделялись из Думы на время отъезда царя и в какую сама Дума стала превращаться при частых и долгих отлучках Петра. Собираясь в турецкий поход, Петр издал коротенький указ 22 февраля 1711 г., который гласил: «Определили быть для отлучек наших Правительствующий сенат для управления». Или: «Для всегдашних наших в сих войнах отлучек определили Управительный сенат»,—как сказано в другом указе. Итак, Сенат учреждался на время: ведь Петр не рассчитывал жить в вечной отлучке, подобно Карлу XII. Затем в указе поименованы новоназначенные сенаторы в числе 9 человек, очень близком к обычному тогда наличному составу когда-то многолюдной Боярской думы; трое из членов ее — граф Мусин-Пушкин, Стрешнев и Племянников вступили и в Сенат. Одним указом 2 марта 1711 г. Петр на время своего отсутствия возлагал на Сенат высший надзор за судом и расходами, заботу об умножении доходов и ряд особых поручений о наборе молодых дворян и боярских людей в офицерский запас, об осмотре казенных товаров, о векселях и торговле, а другим указом определял власть и ответственность Сената: все лица и учреждения обязаны повиноваться ему, как самому государю, под страхом смертной казни за ослушание; никто не может заявлять даже о несправедливых распоряжениях Сената до возвращения государя, которому он и отдает отчет в своих действиях<sup>34</sup>. В 1717 г., делая Сенату из-за границы выговор за беспорядки в управлении, «в чем мне за такую дальностью и за сею тяжкою войною усмотреть невозможно», Петр внушал сенаторам строго за всем смотреть, «понеже иного дела не имеете, точию одно правление, которое ежели неосмотрительно будете делать, то пред богом, а потом и здешнего суда не избежите». Петр иногда вызывал сенаторов из Москвы в место своего временного пребывания, в Ревель, Петербург, со всеми ведомостями для отчета, «что по данным указам сделано и чего не доделано и зачем». Никаких законодательных функций старой Боярской думы не заметно в первоначальной компетенции Сената: как и консилия министров, Сенат — не государственный совет при государе, а высшее распорядительное и ответственное учреждение по текущим делам управления и по исполнению особых поручений отсутствующего государя,—совет, собиравшийся «вместо присутствия его величества собственной персоны». Ход войны и внешняя политика не подлежали его ведению. Сенат унаследовал от консилиии два вспомогательных учреждения: Расправную палату, как особое

судное отделение, и Ближнюю канцелярию, состоявшую при Сенате для счета и ревизии доходов и расходов. Но временная комиссия, какою является Сенат в 1711 г., постепенно превращается в постоянное верховное учреждение, как временная штаб-квартира на Неве превратилась в столицу империи, как урядник Преображенского полка «Александра» Меншиков стал герцогом Ижорским, «сувереном в своем владетельстве», по выражению князя Куракина<sup>3к</sup>.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СЕНАТА. Происхождение, точнее, такое превращение Сената тесно связано с губернской реформой 1708 г.<sup>3л</sup> Эта реформа опустошила или расстроила центральное приказное управление: одни приказы, как Сибирский и Казанский, она упразднила, переместив их ведомства в соответственные губернии, другие превратила из общегосударственных в учреждения Московской губернии. К числу последних принадлежала и московская ратуша, ставшая теперь просто московской городской управой. Создавалось редкое по конструкции государство, состоявшее из 8 обширных сатрапий, ничем не объединявшихся в столице, да и самой столицы не существовало: Москва переставала быть ею, а Петербург еще не успел стать ею. Объединял области центр не географический, а личный и передвижной, блуждавший по радиусам и перифериям, сам государь. Консилия министров собиралась случайно и в случайном составе, несмотря на предписания, точно регулировавшие ее делопроизводство. По списку 1705 г. значилось 38 думных людей, бояр, окольных и думных дворян, а в начале 1706 г., когда Карл XII неожиданным движением из Польши отрезал сообщения у русского корпуса под Гродной, когда нужно было обсудить и принять решительные меры, при царе в Москве случились только два министра, думных человека: остальные были «на службах», в служебном разгоне. Из приказов в Москве оставались только требующие и расходующие, как Военный, Артиллерийский, Адмиралтейский, Посольский<sup>3м</sup>. В столице сосредоточивалось финансовое потребление, а добывала губернская администрация; но в Москве не оставалось учреждения для высшего распоряжения финансовым добыванием и для верховного надзора за финансовыми потребителями, т. е. не было правительства. Среди своих военно-стратегических и дипломатических операций Петр как будто не замечал, что, учреждая 8 губерний, он создавал 8 рекрутских и финан-

совых контор для комплектования и содержания полков в борьбе с опасным врагом, но оставлял государство без центрального внутреннего управления, а себя — без прямых ближайших истолкователей и проводников своей державной воли. Таким проводником не мог быть министерский съезд в Ближней канцелярии без определенного ведомства и постоянного состава, из управителей, занятых другими делами и обязанных подписаться под протоколом заседания, чтобы сим явить свою «дурость»<sup>3н</sup>. Тогда Петру нужна была не государственная Дума, совещательная или законодательная, а простая государственная управа из немногих толковых дельцов, способных угадать волю, поймать неясную мысль царя, скрытую в лаконической шараде наскоро набросанного именного указа, разработать ее в понятное и исполнимое распоряжение и властно присмотреть за его исполнением, — управа настолько полномочная, чтобы ее все боялись, и настолько ответственная, чтобы и самой чего-нибудь бояться. Alter ego царя в глазах народа, ежеминутно чувствующий над собою царское quos ego, — такова первоначальная идея Сената, если только какая-либо идея участвовала в его создании. Сенат должен был решать дела единогласно. Чтобы это единогласие не выжималось чьим-либо личным давлением, в Сенат не был введен никто из первостепенных сотрудников Петра: ни Меншиков, ни Апраксин, ни Шереметев, ни канцлер Головкин и пр. Эти «верховные господа», «принципалы», как их называет указ, ближайшие сотрудники царя по военным и дипломатическим делам, не входившим в компетенцию Сената, поставлены были вне его ведомства и могли писать ему «указом царского величества». В то же время Петр давал знать Меншикову, что и он, князь Ижорский, как петербургский губернатор, обязан слушаться Сената наравне с другими губернаторами. Видим два правительства, действовавшие перекрестно, с пересекающимися взаимно компетенциями, то подчиненно одно другому, то независимо: тогдашнее политическое сознание умело совмещать в себе такие сочетания несовместимых отношений просто потому, что не успели или не умели подумать о подобных предметах. Большинство Сената составилось из дельцов далеко не первостепенной чиновной знати: Самарин был военным казначеем, князь Григорий Волконский — управителем тульских казенных заводов, Апухтин — генерал-квартирмейстером и т. п.<sup>3о</sup> Такие люди понимали военное хозяйство, важнейший предмет сенатского ведения, не хуже любого принципала, а украсть могли, наверное,

меньше Меншикова, если же сенатор князь М. Долгорукий не умел писать, то и Меншиков немного опередил его в этом искусстве, с трудом рисуя буквы своей фамилии<sup>3п</sup>. Итак, двумя условиями созданы были потребности управления, вызвавшие учреждение Сената как временной комиссии, а потом упрочившие его существование и определившие его ведомство, состав и значение: это — расстройство старой Боярской думы и постоянные отлучки царя. Первое условие, исчезновение центрального правительства, рождало необходимость высшего правительственного учреждения с *постоянным* составом и определенным ведомством, сосредоточенным исключительно на указанных ему делах. Из второго условия вытекали распорядительный и наблюдательный характер учреждения без совещательного значения и законодательного авторитета и строгая отчетность в пользовании чрезвычайными временными полномочиями<sup>3р</sup>.

ФИСКАЛЫ. Важнейшая задача Сената, наиболее выяснившаяся у Петра при его учреждении, состояла в высшем распоряжении и надзоре за всем управлением. Ближняя канцелярия примкнула к сенатской для бюджетного счетоводства. Одним из первых актов правительственного оборудования Сената было устройство органа активного контроля. Указом 5 марта 1711 г. Сенату предписано было выбрать обер-фискала, человека умного и доброго, какого бы звания он ни был, который должен над всеми делами *тайно* надсматривать и проведывать про неправый суд, «также ж в сборе казны и прочаго». Обер-фискал привлекал обвиняемого, «какой высокой степени ни есть», к ответственности перед Сенатом и там его уличал. Доказав свое обвинение, фискал получал половину штрафа с уличенного; но и недоказанное обвинение запрещено было ставить фискалу в вину, даже досадовать на него за это «под жестоким наказанием и разорением всего имения». Обер-фискал действовал посредством раскинутой по всем областям и ведомствам сети подчиненных ему фискалов. Так как по указу каждый город должен быть снабжен одним или двумя фискалами, а городов тогда считалось до 340, то всех таких сыщиков, столичных, провинциальных и городских с ведомственными, по комплекту могло быть не меньше 500<sup>3с</sup>. Впоследствии сеть эта стала еще сложнее: во флоте явился свой обер-фискал с особыми подчиненными фискалами. Безответственность фискалов манила к произволу и злоупотреблениям, которые и не замедлили обнаружить-

ся<sup>3m</sup>. Сам обер-фискал Нестеров, рьяный обличитель всяких неправд, не щадивший даже своих прямых начальников — сенаторов, верховных блюстителей правосудия, не исключая и князя Я. Ф. Долгорукого, служебная корректность которого входила в пословицу, доведший своими обличениями до виселицы сибирского губернатора князя Гагарина, — этот самый воитель правды был уличен во взятках, засужен и присужден к смертной казни через колесование. Древнерусское судопроизводство допускало извет как частное средство возбуждения судебного дела, но средство обоюдострое: подводя оговариваемого под пытку, изветчик и сам мог ей подвергнуться. Теперь донос стал государственным учреждением, свободным от всякого риска<sup>3y</sup>. Постановка должности фискала вносила в управление и в общество нравственно недоброкачественный мотив. Великорусские архиереи, равнодушные да и неспособные к нравственному воспитанию своей паствы, по обычаю смолчали; но малоросс митрополит Стефан Яворский, блюститель патриаршего престола, не вытерпел и в 1713 г. в царский день в присутствии сенаторов прямо назвал в проповеди указ о фискалах порочным законом, прибавив к тому прозрачные и укоризненные намеки на образ жизни самого Петра. Сенаторы запретили Стефану проповедовать; но Петр не тронул своего высокосановного обличителя и даже, может быть, вспомнил его проповедь в 1714 г., дав фискальству в новом указе более осторожную и ответственную постановку и, между прочим, возложив на него прокурорскую обязанность разыскивать «дела народные, за которых нет челобитчика». Впрочем, впоследствии другой малоросс — Феофан Прокопович покрыл либеральный грех земляка, вставив в свой *Духовный регламент* стыдливое предписание, чтобы о церковных беспорядках и суеверных обычаях епископу доносили заказчики или нарочно определенные к тому благочинные, «аки бы духовные фискалы»<sup>3ф</sup>. Но скоро новоучрежденный Синод, оставив ложную стыдливость и ссылаясь на тот же *Духовный регламент*, ввел и в свое ведомство не «аки бы», а настоящих духовных фискалов по образцу светских, только дал им другое, взятое из католической терминологии и более внятное духовному слуху, звание — *инквизиторов* и предписал вербовать на эту должность «чистосовестных» людей, разумеется из монашеского чина. Иеромонах Пафнутий, строитель московского Данилова монастыря, был назначен протоинквизитором<sup>3x</sup>. Не ограничивая донос кругом должностных отношений, законодательство Петра пыталось вывести его на более



широкое поле действия. Фискальство было по закону вспомогательным орудием Сената; но сенаторы обращались с фискалами презрительно и грубо, потому что они доносили царю и на Сенат; князь Я. Долгорукий в Сенате обзывал их антихристами и плутами. Признавая чин фискала тяжелым и ненавидимым и принимая его под свою особую защиту, Петр хотел создать ему опору и в общественных нравах. Ряд всенародно объявленных указов, ополчаясь против грабительства и всякого лукавого посягательства на государственный интерес, призывал всякого чина людей, «от первых даже и до земледельцев», без опасения приезжать и доносить самому царю о грабителях народа и повредителях интересов государственных; время для таких доношений — с октября по март; правдивый доноситель «за такую службу» получит движимое и недвижимое, даже чин преступника. По букве закона крестьянин князя Долгорукого, правдиво на него донесший, получал его усадьбу и чин генерал-кригспленипотенциара; а кто, прибавлял указ, ведая нарушителей указов, не известит, сам «будет без пощады казнен или наказан»<sup>34</sup>. Донос становился не для фискала только, но и для простого обывателя «службой», своего рода натуральной повинностью; обывательские совести отбирались в казну, как лошади в армию. Поощряемые штрафами, сыск и донос превращались в ремесло, в заработок и вместе со штрафом грозили стать самой деятельной охраной права и порядка, даже благопристойности. Древнерусское духовенство успело напугать воображение своей паствы ужасами загробного воздаяния, но не умело внушить уважения ни к себе самому, ни к храму божию. В церкви во время богослужения вели себя небрежно, разговаривали; в 1719 г. не церковный увет, а царский указ для публикации в Москве — стоять в церквях с безмолвием и назначать из добрых людей, кто бы смотрел за тем, подвергая бесчинников тут же, не выпуская из церкви, рублевому штрафу<sup>34</sup>.

КОЛЛЕГИЯ. Сенат, как высший блюститель правосудия и государственной экономии, располагал с самого начала своей деятельности неудовлетворительными подчиненными органами. То были в центре куча старых и новых, московских и петербургских, приказов, канцелярий, контор, комиссий с перепутанными ведомствами и неопределенными отношениями, иногда со случайным происхождением, а в областях — 8 губернаторов, не слушавшихся подчас и самого царя, не

только что Сената. При Сенате состояли доставшиеся ему от министерской консилиии Расправная палата, как его судное отделение, и счетная Ближняя канцелярия. В число главнейших обязанностей Сенату поставлено было «денег возможно собирать» и рассмотреть государственные расходы, чтобы отменить ненужные, а между тем денежные счета ему ниоткуда не присылались, и он за целый ряд лет не мог составить ведомости, сколько было во всем государстве в приходе, в расходе, в остатке и в доимке. Эта безотчетность в самый разгар войны и финансового кризиса всего сильнее должна была убедить Петра в необходимости полной перестройки центрального управления. Сам он слишком мало подготовлен был к этой отрасли государственного дела, не имел достаточно ни идей, ни наблюдений и, как прежде в изыскании новых источников доходов пользовался изобретательностью доморощенных прибыльщиков, так и теперь в устройстве управления обратился за помощью к иноземным образцам и знатокам<sup>3\*</sup>. Он<sup>4</sup> наводил справки об устройстве центральных учреждений за границей: в Швеции, Германии и других странах он находил коллегии; иностранцы подавали ему записки о введении коллегий, и он решил усвоить эту форму русскому управлению. Уже в 1712 г. была сделана попытка устроить «коллегиум» для торгового дела с помощью иноземцев, ибо, как писал Петр, «их торги несравненно есть лучше наших». Он поручал своим заграничным агентам собирать положения об иностранных коллегиях и книги по правоведению, особенно же приглашать иностранных дельцов на службу в русских коллегиях, а без людей, «по однем книгам нельзя будет делать, ибо всех циркумстанций никогда не пишут». Долго и с большими хлопотами набирали в Германии и Чехии ученых юристов и опытных чиновников, секретарей и писцов, особенно из славян, которые бы могли наладить дело в русских учреждениях; приглашали на службу даже пленных шведов, успевших узнать русский язык<sup>4</sup>. Познакомившись<sup>5\*</sup> со шведскими коллегиями, которые тогда считались образцовыми в Европе, Петр в 1715 г. решил взять их за образец при устройстве своих центральных учреждений. В этом решении нельзя видеть ничего неожиданного или что-либо своенравное. Ни в московском государственном прошлом, ни в окружавших Петра дельцах, ни в своем собственном политическом мышлении он не находил никакого материала для постройки самобытной системы государственных учреждений. На эти учреждения он смотрел взглядом корабельного мастера: зачем

изобретать какой-то особый русский фрегат, когда на Белом и Балтийском морях прекрасно плавают голландские и английские корабли. Самодельных русских судов уже немало сгнило в Переяславле. Но и на этот раз дело пошло обычным ходом всех реформ Петра: быстрое решение сопровождалось медленным исполнением. Петр отправил нанятого им голштинского камералиста Фика в Швецию для ближайшего изучения тамошних коллегий и пригласил к себе на службу силезского барона фон Любераса, знатока шведских учреждений. Оба навезли ему сотни регламентов и ведомостей шведских коллегий и собственных проектов о введении их в России, а второй нанял в Германии, Чехии и Силезии сотни полторы охотников для службы в русских коллегиях. Оба они, особенно Фик, принимали деятельное участие в образовании этих коллегий. Наконец, к 1718 г. составили план коллежского устройства, установили должностной состав каждой коллегии, назначили президентов и вице-президентов, и всем коллегиям было предписано сочинить себе на основании шведского устава регламенты, а пункты шведского устава, неудобные «или с ситуацией сего государства несходные, заменить новыми по своему рассуждению»<sup>5а</sup>. В 1718 г. президенты должны были устроить свои коллегии, чтобы с 1719 г. начать их работу; но последовали отсрочки и пересрочки, и коллегии не вступили в действие с 1719 г., а иные и с 1720 г. Первоначально установлено было 9 коллегий, которые указ 12 декабря 1718 г. перечисляет в таком порядке и с такими названиями<sup>5б</sup>: 1) *Чужестранных дел*, 2) *Камор*, ведомство государственных денежных доходов, 3) *Юстиции*<sup>5в</sup>, 4) *Ревизион*, «счет всех государственных приходов и расходов», т. е. ведомство финансового контроля, 5) *Воинской* (коллегиум), ведомство сухопутных военных сил, 6) *Адмиралтейской*, ведомство морских сил, 7) *Коммерц*, ведомство торговли, 8) *Берг и Мануфактур*, ведомство горнозаводской и фабричной промышленности, и 9) *Штатс-контор*, ведомство государственных расходов. Из этого перечня прежде всего видно, какие государственные интересы, как первенствующие, требовали себе по тогдашним понятиям усиленного проведения в управлении: из девяти коллегий пять ведали государственное и народное хозяйство, финансы и промышленность. Коллегии вносили в управление два начала, отличавшие их от старых приказов: более систематическое и сосредоточенное разделение ведомств и совещательный порядок ведения дел<sup>5г</sup>. Из девяти коллегий только разве две совпадали по кругу дел со старыми

приказами: Коллегия иностранных дел с Посольским приказом и Ревизион-коллегия со Счетным; остальные коллегии представляли ведомства нового состава. В этом составе исчез территориальный элемент, присущий старым приказам, большинство которых ведало исключительно или преимущественно известные дела только в части государства, в одном или в нескольких уездах. Губернская реформа упразднила много таких приказов; в коллежской реформе исчезли и последние из них. Каждая коллегия в отведенной ей отрасли управления простирала свое действие на все пространство государства. Все вообще старые приказы, еще доживавшие свой век, были либо поглощены коллегиями, либо подчинены им: например, в состав Юстиц-коллегии вошло 7 приказов. Так упрощалось и округлялось ведомственное деление в центре; но оставался еще ряд новых контор и канцелярий, которые то подчинялись коллегиям, то составляли особые главные управления: так, рядом с Военской коллегией действовали канцелярии *Главная провиантская* и *Артиллерийская* и *Главный комиссариат*, ведавший комплектование и обмундировку армии. Значит, коллежская реформа не внесла в ведомственный распорядок того упрощения и округления, какое обещает роспись коллегий. И Петр не мог сладить с наследственной привычкой к административным боковушам, клетям и подклетям, какие любили вводить в свое управление старые московские государственные строители, подражая частному домостроительству. Впрочем, в интересе систематического и равномерного распределения дел и первоначальный план коллегий подвергся изменению при исполнении. Поместный приказ, подчиненный Юстиц-коллегии, по обременению ее делами обособился в самостоятельную *Вотчинную коллегия*, составные части Берг- и Мануфактур-коллегии разделились на две особые коллегии, а Ревизионная коллегия, как контрольный орган, слилась с Сенатом, высшим контролем, и ее обособление, по откровенному признанию указа, «не рассмотря тогда учинено было» как дело недомыслия<sup>50</sup>. Значит, к концу царствования всех коллегий было десять. Другим отличием коллегий от приказов был совещательный порядок ведения дел. Такой порядок не был чужд и старой приказной администрации: по Уложению судьи или начальники приказов должны были решать дела вместе с товарищами и старшими дьяками. Но приказная коллегиальность не была точно регулирована и заглохла под давлением сильных начальников. Петр, проводивший этот порядок в министерской консилие, в уездном и губерн-

ском управлении, а потом в Сенате, хотел прочно установить его во всех центральных учреждениях. Абсолютная власть нуждается в совете, заменяющем ей закон; «все лучшее устройство через советы бывает»,—гласит *Воинский устав* Петра; одному лицу легче скрыть беззаконие, чем многим товарищам: кто-нибудь да выдаст. Присутствие коллегии составлялось из 11 членов, президента, вице-президента, 4 советников и 4 ассессоров, к которым прибавлялся еще один советник или ассессор из иностранцев; из двух секретарей коллежской канцелярии один также назначался из иностранцев. Дела решались по большинству голосов присутствия, а для доклада присутствию распределялись между советниками и ассессорами, из коих каждый заведовал и соответственной частью канцелярии, образуя во главе ее особое отделение или департамент коллегии. Введение иноземцев в состав коллегий имело целью поставить опытных руководителей рядом с русскими новичками. С той же целью Петр к русскому президенту обыкновенно назначал вице-президентом иноземца. Так, в Военной коллегии при президенте князе Меншикове вице-президент—генерал Вейде, в Камер-коллегии президент князь Д. М. Голицын, вице-президент—ревельский ландрат барон Нирот; только во главе Горномануфактурной коллегии встречаем двух иностранцев, ученого артиллериста Брюса и упомянутого Любераса. Указ 1717 г. устанавливал порядок, как назначенным президентам «сочинять свои коллегии», составлять их присутствие: на места советников и ассессоров они сами подбирали по два или по три кандидата, только не из своих сродников и «собственных креатур»; по этим кандидатским спискам собрание всех коллегий баллотировало на земащаемые должности<sup>5e</sup>. Так, повторяю, коллежское деление отличалось от приказного: 1) ведомственным распределением дел, 2) пространством действия учреждений и 3) порядком ведения дел<sup>5\*</sup>.

# ЛЕКЦИЯ

## LXVII

---

ПРЕОБРАЗОВАНИЕ СЕНАТА.  
СЕНАТ И ГЕНЕРАЛ-ПРОКУРОР.  
НОВЫЕ ПЕРЕМНЫ В МЕСТНОМ УПРАВЛЕНИИ.  
КОМИССАРЫ ОТ ЗЕМЛИ. МАГИСТРАТЫ.  
НАЧАЛА НОВЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ.  
РАЗЛИЧИЕ ОСНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО И ОБЛАСТНОГО УПРАВЛЕНИЯ.  
РЕГЛАМЕНТЫ. НОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ НА ДЕЛЕ. РАЗБОИ

### ПРЕОБРАЗОВАНИЕ СЕНАТА.

Коллежская<sup>1\*</sup> реформа произвела большие перемены наверху и внизу управления, прежде всего в положении Сената. Лет девять Сенат один составлял все правительство и чуть не все центральное управление: все приказные палаты, как писал сенатский обер-секретарь, зависели от господ сенаторов, образуя как бы ведомственные канцелярии Сената. Получая указы царя по текущим делам — финансовым, военно-хозяйственным, рекрутским, вексельным, откупным, он разъяснял их подчиненным центральным и областным учреждениям, указывал меры для их исполнения и в то же время разбирал и решал множество административных и судебных дел, поступавших к нему из этих учреждений и от частных лиц. Из всего состава предоставленной ему власти всего сильнее напряжена была его распорядительно-исполнительная функция. «Теперь все на них положено», «теперь все у вас в руках», писал Петр, указывая за всем обращаться не к нему, а к сенаторам. Коллегии сняли с Сената эту черную работу, получив каждая известную самостоятельную власть в пределах своего ведомства. При большем досуге Сенат мог шире развернуть свои руководительные и наблюдательные полномочия. Коллегии поставлены в прямую зависимость от Сената; туда вносили они дела, которых не могли решить сами; туда же обращались и частные лица с жалобами на задержку решения их дел коллегиями. И

распоряжения самого Петра по текущим делам по мере углубления его мысли в сущность и задачи государственного строительства получали все более учредительный характер, вызывая потребность предварительного обсуждения, законодательной разработки. Указы к исполнению превращались в запросы или предложения к «рассмотрению», и Сенат, оставаясь высшим блюстителем правосудия и государственной экономии, из ответственного приказчика становился компетентным советником<sup>1а</sup>. Петр сам вовлекал Сенат в законосоветательную и законоподготовительную роль. Указ его теряет решительный тон, требует не исполнения, а законопроекта. В 1720 г. он предписывает детей беглых крестьян не выдавать вместе с отцами, а «быть им тут, где родились», но прибавляет: «О сем совет учинить в Сенате письменно, так ли, или иначе быть, дабы в сем конфузии после не было». Или в 1722 г. он требует, чтобы дела, которых Сенат не может решить без доклада, он обсуждал предварительно и к докладу непременно прилагал высказанные при обсуждении мнения, «понеже без того его величеству одному определить трудно»<sup>1б1\*</sup>. Иногда<sup>2</sup> Петр как бы сам становился в ряды сенаторов, предлагая свою мысль на их обсуждение. Ему крайне нужно было провести обводный Ладожский канал, но он затруднялся решить, как это сделать, и в 1718 г. писал Сенату: «Я свое мнение прилагаю при сем и вам в рассуждение отдаю; но так ли, или иначе, однако, конечно надобно». Вопрос решен был Сенатом «иначе», не совсем согласно с мнением Петра, как видно из последовавшего вскоре указа. Так Сенат, оставаясь высшим местом подчиненного управления, как распорядительная и надзирающая власть, действующая в силу данного закона, становился участником верховного управления, как законосоветательное учреждение. Вместе с тем возникала потребность установить форму закона и его отличие от простого административного распоряжения<sup>2</sup>. Петр<sup>3\*</sup> отказывал себе и Сенату в праве давать словесные указы. По Генеральному регламенту 28 февраля 1720 г. для коллегий в законодательном порядке обязательны только письменные указы царя и Сената. Но в толковании пояснена разница между указами «в действо производить», к исполнению, и указами «к сочинению действия», к установлению способа исполнения. В последнем случае «и словесно приказать мочно», чтобы о том совещались; но по утверждении принятого на совещании плана исполнения без письменного указа к исполнению не приступать<sup>3а</sup>. В случае нужды Сенату совместно с Синодом предоставля-

лось обходиться и без «утверждения»: в письме Синоду 1722 г. из персидского похода одни дела царь отказывается решить заочно, без совещания с Синодом и Сенатом; с другими можно повременить: «Бог даст, при возвращении своем оные решим»; о делах неотложных пусть пишут ему только «для ведома, а решить можете обще с Сенатом до моей апробации, понеже как возможно из такой дальности мне указы на дела давать». Очевидно, это письмо — указ «в действо производить», а не «к сочинению действия», и царь заранее обещает опробовать не только решение, но и самое исполнение: иначе или неотложные дела теряли силу неотложности, или выходило предварительное исполнение с опасностью его отмены. Двойственное значение Сената, как участника в законодательстве и вместе как высшего органа подзаконной исполнительной власти, отражалось и на ходе его устройства. Не сразу удалось Петру установить состав Сената, и допущенные при этом колебания он откровенно признал своими ошибками. При учреждении коллегий он указал их президентам сидеть в Сенате; Сенат получал вид комитета министров. Трудно сказать, с какой стороны внушен был этот указ. Так бывало в Швеции; так предлагал и один прожектор из иностранцев. Но присутствие начальников приказов было обычно и в старой Боярской думе, а сменившая ее министерская консилия нередко только из них и составлялась. Опять создавалось перекрестное отношение, на этот раз замеченное Петром: президенты коллегий, как сенаторы, становились начальниками своих коллежских товарищей, а как главы учреждений, ответственных перед Сенатом, были подчинены самим себе, как сенаторам. Притом президенты-сенаторы не были в состоянии справляться и с сенатскими, и с коллежскими делами. В 1722 г. президентов указано оставить в Сенате, а на их места выбрать других; «сие сначала не осматривая учинено, что ныне исправить надлежит», — прибавлял указ, поясняя, что дело сенаторов непрестанно трудиться о распорядке государства и правом суде и смотреть над коллежиями, «яко свободные от них, а ныне сами будучие во оных, как могут сами себя судить?» Только президенты трех важнейших коллегий, Иностранной и обеих воинских, призывались в Сенат в особых случаях. Но и в этой перемене сенатского состава опять колебание: Петру приходилось бороться с недостатком «заобычных» людей, годных быть сенаторами, и четыре месяца спустя коллежским президентам велено было «для малолюдства» сидеть в Сенате равно с другими, только двумя днями в неделю реже<sup>363\*</sup>.



СЕНАТ И ГЕНЕРАЛ-ПРОКУРОР. Сенат<sup>4</sup> облечен был весьма обширными полномочиями. Указом призванный непрестанно трудиться «о распорядке государства», об устройстве правления, дотоле «не распоряженного», не упорядоченного, он в общей перестройке управления сверху донизу, предпринятой Петром в последние годы, являлся руководителем, пользовался чуть не учредительным значением, насколько это было возможно при носителе власти, подобном Петру, распределял права, создавал юридические нормы, в силу повеления «денег как возможно собирать» вводил новые налоги, разрабатывал мимолетные указы царя, должен был угадывать еще не сформировавшуюся мысль законодателя. Без согласия Сената нельзя было ничего начинать, тем менее вершить; он — заместитель собственной его величества персоны в ее отсутствие; закон ставил его рядом с высшими на земле авторитетами — богом, царем и «всем честным светом». Но трудно было приподнять действительное положение Сената и его личный состав до уровня столь высоких определений, даже сняв с них риторическую окраску. Он был проводником самодержавной воли, не имея своей собственной; его полномочия были приказчиьего, а не хозяйского характера, не права, а ответственные поручения; он — механический прибор управления, а не политическая сила. За каждую ошибку или недогадку ему грозила не министерская отставка, а хозяйская расправа: «Вы это на смех сделали, взявши взятки, по старым глупостям, и когда ко мне приедете, то у вас совершенно иначе об этом спросится». Личный состав учреждений отвечал такому с ним обращению: в первое время он воспринял в себя заурядных чиновников и не улучшился с учреждением коллегий, когда в него вошли ранговые и родовитые сановники: князь Меншиков, князь Д. Голицын и др. За Сенатом надобно было присматривать<sup>4</sup>. Устройство<sup>5\*</sup> надзора за высшим учреждением, которое само надзидало за всем управлением, было мудреным делом; его надобно было согласовать с формами ответственности. Такими формами были царский выговор всему Сенату и денежный штраф, налагаемый на отдельных сенаторов наравне с канцеляристами. В 1719 г. целый пяток сенаторов был оштрафован за неправоe решение дел. Но такие формы роняли учреждение и должность в глазах подчиненных и управляемых, а Петру надобно было не только исправлять сенаторов, но и беречь авторитет Сената, как необходимое условие его успешной деятельности. В интересе служебной дисципли-

ны Петр прибегал к отеческому негласному способу исправления досадивших ему сановников: отколотив дубинкой наедине в своей токарной мастерской князя Меншикова или ему подобного дельца, он звал его на обед как ни в чем не бывало. Для Сената во избежание огласки он заменил взыскание предупреждением. Перепробованы были различные средства такого надзора. Непослушание чиновников предписаниям высшего начальства и даже царским указам стало при Петре настоящей язвой управления, превосходившей даже смелость старых московских дьяков, которые, бывало, на 15-м указе непременно послать подьячего по делу стойко помечали: «И по тому его великаго государя указу подьячий не послан». Не помогали ни штрафы, ни угрозы лишить чина и «весьма отставить», ни даже сослать на каторгу. В 1715 г. при Сенате была учреждена должность *генерального ревизора*, или *надзирателя указов*, на которую назначен был сын известного нам генерал-президента Ближней канцелярии и штатного обер-шута Никиты Зотова, человек образованный, учившийся за границей<sup>5а</sup>. Генеральный ревизор по указу сидел за особым столиком «в той же избе, где Сенат сидит», записывал сенатские указы, следил за своевременным исполнением их и объявлял о неисправных чиновниках Сенату, обязанному немедленно штрафовать виновных, а неисполненное дело «довершивать», в противном случае доносил на сенаторов государю. Далее этого указ не простирает ревизорского воздействия на Сенат. Главное дело ревизора — «дабы все исполнено было». Но из донесений Зотова видим, что поле его надзирательского зрения расширялось поневоле, само собою: сами сенаторы, обязанные карать неисправных чиновников, оказывались неисправнейшими чиновниками, в положенные три дня в неделю не ездили в Сенат, в три года решили только три дела, штрафов не доправляли, на доношения прибыльщиков и на его собственные предложения не обращали внимания. В 1720 г. сделан был более сильный нажим на Сенат; предписано было наблюдать, чтобы здесь «все было делано порядочно и суетных разговоров, крика и прочего не было», а поступали бы так: «По прочтении дела поговорить и подумать полчаса, разве дело тяжкое и будут просить отсрочки «для мысли», то отложить до завтра, а на неотложное дело прибавить полчаса, час, в крайности до трех часов, и как по песочным часам изойдет срок, тотчас подать бумагу и чернила, чтобы каждый сенатор записал и подписал свое мнение; кто из сенаторов так не сделает, тотчас, все покинув, бежать к

царю, где бы он ни был» и т. д. Кто бы, думали вы, обязан был следить за всем этим, поддерживать порядок в Сенате? Первоприсутствующий, старший сенатор? Нет, обер-секретарь Сената Щукин, правитель сенатской канцелярии и докладчик — не более. Через год обязанности и генерального ревизора и обер-секретаря возложили на военных: один из штаб-офицеров гвардии дежурил в Сенате ежемесячно для наблюдения за порядком, а кто из сенаторов бранился или невежливо поступал, того дежурный офицер арестовывал и отводил в крепость, давая, разумеется, знать государю. Офицеру, небрежно исполнявшему эти обязанности, указ грозил лишением всего и смертью или шельмованием, отнятием чести и всех прав состояния. Наконец, еще через год приискали настоящего дядьку для правительствующего ребенка: это был генерал-прокурор при Сенате, должность которого наметил указ 12 января 1722 г. Эта должность много заботила Петра. Изменяя своей привычке импровизировать закон, разработка которого предоставлялась Сенату, Петр сам много работал над этим учреждением без содействия Сената, против которого оно и было направлено, читал проекты, соображал свои прежние указы о надзоре за Сенатом — словом, изучал дело; инструкцию генерал-прокурору он несколько раз переделывал даже после ее утверждения, и плодом этих усилий явился указ 27 апреля 1722 г. о должности генерал-прокурора. Здесь повторено многое из прежних узаконений; но есть и важные новости. Во-первых, определяется существо новой должности: «Сей чин яко око наше и стряпчий о делах государственных». Значит, это — представитель верховной власти и государства перед Сенатом. Во-вторых, генерал-прокурор становился прямым начальником сенатской канцелярии, и Сенат оставался без рук и без ног, с одними песочными часами да с правом просить суточной отсрочки «для мысли». Все дела, которых не могли решить коллегии по недоумению или недостатку компетенции, также донесения губернаторов и воевод о делах, не подлежавших ведению коллегий, поступали в Сенат через руки генерал-прокурора; ему же были подчинены фискалы — главное орудие сенатского надзора. Генерал-прокурор становился между Сенатом и подчиненными ему учреждениями; надзор за всем управлением отходил от Сената к генерал-прокурору, под надзором которого состоял и сам Сенат. Далее, генерал-прокурор не только наблюдал за порядком и приличием в Сенате, но и входил в суждение о его действиях по существу и делал ему указания на неправоту

или пристрастие его мнений и приговоров, а в случае несогласия с этими указаниями останавливал дело и доносил государю тотчас или подумав, посоветовавшись, «с кем заблагорассудит», но не дольше недели. Риск столкновения личного взгляда с коллективным мнением Сената ослаблялся для генерал-прокурора деликатной оговоркой указа, что неумышленное нарушение долга «в вину не ставить, понеже лучше доношением ошибиться, нежели молчанием», хотя учащенная ошибка «не без вины будет». Притом нежелательно было признать кривым свое сенатское око. Наконец, генерал-прокурору предоставлена была законодательная инициатива. В Боярской думе законодательные вопросы возбуждались своеобразным порядком: или сверху, самим царем, или снизу, начальниками приказов, обыкновенно думными же людьми. Но государь и его Дума — это не разные власти, а одна нераздельная высшая власть. Так, законодательный почин исходил от органических частей Думы. При Петре верховная власть отделилась от исчезнувшего боярского совета, и Сенат явился с большими, но только распорядительными полномочиями; возбуждение законодательных вопросов оставалось делом одного царя, а Петр действовал в обстановке, мешавшей и ему держать законодательный почин в своих руках. Поглощенный войной и внешней политикой, он не мог направлять хода внутренних дел, мог предъявлять военные и финансовые требования, а не ставить законодательные вопросы. Здесь ему нужны были такие же «вымышленники», прожектеры, какие помогали ему в изобретении новых налогов. Сенат стоял всего ближе к делу, и мы видели, как сам Петр толкал его на этот путь, отказываясь давать указы издали заочно, обращаясь к нему с запросами, так ли надобно поступить в известном законодательном случае, или как иначе. Но раздоры, пустые пререкания, неумелое и небрежное ведение дела, умение накопить к 1722 г. 16 тысяч нерешенных дел — все это помешало Сенату вовремя взять в свои руки нити внутреннего управления, а когда у Петра стало больше досуга, он передал законодательную инициативу своему приставу при Сенате. В выработке законов Сенату оставлена была довольно страдательная роль. Генерал-прокурор, усмотрев дела, не разъясненные законом, предлагал Сенату учинить на них ясные указы, а указ 17 апреля 1722 г. о хранении прав гражданских, который во всех присутственных местах, от Сената «до последних судных мест», должен был всегда стоять на столе, «яко зеркало пред очьми судящих», предостерегая их от игры в

закон, как в карты, и от подведения мин «под фортецию правды», — этот строгий и программный указ устанавливал порядок пополнения закона<sup>56</sup>. Возбудив вопрос, генерал-прокурор доставлял Сенату справки о деле, а Сенат не один, а собрав все коллегии, «мыслил и толковал под присягою» и с приложением своего мнения докладывал через генерал-прокурора государю, резолюция которого становилась законом. Таким образом, генерал-прокурор, а не Сенат, становился маховым колесом всего управления; не входя в его состав, не имея сенаторского голоса, был, однако, настоящим его президентом, смотрел за порядком его заседаний, возбуждал в нем законодательные вопросы, судил, когда Сенат поступал право или неправо, посредством своих песочных часов руководил его рассуждениями и превращал его в политическое сооружение на песке. Так же стеснены были и другие полномочия Сената. При нем в одно время с прокуратурой учреждены были еще должности *рекетмейстера* и *герольдмейстера*. Первый ведал «правление дел челобитчиковых», принимал и рассматривал жалобы на медленное или неправо решение их дел в коллегиях, понуждал решать дела в указные сроки и сам проведовал о судейском пристрастии, ходатайствуя за обижаемых. Сенат был высшим блюстителем правосудия; но апелляция на коллегии шла мимо Сената, через рекетмейстера прямо к государю и только по его надписи на апелляционной жалобе переходила в Сенат. Герольдмейстер был преемником Разрядного приказа, вошедшего потом в состав сенатской канцелярии как один из ее столов, и заведовал дворянством и его службой; между прочим, должен был представлять дворян к делам, «когда спросят», для замещения должностей и исполнения поручений. Сенат замещал много должностей, начиная с очень высоких, но только выбирая из двух или трех кандидатов, которых представлял на каждое дворянское место герольдмейстер как достойных<sup>56</sup>. Так учреждения, пристроенные к Сенату как будто со значением вспомогательных его орудий, на деле стесняли его и заслоняли от общества, служили для него валами, оборонявшими эту «фортецию правды», но вместе и мешавшими ее расширению.

НОВЫЕ ПЕРЕМЕНИ В МЕСТНОМ УПРАВЛЕНИИ. Обновление центральных учреждений вело к новой перестройке и областных. Этого требовало единство управления. Перестроив центр по шведским образцам, надобно было согласовать с ним и провинцию.

Притом губернская реформа 1708 г. не оправдала финансовых расчетов, на которых была построена: ни в денежных недосылках и недоборах, ни в злоупотреблениях губернаторы не отстали от прежних приказов; одного из них, сибирского губернатора князя Гагарина, пришлось повесить<sup>52</sup>. В 1718 г. Петр указал выписки из положений о шведских областных учреждениях приносить в Сенат, «где надлежит спускать их с русскими обычаями». Сенат решил ввести шведские учреждения. Петр утвердил это решение 26 ноября 1718 г., указав дать новым учреждениям «инструкции и прочие порядки все против шведского, или что переправя», и с 1720 г. начать новое управление<sup>53</sup>. Сенат занялся росписью нового областного деления. Проводник и истолкователь шведской системы Фик принимал руководительное участие в работе и настаивал на необходимости согласовать размеры административных округов и количество дел с силами управителей, как это наблюдалось в шведском областном устройстве. Но такая точка зрения была непривычна для русского приказного взгляда, боявшегося не избытка, а недостатка дел, убавляющего канцелярские *акциденции* «за труды», делать же дела кое-как одинаково посильно и в большом, и в малом округе. Притом Швеция и Россия были столь несоизмеримые по территориям величины, что областное деление одной не могло быть точно воспроизведено в другой. Натянув кое-как шведскую административную униформу на русские пространства, Сенат дал новому областному устройству такой вид. Удержана была самая крупная областная единица, губерния, не имевшая соответственной в Швеции; только с выделением губерний Нижегородской и Астраханской из Казанской, а Ревельской из Петербургской теперь стало 11 губерний. Значение губернии изменилось: она стала лишь военным и судебным округом, и только в этих отношениях части губернии были подчинены губернскому управлению. Эти части и старались устроить возможно по-шведски. Губерния делилась на *провинции*, подразделявшиеся на *дистрикты*. Провинции заменили собой ландратские доли, только были значительно крупнее их: провинций числилось во всех губерниях до 50, а долей было  $146\frac{3}{5}$ <sup>54</sup>. Провинции, видели мы, начали складываться по местам еще при прежнем губернском порядке; теперь они стали повсеместным подразделением губернии. Притом оберкоменданты, правители прежних провинций, вполне зависели от губернаторов. В росписи губерний по провинциям (29 мая 1719 г.) о последних, за некоторыми исключени-

ями, замечено, что им «надлежит каждой быть особо». Это значило, что провинция, завися от губернатора, как военного правителя и председателя губернского суда, по всем другим делам составляла самостоятельный округ. Во главе провинций поставлены были *воеводы*, на которых возложены были дела финансовые, полицейские и народнохозяйственные. По этим делам воеводы сносились с центральными учреждениями помимо губернаторов, и сам губернатор становился в ряд провинциальных воевод губернии, как правитель провинции губернского города. Выражая эту двойственность своего положения, один губернатор писал, что он и воеводы, каждый в своей провинции, «стали быть особливо, а не в моей диспозиции», т. е. что он сам, как провинциальный воевода, выбыл из своей губернаторской диспозиции, перестал управлять самим собой. При воеводе состояла *земская канцелярия*<sup>5ж</sup>. Под его ведением и надзором, как подчиненный ему товарищ, *земский камерир*, или *земский надзиратель сборов*, специально заведовал казенными доходами, имея при себе *земскую контору*, а от него зависели *рентмейстер*, или *земский казначей*, хранивший денежные казенные сборы в своей *рентере*, провинциальном казначействе, и *провиантмейстер*, ведавший хлебные казенные сборы. Низшей единицей областного деления был *дистрикт*. Сенат пытался дать ему статистическое однообразие, на деле не выдержанное, назначив на него не более 2 тысяч тяглых дворов. Некоторые дистрикты совпадали с уездами, другие включали в себя по несколько уездов; реже уезд дробился на несколько дистриктов. Управитель этого округа *земский комиссар* по инструкции нес на себе разнообразные обязанности: финансовые, полицейские, народнохозяйственные, даже нравственно-просветительные; но главнейшей из них был сбор налогов, что делало его дистриктным агентом провинциального камерира; потому вместе с последним он назначался *Камер-коллегией*. На самом дне областного управления лежали старинные сельские полицейские органы, избиравшиеся на крестьянских сходах, *сотские* и *десятские*. Они утверждались и приводились к присяге воеводой и служили вспомогательными орудиями земского комиссара, но стояли вне чиновной иерархии. Сенат не решился пересадить на русскую административную почву мелкую земскую единицу, какой был шведский церковный приход со своим фохтом и выборными крестьянами для суда и предварительного судебного дознания, потому что «в уездах из крестьян умных людей нет». Сенаторы не

находили в селе того специфического, им только по штату присвоенного ума, который так хорошо понимали тогдашние прибыльщики из крепостных и так прямо характеризовал крестьянин Посошков, написав, что русские правители «русского человека ни во что ставят и во всяких делах за кроху умирают», а пропажу тысячи рублей ни во что поставляют<sup>53</sup>. На владельческих землях настоящей мелкой земской единицей была барская усадьба, чем она стала уже в XVII в. и оставалась чуть не полтора века после Петра.

#### КОМИССАРЫ ОТ ЗЕМЛИ.

Областное население перенесло, кажется, уже довольно административных перестроек и перетасовок при учреждении губерний, долей, провинций, дистриктов; однако его постигла еще пятая переделка. Мы видели, как происходила начавшаяся в 1724 г. с введением подушного налога расквартировка полков; она вводила в местное управление ряд новых учреждений, с ним не согласованных. Ревизские души, назначенные на содержание полка, среди которых полк и размещался, образовали *полковой дистрикт*. Стоимость содержания разных полков, армейских полевых и гарнизонных, была очень разнообразна, колеблясь между 45 и 16 тысячами рублей, и требовала столь же неодинакового числа душевых окладов; потому и полковые округа очень разнообразились по пространству и количеству податного населения, не совпадая ни с провинциальным, ни с земским дистриктым, ни с уездным делением: иной полковой округ составлялся из нескольких земских дистриктов или уездов либо из частей тех и других, принадлежавших к разным смежным провинциям<sup>54</sup>. В местное управление полки вносили не меньше путаницы, чем в областное деление. Подушные сборы и рекрутские наборы были изъяты из ведомства губернских и провинциальных властей и возложены на особых комиссаров, которых в конце 1723 г. выбирали дворяне полкового дистрикта, а на поморском Севере, где не было дворянства, представители тяглых обывателей по уездам, входившим в состав полкового округа. Г. Богословский в своей книге, посвященной областной реформе Петра, выяснил по архивным документам, что этого выборного комиссара от земли, как он назывался, надобно отличать от земского, поставленного во главе дистрикта губернской реформой 1719 г. и назначавшегося Камер-коллегией: тот и другой действовали одновременно, и лишь по местам выборный заменял «камер-коллежского». В специальном,



хотя и важном деле содержания полков были призваны содействовать правительству местные общества, *земства*, чего совсем не заметно в реформе 1719 г., хотя и любившей украшать местные учреждения и должности в отличие от центральных названием *земских*, буквально переводя остзейскую административную терминологию (Landcommissar, Landrentmeister и т. п.). Но это участие в местном управлении не оживило старинных дворянских уездных обществ, загложших под гнетом военной реформы Петра: не было внутреннего корпоративного интереса, ни сословной солидарности, ни взаимной ответственности, ни походного товарищества. Таким интересом не могла стать обязанность ежегодно съезжаться, чтобы под командой полковника учитывать старого комиссара и выбирать нового для доставки денежного и вещевого довольствия вооруженной массе, вторгнувшейся в местную жизнь. Полковой двор стал властным и требовательным средоточием полицейско-финансового участка, угнетавшим и путавшим областное управление, а для сельского населения, как мы уже видели, эта расквартировка армии была прямым нашествием ста с лишком полков на своих соотечественников.

МЕСТНЫЕ СУДЕБНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ. Мимоходом отмечу еще одну особенность губернской реформы 1719 г., любопытную больше как признак преобразовательных понятий, чем как факт государственного устройства: в губернском управлении являются особые судебные учреждения, прежде небывалые. Указом 8 января 1719 г. предписано учредить 9 гофгерихтов, *надворных судов*, как переведен этот термин в других документах; к этим девяти присоединились еще надворные суды — енисейский и рижский<sup>5к</sup>. Из этих 11 судебных округов только 5 совпадали с губерниями; в 3 губерниях, Петербургской, Рижской и Сибирской, было по два надворных суда, зато в Архангельской и Астраханской не было ни одного. Низшей инстанцией служили *нижние суды* двух составов: коллегиальные, называвшиеся *провинциальными*, устроенные в наиболее важных городах, с обер-ландрихтерами во главе и с несколькими асессорами, и единоличные, *городовые* или *земские*, суды по незначительным городам с их уездами. Шведское судоустройство было принято за образец и для русского. Здесь прежде всего навевадается мысль о намерении Петра провести идею разделения властей, отделения суда от администрации. Но в умах минувших времен надобно осторожно искать своих

любимых мыслей. Составителям проектов и инструкций, вероятно, не чужда была идея разделения властей. Но Петр едва ли понимал суды в смысле особых независимых органов государственного управления, свободных от всякого стороннего давления. Скорее всего он не успел отрешиться от древнерусского взгляда на суд как на отрасль той же администрации; да и в старой приказной системе было несколько специально судебных местных приказов, которые при Петре слились в одну общегосударственную Юстиц-коллегию. Подобно тому и в губернской реформе 1719 г. имелось в виду не отделение суда от администрации, а возможное разветвление администрации по роду дел. Петр в интересах исполнительности думал о том, чтобы у важнейших коллегий по внутреннему управлению были особые местные органы: у Камер-коллегии — свои, у Юстиц-коллегии — свои. Он отделял суд от администрации, как отделял ведомство камерира, собиравшего денежные доходы, от ведомства провиантмейстера, сборщика хлебных запасов. Заимствовать чужое учреждение несколько легче, чем усвоить идею, положенную в его основание. Эта разица и сказалась в судьбе губернских судебных учреждений. При введении надворных судов в 1719 г. в семь из одиннадцати председателями назначены были главы местной администрации, губернаторы, вице-губернаторы и воеводы; в 1721 г. это стало общим правилом, а в 1722 г. нижние суды были упразднены и судебная власть возвращена провинциальным правителям единолично или с ассессорами. И здесь привозные идеи столкнулись с туземными привычками; обособленная деятельность суда и администрации вела только к усобице между ними: губернаторы и воеводы, вмешиваясь в дела Юстиц-коллегии, «чинили противность и непослушание и помешательство дел», на что горько жаловалась коллегия в 1720 г.<sup>54</sup> Так, отправившись от старого уездного воеводы, признанного непригодным, кружным путем попыток устроиться по-иноземному, воротились к тому же воеводе, только переместив его из уезда в провинцию.

МАГИСТРАТЫ. Наконец, вслед за коллежской и провинциальной реформой перестроено было и городское сословное управление по тому же иноземному образцу и с такими же самодельными приспособлениями. Губернская реформа 1708 г., превратив московскую ратушу в управу города Москвы, лишила городские торгово-промышленные общества с их земскими избами и выборными бурмистрами высшего сословного

учреждения, которое их объединяло. Теперь решено было восстановить такой объединяющий центр и тем «всероссийского купечества рассыпанную храмину паки собрать». Как и все, это дело сначала казалось Петру очень легким. На предложение Фика о необходимости уставить градские магистраты и добрыми регулами их снабдить он с легким сердцем положил в 1718 г. резолюцию: «Учинить сие на основании рижского и ревельского регламента по всем городам». В полтора года ничего не было сделано. В начале 1720 г. князю Трубецкому поручено было образовать магистрат в Петербурге, а потом по образцу его такие же сословные коллегиальные учреждения и в других городах. Но и в 1720 г. ничего этого не было сделано. В начале 1721 г. будущему образцовому магистрату дан был регламент, по которому он в звании *Главного* магистрата, подчиненного прямо Сенату, вместе с обер-президентом своим князем Трубецким должен был устроить городские магистраты, дать им инструкцию и руководить ими. Прошел 1721 год, и опять ничего не было сделано. В начале 1722 г., ободрив неповоротливого обер-президента перспективой каторги, Петр предписал кончить все дело в полгода; но инструкция магистратам составлена была только через  $2\frac{1}{2}$  года после этого срока. Устройство магистратского управления соединялось с новым классовым делением тяглового посадского населения. Верхние слои этого населения образовали две *гильдии*: к первой принадлежали банкиры, крупные, «знатные» купцы, доктора, аптекари, мастера высших ремесел, ко второй — мелочные торговцы и простые ремесленники, которых тогда же велено было устроить в *цехи*. Все рабочие люди, живущие наймом и черной работой, отнесены были к третьему классу — *подлых людей*, которые в магистратской инструкции хотя и признаны гражданами, но «к знатным и регулярным гражданам» не причислены. Замечу мимоходом, что подлые люди значили тогда просто низшие классы, лежащие *под* верхними, не имея неприятного нравственного значения, приданного этому выражению позднее. Магистратская реформа, объединяя городские общества, изменяла характер городского управления. По указам 1699 г. земские бурмистры выбирались на один год, члены магистрата бессрочно, были бессменны: очевидно, чувствовалась потребность в более устойчивом составе городского управления. Бурмистры избирались всем посадским обществом на посадском сходе из всех разрядов посадского населения; членов магистрата по регламенту выбирали только бургомистры и «первые

мирские люди» и только из «первостатейных», из первой гильдии. Присутствие магистрата в значительных городах состояло из президента, нескольких бургомистров и ратманов. Круг деятельности магистрата был гораздо шире прежней земской избы: в больших городах ему принадлежала судебная власть в своем обществе, равная компетенции надворного суда, не только по гражданским, но и по уголовным делам; только смертные приговоры представлялись на утверждение в Главный магистрат, составлявший также и высшую апелляционную инстанцию для городских магистратов. Те же магистраты ведали городскую полицию и городское хозяйство, обязаны были заботиться о размножении мануфактур и ремесел, о заведении городских начальных школ, богаделен и т. п. По инструкции магистраты действовали не замкнуто, вели много дел сообща с гражданами или их представителями. Для этого гильдии выбирали из своей среды старшин, а из них старост. Этим гильдейским выборным и самим гражданам магистрат должен был призывать в важных делах для «гражданских советов», принимать от гильдейских старост предложения о городских пользах, давать старшинам и старостам «позволение» на переверстку податных окладов, выбирать податных сборщиков «общим с гражданами согласием». Но в этих гражданских советах магистрата о делах, касавшихся «всего гражданства», участвовали только гильдейские граждане с их старшинами и старостами, и то лишь с совещательным голосом, а чернорабочие, не причислявшиеся к «регулярным», полноправным гражданам, могли через своих старост и десятских только «доносить» магистрату, ходатайствовать о своих нуждах. Все эти особенности магистратской реформы делали гильдейское гражданство господствующим классом городского общества, городским патрициатом. Но этим только узаконялось положение высшего купечества, созданное финансовыми порядками еще до Петра. На это купечество падали по общественной раскладке наиболее крупные податные оклады и самые тяжелые службы по казенным поручениям. Выручая сограждан своей капиталистической мочью, оно, естественно, имело и наиболее сильный голос в делах городского общества. Но магистратская реформа вводила небывалое отношение самих магистратов к городским мирам. Магистрат не заменял выборных властей города, старшин и старост, а становился над ними с новыми полномочиями, судебными и административными. Выходя по выборам из того же гильдейского гражданства, которое выбирало этих старшин и старост, и даже

обязанный совещаться с ними, магистрат в то же время распоряжался ими и гражданами, своими избирателями, как власть, становился при своей бессменности начальством городского общества, а не выборным его представителем: в регламенте 1721 г. и в инструкции 1724 г. члены магистрата прямо и названы «действительными начальниками» граждан. При такой постановке магистратов члены их, эти выборные президенты, бургомистры и ратманы, становились простыми чиновниками, и сам закон ставил их на чиновный путь, обещая им за службу чины по табели о рангах, а президентам за выслугу — даже возведение в дворянство. Все это должно было отчуждать магистраты от гражданства, особенно от городской рабочей массы. Так, начав устройство городского управления сословно-земскими избами, Петр закончил реформу сословно-бюрократическими приказными магистратами<sup>5м</sup>. Такой поворот произошел от перемены во взгляде Петра на задачи городского самоуправления. В 1699 г. он имел в виду устроить наиболее прибыльный порядок сбора казенных доходов, освободив городских плательщиков от воеводских поборов и притеснений. К 1720 г., когда предпринята была магистратская реформа, взгляд его перешел с узкой, фискальной точки зрения на более широкую, народнохозяйственную: он понял, что необходимо расширить и углубить самые источники государственного дохода, а не просто изловчаться только в усилиях их исчерпать; но для этого надобно было посредством заимствованных зондов добраться до более глубоких и обильных жил, которыми эти источники могли бы питаться. Такие зонды для своих городов он и нашел или ему указали в магистратах, которые так хорошо управляли городами на Западе. Проникшись мыслью, что только благоустроенный народ может давать казне верный и хороший доход, Петр и возложил на магистраты сверх прежних обязанностей по казенным сборам еще важные экономические и образовательные заботы о размножении мануфактур, о распространении грамотности, об общественном призрении. Такие задачи были не под силу городской массе с избираемыми ею годовыми бурмистрами, и Петр передал ведение городских дел «людям добрым и умным» из «знатного» купечества с избираемыми из него же бессрочно властными коллегиями, которые могли бы заставить себя слушаться и почитать. Магистратская инструкция предписывает русским магистратам «честно и чинно себя держать, дабы в такой знатности и почтении были, как и в других государствах». Очевидно, Петру мерещился приз-

рак богатой и влиятельной западноевропейской буржуазии. Расчеты не оправдались, магистратские бургомистры оказались не лучше земских бурмистров; но в этом был уже виноват не один Петр<sup>5\*</sup>.

Наконец я кончил обзор реформ в управлении. Он мог бы быть гораздо короче, но я не заботился о его сокращении. В этой отрасли своей деятельности Петр потерпел всего больше неудач, допустил немало ошибок; но это не были случайные, скоропреходящие явления. Преобразовательные неудачи станут после Петра хроническим недугом нашей жизни, правительственные ошибки, повторяясь, превратятся в технические навыки, в дурные привычки последующих правителей; те и другие будут потом признаны священными заветами великого преобразователя, хотя он сам иногда признавал свои неудачи и не раз признавался в своих ошибках. Надобно внимательно выяснить, откуда пошли приемы и привычки управления, преследующие русскую жизнь после Петра на протяжении чуть не двух столетий и не оправдываемые условиями, какими они были вынуждены при Петре.

НАЧАЛА НОВЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ. Припомните застольную беседу Петра со своими сотрудниками в 1717 г., когда князь Я. Долгорукий указывал Петру, что среди своих военных и дипломатических успехов он еще очень мало сделал для законодательства, для внутреннего устройства своего государства. С этого именно года Петр приступил к усиленной законодательной работе: в какие-нибудь 5—6 лет сделано было больше, чем делалось прежде и после в 5—6 десятилетий. Устройство коллегий, перестройка, точнее, достройка Сената, вторая губернская реформа, судебные учреждения, магистратская реформа дали управлению окончательный склад, какого успел добиться Петр к концу своей деятельности. Среди колебаний и поворотов назад или в сторону, среди частичных и возвратных преобразовательных приступов то к той, то к другой отрасли управления стали проступать не то обдуманые принципы, не то ощупью достигнутые цели реформы управления. То были: 1) более точное разграничение управления центрального и областного, очень неясно проведенное в старом московском порядке; 2) опыт систематического распределения ведомств по роду дел и в центральном и в областном управлении с решительной попыткой обособления судебных дел в составе управления; 3) склонность к не удавшемуся старой московской администрации коллегии-

альному строю учреждений, проведенная довольно твердо в центре и неудачно в провинции; 4) неполно осуществленная мысль создать для центральных коллегий местные исполнительные органы и 5) трехстепенное областное деление.

ЦЕНТР И ПРОВИНЦИЯ. Петр не только разграничил центральное и областное управление, но и пытался построить то и другое на различных основах. К этому приводил его довольно своеобразный социальный состав правительственных учреждений в Московском государстве. С этой стороны надобно различать два типа управления — *сословно-аристократический*, когда управлением руководит через своих выборных один господствующий класс или несколько таких классов, и *бюрократический*, когда управление вручается верховной властью людям, знающим дело или считающимся знатоками, без различия их происхождения. В управлении первого типа главная задача, разумеется, — проводить и ограждать интересы правящих классов; второй тип долго считался и может даже казаться теоретически более пригодным к проведению и обеспечению общих государственных и народных интересов. Старое, московское управление было смешанного состава и характера. По своему устройству и по приемам действия, по отношениям своим к верховному правителю-государю и к управляемому обществу оно было похоже на бюрократию: руководящими органами его были назначаемые верховной властью коронные чиновники, которые вели дела канцелярским порядком, без участия общества или при очень слабом, пассивном его участии. Мы уже видели, как в XVII в. постепенно замирала самодеятельность земских учреждений — от волостного старосты до земского собора. Но<sup>6</sup> по личному составу эта администрация была сословно-аристократическая: руководящий элемент в ней состоял из людей привилегированного служилого класса, наследственно пользовавшегося своими привилегиями. Дьяки и подьячие, дельцы-разночинцы, элемент приказный, собственно бюрократический, имели подчиненное значение канцелярских делопроизводителей, а выборные или призываемые представители земства, тяглового населения, являлись лишь вспомогательным орудием управления, ответственными исполнителями финансовых поручений правительства. Значит, старое, московское управление отличалось двойственным характером: его можно назвать *сословно-бюрократическим*. Петр поставил управлению на

первом плане двойную цель: 1) устройство военных сил и финансовых средств государства, 2) устройство народного хозяйства, подъем производительности народного труда как необходимое средство успешного достижения военно-финансовой цели. Очевидно, это две существенно различные задачи: первая — основное дело государства; вторая ближе касается общества. По свойству обеих задач Петр и перестраивал старое, московское управление, которое он называл «нераспоряженным». Не устраняя двойственного основания, на котором оно было построено, Петр хотел разъединить составные элементы этого сословно-бюрократического основания, указав тому и другому элементу место в особой сфере управления, одной дать бюрократический характер, в другую ввести сословный элемент. Проведение и обеспечение общегосударственных интересов, устройство военных сил и финансовых средств он возложил на центральное управление. Эта задача требовала от административных органов соответственных знаний, навыков, известной технической подготовки, независимо от социального положения, какое дается происхождением. Так центральное управление получило бюрократический состав: здесь не видим ни участия общества, ни сословного подбора дельцов. На высших правительственных должностях при Петре встречаем и родовитого боярина, и его бывшего дворецкого, и дворян разных генеалогических степеней, и «счастья баловня безродного», и бывшего подьячего, и много разных иноземцев. Ближайшее руководство народным хозяйством Петр считал делом областного управления под общим надзором центральных учреждений. Преобладающее значение в народном хозяйстве имели два класса: землевладельческое дворянство и высшее гильдейское купечество; в их руках сосредоточивались оба основных капитала страны, земельный и промышленный, на которых держалось народное хозяйство, работой которых питалось хозяйство государственное. Возложив заботу о высших интересах государства на центральное управление с его дельцами-чиновниками, Петр для обеспечения интересов вспомогательных, сводившихся при нем к успехам народного хозяйства, пытался призвать оба эти класса к влиятельному участию в местном управлении, сообщив ему сословно-аристократический характер. Дворянин в селе и губернии и гильдейский гражданин в городе — вот две общественные силы, которые, стоя во главе местных обществ, должны были руководить народным трудом об руку с местными органами центрального управления. Значит,



реформа управления носила не столько политический, сколько технический характер: не вводя новых начал, новый порядок приводил старые в новое сочетание под заимствованными формами по указаниям иноземных знатоков, разложив слитые прежде элементы управления между разными его сферами. Так новое здание управления строилось из старых материалов,—прием, наблюдаемый и в других отраслях преобразовательной деятельности Петра<sup>6</sup>.

РЕГЛАМЕНТЫ. Последние<sup>7\*</sup> реформы в управлении подготовлялись очень обдуманно. Учреждения и отдельные должности — от Сената до земского комиссара и вальдмейстера — снабжались инструкциями и регламентами. Большею частью это переводы или переработки шведских либо остзейских уставов. В основе их лежит строгий взгляд на государство, широко понимающий задачи управления. Они подробно и пунктуально излагают состав, круг дел, обязанности, ответственность и делопроизводство учреждений. Несмотря на их иноземное происхождение, в них сказалось политическое настроение Петра в последние годы, и в этом их главный интерес. Ему едва ли удалось прочитать все многочисленные проекты и записки Фика и Любераса, уставы и ведомости шведских коллегий; но он принимал деятельное участие в составлении регламентов и зорко следил за ходом административных реформ. Эти работы вводили его в круг понятий и вопросов, которые дотоле он не имел досуга достаточно продумать. Он начинал чувствовать себя отставшим от своего положения и стал легче сознавать свои промахи, больше уважать чужое мнение. Начавшееся брожение мысли произвело поворот в его политическом сознании. Он, веривший прежде только в лица, теперь стал глубже вникать в силу государственных учреждений, в их значение для политического воспитания народа. Он и прежде понимал необходимость такого воспитания: в одном указе 1713 г. он высказывает мысль, что для предупреждения умышленного нарушения государственных интересов «надобно изъяснить именно интересы государственные для вразумления людям»<sup>7а</sup>. Теперь он увидел, что это изъяснение — дело закона и учреждений, так устроенных, чтобы они самой постройкой своей связывали произвол чиновников, а практикой внушали людям чувство законности и понятие государственного интереса. Петр думал, что его новые суды и коллегии сделают это дело, и выражал уверенность, что в них

всякий найдет правду, не обращаясь за ней к самому государю.

НОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ НА ДЕЛЕ. Эта уверенность была преждевременна. Регламенты и инструкции с широкими государственными задачами не произвели на тех, кого они имели направлять, того же впечатления, какое вынес из них сам законодатель. В нашем законодательстве они имели чисто академическое значение политических трактатов, не став административными нормами. Усовершенствованные формы управления не сразу улучшили самих правителей. Новые учреждения были не по тогдашним плечам, требовали подготовленных и дисциплинированных дельцов, каких не нашлось в наличном служилом запасе. Петр вводил эти учреждения, как расчетливая мать шьет своим маленьким детям платье шире и длиннее их роста: подрастут — и будет впору. Но чиновные подростки Петра, все эти тайные, действительные, коллежские советники и ассессоры, начали рвать свое платье прежде, чем вросли в его предупредительные размеры. Практика новых учреждений, вскрываемая из архивных бумаг их делопроизводства, не оправдывала расчетов учредителя. Прежде всего трудно было найти людей для замещения многочисленных новых должностей. Петр неохотно обращался к выписке иностранцев. На предложение Фика об этом в 1718 г. он положил резолюцию, что выписных не надо, «искать под рукой». Подручных искали всюду: на дворянских смотрах отбирали годных и назначали на должности в надворные суды и другие учреждения. На герольдмейстере лежала обязательная поставка кандидатов из дворян по запросам из коллегий для определения к делам. Надобно было подготовить служебный резерв. Тот же Фик писал Петру «о нетрудном обучении российских молодых детей» для приготовления к службе: стоит только завести надлежащие школы. Петр отвечал: «сделать академию», а пока подыскивать ученых русских и переводить книги по юриспруденции. В поисках надобных людей Петр цеплялся за все наличные средства, то пренебрегая сословными предрассудками, то им покорствуя, предписывал набирать офицеров из грамотных холопов, а секретарей в канцелярии из шляхетства<sup>76</sup>. Дворянских недорослей определяли «юнкерами» в коллегии для навыка в делах. Комплектование служебных штатов затруднялось соперничеством военной службы с гражданской. Главным поставщиком кандидатов на гражданские должности по-прежнему было дворянство;

но из него наиболее годные к службе люди были заняты в полках, а для присутствий и канцелярий оставалось только отпускное, отставное или залежавшееся по усадьбам. К тому же новые учреждения вводили множество новых должностей: Кириллов, обер-секретарь Сената в конце царствования Петра, в своем статистическом сочинении *Цветущее состояние всероссийского государства* (1727 г.) насчитывает служащих по всем ведомствам, в 905 канцеляриях и конторах, управителей, приказных служителей и фискалов 5112 человек — цифра, едва ли достигающая действительности<sup>76</sup>. Но с осложнением служебных штатов скупилась на новые расходы и дозволяли служащим «акциденции», неуловимой для надзора чертой отделявшиеся от взяток, даже в денежной нужде вычитали у чиновников из жалованья до 25%. Вдобавок ко всему не было свода законов, отвечающего нуждам времени. Старое Уложение 1649 г. давно устарело: новые слои законодательства легли на него. В 1700 г. составлена была комиссия из высших чинов для его пополнения; она много работала и ничего не сделала. С учреждением Сената кодификационная работа возложена была на него; но и он во много лет ни на шаг не подвинул дела. В конце 1719 г., в эпоху шведомании, Сенату предписано было составить свод, выбирая пригодные статьи из шведского кодекса и из своего Уложения, а где понадобится, «новые пункты делать» и непременно кончить все дело к концу октября 1720 г. Как в 10 месяцев не исполнить дела, с которым не могли справиться в 20 лет и после не справятся в 100 лет слишком! В недостатке подготовки, в привычке вести дела кое-как, в отсутствии служебной дисциплины Сенат показывал пример подчиненному управлению. По сенатскому расписанию губерний 1719 г. официальные бумаги пересылались из Петербурга в Вологду через Архангельск! В Сенате шли ожесточенные раздоры и разыгрывались непристойные сцены: обер-прокурор Скорняков-Писарев был в непримиримой вражде со своим принципалом генерал-прокурором Ягужинским, подканцлер барон Шафиров с канцлером графом Головкиным, родовитые сенаторы, природные князья Голицын и Долгорукий с неродовитым, но светлейшим жалованным князем Меншиковым, и все со всеми своими личными и партийными дрызгами обращались к царю. Сенаторские совещания порой превращались в брань; один другого называл вором. Или собрались сановники у генерал-прокурора праздновать взятие Дербента в 1722 г. Обер-прокурор Сената, успевший уже дважды подраться с прокурором Юстиц-

коллегии, едва не подрался с подканцлером, и потом оба, донося друг на друга царю и царице, извинялись — один тем, что был зело шумен (пьян), а другой тем, что был еще шумнее. При таких нравах Сенату трудно было стать строгим блюстителем правды, и князь Меншиков раз всему присутствию сенаторов заявил, что они занимаются пустяками и пренебрегают государственными интересами. Больше того: редкий из сенаторов миновал суда или подозрения в нечистых делах, не исключая и князя Я. Долгорукого. Сам обличитель Сената, тоже сенатор, и здесь шел впереди своей братии. Беспременно обогащенный Петром, этот темного происхождения человек стал виртуозом хищений. Петр усовещевал любимца, бивал дубинкой, грозил, и все напрасно. Меншиков окружил себя шайкой чиновных хищников, обогащавшихся и обогащавших своего патрона на счет казны. Из них петербургского вице-губернатора Корсакова и двух сенаторов, князя Волконского и Опухтина, публично высекли кнутом. Меншикова спасали от жестокой расправы давняя дружба Петра и неизменная заступница Екатерина, ему же и обязанная своей карьерой. Однажды Петр, выведенный из себя проделками любимца, сказал ходатайствовавшей за него Екатерине: «Меншиков в беззаконии зачат, во гресех родила его мать и в плутовстве скончает живот свой, и если не исправится, быть ему без головы». Состояние Меншикова исчисляли десятками миллионов рублей на наши деньги. Под таким высоким покровительством, шедшим с высоты Сената, казнокрадство и взяточничество достигли размеров, небывалых прежде, — разве только после — и Петр терялся в догадках, как изловить казенные деньги, «которые по зарукавьям идут». Раз, слушая в Сенате доклады о хищениях, он вышел из себя и сгоряча тотчас велел обнародовать именной указ, гласивший, что, если кто украдет у казны лишь столько, чтобы купить веревку, будет на ней повешен. Генерал-прокурор Ягужинский, око государево при Сенате, возразил Петру: «Разве, ваше величество, хотите остаться императором один, без подданных? Мы все ворует, только один больше и приметнее, чем другой». Петр рассмеялся и не издал указа. В последний год жизни Петр особенно внимательно следил за следственными делами о казнокрадстве и назначил для этого особую комиссию. Рассказывали, что обер-фискал Мякинин, докладывавший эти дела, однажды спросил царя: «Обрубать ли только сучья, или положить топор на самые корни?» — «Руби все дотла», — отвечал Петр, так что, добавляет повествователь-современник

иноземец Фоккеродт, живший тогда в Петербурге, если бы царь прожил еще несколько месяцев, мир услышал бы о многих и великих казнях. В последние годы жизни Петр издал ряд указов, проникнутых необычным ему настроением. Это не краткие и резкие приказы, а многословные, расплывчатые поучения, в которых автор и жалуется на общую служебную распущенность, и скорбит о пренебрежении указов, грозящем государству конечным падением, подобно греческой монархии, и сетует, что ему не дают покоя частными просьбами, что он не может среди жестокой войны за всем усмотреть сам: ведь он не ангел, да и ангелы не вездесущи, а всяк к своему месту приставлен: «где присутствует, инде его нет»<sup>72</sup>. Гневный и вместе скорбный тон этих указов напоминает выражение его лица на поздних его портретах.

РАЗБОИ. Сорванные с другого склада понятий и нравов, новые учреждения не находили себе сродного питания на чуждой почве, в атмосфере произвола и насилия. Магистратская инструкция выражает желание, чтобы магистраты пользовались почетом, как в других государствах. Коломенский магистрат состоял из ратмана, трех бурмистров и городского старосты. Одного бурмистра до полусмерти избил проездом генерал Салтыков, а другого с ратманом и старостой провожавший персидского посла обер-офицер Волков<sup>73</sup>; уцелевший последний бурмистр донес, что за нехождением избитых один он всех дел исправлять не может<sup>74</sup>. Против<sup>8</sup> произвольных и неумелых правителей у управляемых оставалось два средства самообороны: обман и насилие. При проверке подушной переписи вскрыто было до 1 1/2 миллиона утаенных душ, около 27% всего податного населения. Указы строжайше предписывали разыскивать беглых, а они открыто жили целыми слободами на просторных дворах сильных господ в Москве — на Пятницкой, на Ордынке, за Арбатскими воротами. Другим убежищем беглых был лес. Современные Петру известия говорят о небывалом развитии разбоя. Разбойничьи шайки, предводимые беглыми солдатами, соединялись в благоустроенные и хорошо вооруженные конные отряды и нападали «порядком регулярным», уничтожали многолюдные села, останавливали казенные сборы, врывались в города. Иной губернатор боялся ездить по вверенному ему краю, и сам князь Меншиков, петербургский генерал-губернатор, считавший себя способным прорыть Ладожский канал, не краснея объявил Сенату, что не может

справиться с разбойниками своей губернии. Разбоями низ отвечал на произвол верха: это была молчаливая круговая порука беззакония и неспособности здесь и безрасчетного отчаяния там. Столичный приказный, проезжий генерал, захолустный дворянин выбрасывали за окно указы грозного преобразователя и вместе с лесным разбойником мало беспокоились тем, что в столицах действуют полудержавный Сенат и девять, а потом десять по-шведски устроенных коллегий с систематически разграниченными ведомствами. Внушительными законодательными фасадами прикрывалось общее безнарядье<sup>8</sup>.

# ЛЕКЦИЯ LXVIII

---

ЗНАЧЕНИЕ РЕФОРМЫ ПЕТРА ВЕЛИКОГО.  
ПРИВЫЧНЫЕ СУЖДЕНИЯ О РЕФОРМЕ.  
КОЛЕБАНИЯ В ЭТИХ СУЖДЕНИЯХ.  
СУЖДЕНИЕ СОЛОВЬЕВА.  
СВЯЗЬ СУЖДЕНИЙ С ВПЕЧАТЛЕНИЕМ СОВРЕМЕННИКОВ.  
СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ 1) О ПРОИСХОЖДЕНИИ РЕФОРМЫ,  
2) О ЕЕ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ И 3) О СИЛЕ ЕЕ ДЕЙСТВИЯ.  
ОТНОШЕНИЕ ПЕТРА К СТАРОЙ РУСИ.  
ЕГО ОТНОШЕНИЕ К ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ.  
ПРИЕМЫ РЕФОРМЫ. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ЗНАЧЕНИЕ РЕФОРМЫ ПЕТРА ВЕЛИКОГО. Я сделал далеко не полный очерк преобразовательной деятельности Петра, не коснулся ни мер по общественному благоустройству и народному образованию, ни перемен в понятиях и нравах, вообще в духовной жизни народа. Эти меры и перемены или не входили в круг прямых задач реформы, или не успели обнаружить своего действия при жизни преобразователя, или, наконец, почувствовались только некоторыми классами общества; в свое время я попытаюсь несколько восполнить эти пробелы. Я говорил, что реформа по своему исходному моменту и по своей конечной цели была военно-финансовая, и я ограничил обзор ее фактами, которые, вытекая из этого двойственного ее значения, коснулись всех классов общества, отозвались на всем народе. На этих фактах я считаю возможным основать суждение о значении и характере преобразовательной деятельности Петра, по крайней мере с некоторых ее сторон.

ПРИВЫЧНЫЕ СУЖДЕНИЯ О НЕЙ. Вопрос о значении реформы Петра в значительной степени есть вопрос о движении нашего исторического сознания. В<sup>1</sup> продолжение почти двухсот лет у нас много писали и еще больше говорили о деятельности Петра. Сказать о ней что-нибудь считалось необходимым всякий раз, когда речь переходила от отдельных фактов нашей

истории к общей их связи. Всякий, кто хотел взглянуть сколько-нибудь философским взглядом на наше прошлое, считал требованием ученого приличия высказать свое суждение о деятельности Петра. Часто даже вся философия нашей истории сводилась к оценке петровской реформы: посредством некоторого, как бы сказать, ученого ракурса весь смысл русской истории сжимался в один вопрос о значении деятельности Петра, об отношении преобразованной им новой России к древней. Реформа Петра становилась центральным пунктом нашей истории, совмещавшим в себе итоги прошлого и задатки будущего<sup>1</sup>. С этой точки зрения по упрощенной систематизации вся наша история делилась на два периода: на Русь древнюю, допетровскую, и Русь новую, петровскую и послепетровскую. О<sup>2\*</sup> деятельности Петра судили очень различно; но долго это различие происходило вовсе не от успехов ее изучения и понимания. В продолжение ста сорока лет со смерти Петра до появления XIV тома *Истории* Соловьева в 1864 г. для исторического изучения реформы не сделано было почти ничего. Только в конце XVIII в. курский купец Голиков издал обширный сборник материалов для жизнеописания Петра под заглавием *Деяния Петра Великого* с дополнениями (1788—1798). Но и этот труд слабо подействовал на историческое сознание современников: это был 30-томный гимн преобразователю, как назвал его Соловьев, панегирик — слишком неуклюжий и объемистый, чтобы возбудить охоту изучать реформу Петра, и слишком хвалебный, чтобы понять, за что он хвалит преобразователя<sup>2а</sup>. Во все это время реформа освещалась не изнутри, путем изучения, а светом, падавшим со стороны. О ней судили по впечатлению, какое она по себе оставила, а впечатление воспринималось по настроению минуты, по общественной погоде, какая создавалась сторонними веяниями.

#### КОЛЕБАНИЯ В СУЖДЕНИЯХ.

По смерти преобразователя в обществе, захваченном реформой и обаянием его личности, долго господствовало отношение к его деятельности, которое можно назвать благоговейным культом Петра. Простой токарь Нартов, 20 лет проживший при Петре, вспоминал о нем после: «Хотя нет более Петра Великого с нами, однако дух его в душах наших живет, и мы, имевшие счастье находиться при сем монархе, умрем верными ему и горячую любовь нашу к земному богу погребем вместе с собою»<sup>2б</sup>. Ломоносов



называл Петра человеком, богу подобным, а Державин спрашивал:

Не бог ли в нем сходил с небес?

Но уже современники Державина, увлекавшиеся французской философией, начинали смотреть на дело Петра иначе. Умам, привыкшим к отвлеченным общественным построениям и к тончайшим сюжетам академической морали, не могла нравиться деятельность реформатора, посвященная самым конкретным мелочам военного дела и государственного хозяйства. Она должна была казаться им слишком низменной и материальной, недостойной ни ума, ни положения Петра. Такой взгляд любили выражать, сопоставляя реформу Петра I с деятельностью Екатерины II. Херасков пел:

Петр Россам дал тела, Екатерина — души.

Тогдашнее великосветское общество, приветствовавшее столько философов на престоле, не любило царей в роли чернорабочих<sup>2\*</sup>. Вопрос<sup>3\*</sup> осложнился, когда в оценку реформы внесены были мотивы нравственный и национальный. Князь Щербатов в своей записке *О повреждении нравов в России* признает реформу Петра «нужной, но может быть излишней», отвечавшей народным нуждам, но слишком радикальной, не в меру многосторонней<sup>3а</sup>. Не довольствуясь потребными нововведениями — законодательными, военными, экономическими, просветительными, Петр стремился исправить и частное общежитие, ввести людскость, смягчить грубые древние нравы, а это смягчение повело к распущенности и положило начало крайней порче нравов. В Вене за обедом у князя Кауница в 1780 г. княгиня Дашкова, порицая страсть Петра к корабельным и другим ремесленным занятиям как к пустякам, недостойным монарха, между прочим, призналась своему собеседнику, что, если бы Петр обладал умом великого законодателя, он предоставил бы правильной работе времени постепенно привести к улучшениям, какие он вводил насильем, а ценя добрые качества наших предков, не стал бы искажать оригинальность их характера чуждыми обычаями. Директор Академии наук, интеллигентная барыня-белоручка, и не могла взглянуть на черную работу Петра с менее возвышенной и менее патриотической точки зрения. Минувший век занес в Россию новые умственные течения и новые точки зрения на Петра. Французская революция создала боязнь переворотов, старческую привязанность к старине, и

Карамзин явился у нас ярким показателем этого поворота и смелым выразителем усталого консерватизма, которому чудилась революция в порывистой и нервной ломке, совершенной Петром. Некогда, в лета юности, исходя из космополитического тезиса, что все народное ничто перед человеческим, он прославлял просветительную реформу Петра и считал жалкими иеремиадами упреки Петру за изменение русского характера, за утрату русской нравственной физиономии. А 20 лет спустя в *Записке* о древней и новой России он сам стал жалким Иеремией, плакался, что начавшееся с царя Михаила изменение гражданских учреждений и нравов, постепенное, тихое, едва заметное, без порывов и насилия, вдруг прервано было порывистым подавлением духа народного, составляющего нравственное могущество государства,—насилие незаконное и для монарха самодержавного: «Мы стали гражданами мира, но перестали быть в некоторых случаях гражданами России—виною Петр!»<sup>363\*</sup> Реставрационный<sup>4</sup> возврат Европы к старине, подтолкнутый чувством раздражения против завоевательных насилий французской революции и империи, вызвал национальное движение, стремление подавленных или раздробленных народностей Европы к восстановлению политической самобытности и цельности. И за это национальное возбуждение пришлось поплатиться реформе Петра новыми обвинениями<sup>4</sup>. В<sup>5</sup> 30—40-х годах минувшего века оживился спор о древней и новой России. В отпор западникам, указывавшим России культурный путь, пройденный Западной Европой, на который Петр толкнул Россию, славянофилы, особенно Хомяков, повторяя прежние упреки, густо подчеркнули едва отмеченную еще Карамзиным вину реформы—в том, что она произвела разрыв в нравственной жизни русского народа, оторвав от него, от его преданий и обычаев, просвещенное общество, которое Хомяков сравнивал с европейской колонией, брошенной в страну дикарей. Жизненных начал надобно-де искать не на этом западноевропейском пути, даже не в родной допетровской старине, где их искали князь Щербатов и другие «люборуссы», а в наличной Руси, не тронутой реформой с ее западным просвещением.

#### СУЖДЕНИЕ СОЛОВЬЕВА.

Так реформа Петра стала камнем, на котором оттачивалась русская историческая мысль более столетия<sup>5</sup>. Видим<sup>6\*</sup>, что по мере того, как одни обвинения за другими висли на этой реформе, шла двойная работа,

усиленная идеализация допетровской Руси и разработка культа или искание таинственного народного духа. Обе работы шли легко, без излишнего ученого груза; остроумные догадки принимались за исторические факты, досужие мечты выдавались за народные идеалы. Научный вопрос о значении реформы Петра превращался в шумный журнальный и салонный спор о древней и новой России, об их взаимном отношении; смежные исторические периоды становились непримиримыми житейскими началами, историческая перспектива заменялась философско-историческими построениями двух противоположных культурных миров — России и Европы. Под такими впечатлениями начиналось научное изучение реформы и складывался взгляд на реформу у Соловьева, первого русского историка, который изобразил ее ход документально, в связи с общим движением нашей истории. Прочтите окончательное изложение этого взгляда в конце III главы XVIII тома его *Истории*, вышедшего в 1868 г.; оно поразит вас широтой воззрений и вместе своей напряженностью, приподнятостью тона и некоторой недосказанностью мысли: это не только итог ученого исследования, но и полемическая отповедь кому-то, защита дела Петра от каких-то обидчиков. Вот главные черты этого взгляда. Никогда ни один народ не совершал такого подвига, какой был совершен русским народом под руководством Петра; история ни одного народа не представляет такого великого, многостороннего, даже всестороннего преобразования, сопровождавшегося столь великими последствиями как для внутренней жизни народа, так и для его значения в общей жизни народов, во всемирной истории. Во внутренней жизни народа положены были новые начала политического и гражданского порядка. В политическом порядке пробуждена самодеятельность общества введением в управление коллегиального устройства, выборного начала и городского самоуправления, а введением присяги не только государю, но и государству впервые дано народу понятие о настоящем значении государства. В частной гражданской жизни приняты меры к ограждению личности: она освобождена от оков родового союза исключительным вниманием Петра к личной заслуге, подушной податью, запрещением браков по принуждению родителей или господ, выводом женщины из терема. Всемирно-исторические следствия реформы были: 1) вывод посредством цивилизации народа, слабого, бедного, почти неизвестного, на историческую сцену со значением сильного деятеля в общей политической жизни

народов, 2) соединение обеих дотоле разобщенных половин Европы, восточной и западной, в общей деятельности посредством введения в эту деятельность славянского племени, теперь только принявшего деятельное участие в общей жизни Европы через своего представителя, через русский народ<sup>6а</sup>.

СОВРЕМЕННОКИ И ИСТОРИКИ. В изложенном взгляде соединены, полнее развиты и отчетливее формулированы суждения, которые издавна высказывались в нашей литературе и частью даже разделялись противниками реформы. Эти суждения сводятся к тому основному положению, что реформа Петра была глубоким переворотом в нашей жизни, обновившим русское общество сверху донизу, до самых его основ и корней, переворотом знаменитым, даже страшным, как называет его Соловьев; только одни считали этот переворот великой заслугой Петра перед человечеством, а другие великим несчастьем для России. Такой взгляд на реформу унаследован прямо от современников и сотрудников преобразователя: эти люди, даже те из них, которые не сочувствовали делу Петра, также вышли из преобразовательной его работы с убеждением, что они присутствовали при полной и всесторонней перестройке русской жизни, при беспремерном переломе, давшем ей не только новые формы, но и совершенно новые начала. Такое впечатление современников понятно и естественно. Люди, попавшие в вихрь шумных и важных событий, оглядываясь на них после, вообще расположены преувеличивать размеры и значение пережитого. Один из младших и даровитейших сотрудников Петра — Неплюев, получив в Константинополе, где он был резидентом, известие о смерти преобразователя, отметил в своих записках: «Сей монарх отечество наше привел в сравнение с прочими, научил узнавать, что и мы люди; одним словом, на что в России ни взгляни, все его началом имеет, и что бы впредь ни делалось, от сего источника черпать будут». Ту же мысль высказал и канцлер граф Головкин в торжественной речи, обращенной к Петру 22 октября 1721 г., при праздновании заключения Ништадтского мира со Швецией: «Вашими неусыпными трудами и руководством мы из тьмы неведения на феатр славы всего света и, тако рещи, из небытия в бытие произведены и в общество политических народов присовокуплены»<sup>6б</sup>. Итак, научный взгляд, высказанный Соловьевым 40 лет назад, стоит на точке зрения, установившейся уже более полутора века до

него, воспроизводит впечатление, вынесенное из переворота его ближайшими деятелями. Можно ли остановиться на этом взгляде? Думается, в нем не все ясно; возникает несколько спорных вопросов<sup>6\*</sup>.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ И ХОД РЕФОРМЫ. Во-первых, как Петр стал преобразователем? При имени Петра Великого мы прежде всего вспоминаем о его преобразованиях; с ним неразрывно связана идея реформы. Петр Великий и его реформа — наше привычное стереотипное выражение. Звание преобразователя стало его прозвищем, исторической характеристикой. Мы склонны думать, что Петр I и родился с мыслью о реформе, считал ее своим провиденциальным призванием, своим историческим назначением. Между тем у самого Петра долго не заметно такого взгляда на себя. Его не воспитали в мысли, что ему предстоит править государством, никуда не годным, подлежащим полному преобразованию. Он вырос с мыслью, что он царь, и притом гонимый, и что ему не видеть власти, даже не жить, пока у власти его сестра со своими Милославскими. Игра в солдаты и корабли была его детским спортом, внушенным толками окружающих. Но у него рано пробудилось какое-то предчувствие, что, когда он вырастет и начнет царствовать на самом деле, ему прежде всего понадобятся армия и флот, но на что именно понадобятся, он, кажется, не спешил отдать себе ясный отчет в этом. Лишь со временем, с обнаружением замыслов Софьи, он стал понимать, что солдат нужен ему против стрельца, сестриной опоры. Он просто делал то, что подсказывала ему минута, не затрудняя себя предварительными соображениями и отдаленными планами, и все, что он делал, он как будто считал своим текущим, очередным делом, а не реформой: он и сам не замечал, как этими текущими делами он все изменял вокруг себя — и людей, и порядки. Даже из первой заграничной поездки он вез в Москву не преобразовательные планы, а культурные впечатления с мечтой все виденное за границей завести у себя дома и с мыслью о море, т. е. о войне со Швецией, отнявшей море у его деда. Только разве в последнее десятилетие своей 53-летней жизни, когда деятельность его уже достаточно себя показала, у него начинает высказываться сознание, что он сделал кое-что новое и даже очень немало нового. Но такой взгляд является у него, так сказать, задним числом, как итог сделанного, а не как цель деятельности. Петр стал преобразователем как-то невзначай, как будто

нехотя, поневоле. Война привела его и до конца жизни толкала к реформам. В жизни государств внешние войны и внутренние реформы обыкновенно не совмещаются, как условия, взаимно противодействующие. Обычно война — тормоз реформы, требующей мира. В нашей истории действовало иное соотношение: война с благополучным исходом укрепляла сложившееся положение, наличный порядок, а война с исходом непристойным вызывала общественное недовольство, вынуждавшее у правительства более или менее решительную реформу, которая служила для него своего рода переэкзаменовкой. В последнем случае правительство избегало внешних столкновений до того, что роняло международное значение государства. Так успехи внутренней политической жизни приобретались ценою внешних несчастий. Петр I попал в иное соотношение внешних столкновений с внутренней работой государства над собой, над самоустроением. При нем война является обстановкой реформы, даже более — имела органическую связь с его преобразовательной деятельностью, вызвала и направляла ее. Колыбель реформы в другие времена, война при Петре стала ее школой, как и называл ее сам Петр. Но и при нем сказывалось это неестественное соединение взаимно противодействующих сил: война оставалась тормозом реформы, а реформа затягивала войну, вызывая глухое народное противодействие и открытые мятежи, мешавшие собрать народные силы для окончательного удара врагу. В таком замкнутом кольце противоречий пришлось Петру вести свое дело.

#### ЕЕ ПОДГОТОВЛЕННОСТЬ.

Далее, много спорили о том, была ли реформа достаточно подготовлена и шла навстречу сознанным нуждам народа, или Петр навязал ее народу как неожиданный и насильственный акт своей самовластной воли. В<sup>7</sup> споре не выяснялось свойство подготовки: была ли она положительная, как нормальное начало естественного роста, или отрицательная, как болезнь, подготовляющая лечение, или как выход из отчаянного положения на новую дорогу, к новой жизни. В этом последнем смысле и понимал Соловьев подготовку реформы Петра, когда писал, что она была подготовлена всей предшествовавшей историей народа, «требовалась народом». Мы видели частичные нововведения и среди них заимствованные с Запада при деде, отце, старшем брате и сестре Петра. Еще важнее, что уже до Петра начертана была довольно цельная преобразовательная программа, во многом совпа-

давшая с реформой Петра, в ином шедшая даже дальше ее. Правда, эту программу нельзя вполне усвоить древней Руси. Над ней думали умы нового склада, во многом успевшие вырваться из древнерусского круга понятий. Подготовлялось преобразование вообще, а не реформа Петра. Это преобразование могло пойти так и этак, при мирном ходе дел могло рассрочиться на целый ряд поколений. Впоследствии крестьянская реформа подготовлялась же целое столетие. При Федоре и Софье, по выражению современника, начали заводить «политесс с манеру польского» в экипажах и костюме, в науке латинского и польского языка, отменили при дворе старорусский неуклюжий, широкий и длиннополый охабень, могли, расширяя преобразовательную программу, заменить кафтан кунтушом, а русскую пляску полькой-мазуркой, как после Петра почти полтора столетия лет восстанавливали в правах состояния сбритую преобразователем древнерусскую бороду. Петр повел реформу с манеру голландского, а потом шведского и заменил Москву выросшим из болота Петербургом, жестокими указами заставляя строиться в нем дворян и купцов и перегоняя для того изнутри России тысячи работников. Реформа, как она была исполнена Петром, была его личным делом, делом беспримерно насильственным и, однако, произвольным и необходимым<sup>7</sup>. Внешние опасности государства опережали естественный рост народа, закосневшего в своем развитии. Уже люди екатерининского времени понимали, что обновление России нельзя было предоставлять постепенной, тихой работе времени, не подталкиваемой насильственно. Князь Щербатов, видели мы, косо смотрел на реформу Петра и в ее широком и насильственном размахе видел корень нравственной порчи русского общества. Он далеко не был и приверженцем самовластия, признавая его безусловно вредным для народа способом управления. Однако тот же историк-публицист сделал не лишенный остроумия хронологический расчет: «Во сколько бы лет при благополучнейших обстоятельствах могла Россия сама собою, без самовластия Петра Великого, дойти до того состояния, в каком она ныне есть, в рассуждении просвещения и славы». По этому расчету вышло, что Россия даже до того далеко еще не совершенного состояния, в каком она находилась к исходу XVIII в., достигла бы только через сто лет, к 1892 г., да и то при условии, если бы в течение этого долгого промежутка времени не случилось никакого помешательства, ни внутреннего, ни внешнего, и если бы в это время не

явились государи, которые неразумными мерами разрушили бы то, что сделали два или три их предка, и тем задержали бы обновление России. А между тем какой-нибудь Карл XII или Фридрих II поотрывали бы себе части России и тем еще более замедлили бы ее развитие. Так недоверчиво смотрел на возможные успехи свободного от механических подталкиваний обновления России, «собственным народом своего побуждением», писатель, вообще склонный идеализировать самобытную жизнь древней Руси<sup>8</sup>.

ЕЕ ДЕЙСТВИЕ. Всего<sup>9</sup> запутаннее вопрос о силе влияния, о глубине действия реформы. Это основной пункт вопроса о ее значении. Чтобы выяснить его решение, надобно разобрать его сложный состав. В реформе Петра столкнулось так много интересов, побуждений и влияний, что необходимо отделить в ней подготовленное изнутри от заимствованного со стороны, различить то, что предусматривалось, и то, что явилось сверх чаяния. Реформа освещается односторонне, и взгляд на нее круто преломляется, когда смотрим только на один ряд ее условий, выпуская из вида другие условия. Ее следует рассматривать под тройным углом зрения: 1) по отношению Петра к Западной Европе, 2) по его отношению к древней России и 3) по влиянию его дела на дальнейшее время. И эта третья точка зрения не должна казаться странной. Дело сильного человека обыкновенно его переживает, имеет посмертное продолжение. В оценку реформы Петра должны войти ее следствия, начавшие обнаруживаться только по смерти преобразователя. Итак, что дала Петру дореформенная Россия, что он взял у Западной Европы и что оставил России, им преобразованной, точнее, что после него сделали из его дела,— вот три части, на которые распадается общий вопрос о значении реформы.

ОТНОШЕНИЕ ПЕТРА К СТАРОЙ РУСИ. Петру достались от древней Руси своеобразно сложившаяся верховная власть и не менее своеобразный общественный склад. Верховная власть при воцарении новой династии была признана со стороны земли наследственной, но, утратив вотчинный характер прежней династии, осталась без определенного юридического облика, не имела нормированного объема, а фактически то суживалась, то расширялась, смотря по обстоятельствам и характеру своих носителей. Петр унаследовал эту власть в



ее полном фактическом объеме и даже расширил ее, освободившись с учреждением Сената от последних призраков боярских притязаний, связанных с Боярской думой, а с отменой патриаршества — от опасности никоновского скандала и от стеснительного, чопорного почтения ко вселенскому титулу всероссийского патриарха. Но Петру принадлежит важная заслуга первой попытки дать своей бесформенной и беспредельной власти нравственно-политическое определение. До него в ходячем политическом сознании народа идея государства сливалась с лицом государя, как в частном общежитии домохозяин юридически сливается со своим домом. Петр разделил эти понятия, узаконив присягать отдельно государю и государству. Настойчиво твердя в своих указах о государственном интересе как о высшей и безусловной норме государственного порядка, он даже ставил государя в подчиненное отношение к государству как к верховному носителю права и блюстителю общего блага. На свою деятельность он смотрел как на службу государству, отечеству; словно чиновник, пишет он о своей победе над шведами при Добром: «Я как *почал служить*, такого огня и порядочного действия наших солдат не слышал и не видал». Самые эти выражения: *государственный интерес, добро общее, польза всенародная* — едва ли не впервые являются в нашем законодательстве при Петре. Но историческое предание действует, как инстинкт, бессознательно, и Петр испытал на себе его силу. Смотря на свои преобразования как на служение государственному интересу, всенародной пользе, он принес в жертву этому верховному закону своего сына. Печальным концом царевича вызван был *Устав 5 февраля 1722 г. о престолонаследии*; в истории русского законодательства это первый закон с характером основного; он гласил: «Заблагорассудили мы сей устав учинить, дабы сие было всегда в воле правительствующего государя, кому оной хочет, тому и определит наследство, и определенному, видя какое непотребство, паки отменит». Устав в свое оправдание ссылается на пример великого князя Ивана III, который произвольно распорядился престолонаследием, сперва назначив преемником внука, а потом сына. До Петра в русском праве не было закона о престолонаследии, а только обычаем и обстоятельствами устанавливались различные порядки наследования. При старой династии, видевшей в государстве свою вотчину, таким порядком была передача престола отцом сыну *по завещанию*. С 1598 г. стал устанавливаться новый порядок перехода верховной власти по *соборному избра-*

нию. В XVII в. при новой династии, для которой государство не было вотчиной, первый порядок вышел из употребления, а второй не успел утвердиться; новая династия была признана наследственной только в одном поколении: в 1613 г. земля присягала Михаилу и его будущим детям — не далее. Но основного закона о престолонаследии не существовало по-прежнему, и престол завещался как ни попало, под видом соборного избрания или явки наследника отцом народу на московской площади, как сделал царь Алексей с царевичем Федором, а также при помощи стрелецкого бунта и поддельного земского собора, как было установлено двоевластие царей Петра и Ивана. Петр заменил соборное избрание и наследование по обычаю или по случаю *личным назначением* с правом переназначения, т. е. восстановил завещание, узаконил отсутствие закона и повернул государственное право назад, на отжившую вотчинную оснóву. Мысль закона 5 февраля та же, какую выразил Иван III по одному случаю: «Кому хочу, тому и отдам княжение». Та же безотчетная склонность воспроизводить в нововведениях отзвуки минувшего заметна и в социальных мерах Петра. Он не тронул основ общественного склада, закрепленных Уложением, — ни сословного деления по роду повинностей, ни крепостного права. Напротив, старые сословные повинности он усложнил новыми. Установив обязательное обучение дворянства и разделив его обязательную службу на две особые колеи, военную и гражданскую, он плотнее сомкнул городские тяглые состояния особым сословным управлением, земскими избами, а потом магистратами, и на верхний городской класс, гильдейское гражданство, возложил сверх прежних казенных служб еще особую повинность, по добывающей и обрабатывающей промышленности, сдавая казенные фабрики и заводы принудительно образуемым из купечества компаниям. Фабрика и завод при Петре, как мы видели, не были вполне частными предприятиями, руководимыми исключительно личным интересом предпринимателей, а получили характер государственных операций, которые правительство вело посредством своего обязательного агента, гильдейского гражданина: за это купец, фабрикант или заводчик пользовался дворянской привилегией приобретать к фабрике и заводу деревни с крепостными рабочими руками. С другой стороны, не изменяя сущности крепостного права, Петр изменил социальный состав крепостного состояния: разные виды холопства, юридические и хозяйственные, теперь окончательно слились с

крепостным крестьянством в один класс тяглых крепостных людей, а гулящая вольница частью была приписана в городах к низшему гражданству, чтоб «гуляки за ремесло принялись и никто бы без дела не шатался», частью попала в солдаты или в крепостные. Так, продолжая дело Уложения, упрощение общественного состава посредством уничтожения переходных, промежуточных слоев, законодательство Петра принудительно втесняло их в рамки основных сословий. Теперь русское общество окончательно получило тот склад, какой стремилось дать ему московское законодательство XVII в., вышло из реформы с более резкими и округленными сословными очертаниями, а каждое сословие с более осложненным бременем повинностей на плечах. Таково было общее отношение Петра к государственному и общественному порядку старой Руси, не раз отмеченное мною на отдельных явлениях: не трогая в нем старых основ и не внося новых, он либо довершал начавшийся в нем процесс, либо переиначивал сложившееся в нем сочетание составных частей, то разделяя слитые элементы, то соединяя раздельные; тем и другим приемом создавалось новое положение с целью вызвать усиленную работу общественных сил и правительственных учреждений в пользу государства<sup>9</sup>.

ЕГО ОТНОШЕНИЕ К ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ. Как<sup>10\*</sup> относился Петр к Западной Европе? Предшественники поставили Петру, между прочим, и такую задачу — «все делать с примеру сторонних чужих земель», именно земель западноевропейских. В этой задаче было много уныния, отчаяния в национальных силах, самоотречения. Как понял ее Петр? Как он смотрел на отношение России к Западной Европе, видел ли он в последней всегдашний образец для первой, или западноевропейский мир имел для него лишь значение учителя, с которым расстаются по окончании выучки? Самой тяжелой потерей, понесенной Московским государством в XVII в., Петр считал утрату земель прибалтийских, которая лишила Россию общения с просвещенными народами Запада<sup>10а</sup>. Но для чего нужно было это общение? Петра часто изображали слепым беззаветным западником, который любил все западное не потому, что оно было лучше русского, а потому, что оно было непохоже на русское, который хотел не сблизить, а ассимилировать Россию с Западной Европой. Трудно поверить, чтобы всегда расчетливый Петр был расположен к таким платоническим

увлечениям. Из обзора жизни Петра мы видели, как в 1697 г. под прикрытием торжественного посольства, в свиту которого замешался и Петр под вымышленной фамилией, снаряжена была секретная воровская экспедиция с целью выкрасть у Западной Европы морского техника и техническое знание<sup>106</sup>. Вот для чего нужна была Петру Западная Европа. Он не питал к ней слепого или нежного пристрастия, напротив, относился к ней с трезвым недоверием и не обольщался мечтами о задушевных ее отношениях к России, знал, что Россия всегда встретит там только пренебрежение и недоброжелательство. Составляя в 1724 г. программу торжественной оды или чего-то подобного на празднование годовщины Ништадтского мира, Петр писал, между прочим, что все народы особенно усердно старались не допустить нас до света разума во всем, особенно в военном деле; но они проглядели это, точно у них в глазах помутилось, «яко бы закрыто было сие пред их очесами»<sup>106</sup>. Петр считал этот недосмотр чудом Божиим и предписывал выразить это с особенной силой в праздничных виршах: «Сие пространно развести надлежит, а сенсу довольно», сюжет дает обильный запас идей. Вот почему хочется верить дошедшему до нас через много рук преданию о словах, когда-то будто бы сказанных Петром и записанных Остерманом: «Нам нужна Европа на несколько десятков лет, а потом мы к ней должны повернуться задом». Итак, сближение с Европой было в глазах Петра только средством для достижения цели, а не самой целью. Чего же хотел он добиться этим средством? В ответ на этот вопрос надобно припомнить, за чем посылал Петр десятки русской молодежи за границу и каких иноземцев выписывал из-за границы. Посланные обучались математике, естествознанию, кораблестроению, мореплаванию; выписывали офицеров, кораблестроителей, мореходов, фабричных и других мастеров, горных инженеров, а потом правоведов и камералистов, знающих науку управления, особенно финансового. С помощью тех и других Петр заводил в России то, что он видел полезного на Западе и чего не было в России. У России не было регулярной армии — он сформировал ее; не было флота — он построил его; не было удобного морского пути для внешней торговли — он армией и флотом отвоевал восточный берег Балтийского моря; была слаба промышленность добывающая и почти отсутствовала обрабатывающая — после него осталось более 200 фабрик и заводов; для всего этого необходимо было техническое знание — заведены были в столицах

морская академия, школы навигацкая и медицинская, училища артиллерийское и инженерное, школы латинские и математические и до полусотни начальных цифирных школ в губернских и провинциальных городах да столько же гарнизонных для солдатских детей; казны не доставало на покрытие государственных расходов — Петр увеличил доходный бюджет в три слишком раза; не доставало рационально устроенной администрации, способной вести все эти сложные новые дела, — специалисты-иноземцы помогли учредить новое центральное управление. Это не все, что сделал Петр, но это именно то, что хотел он сделать с помощью Западной Европы. Техника военная, народнохозяйственная, финансовая, административная и техническое знание — вот обширная область, в которой работать и учить русских работе призывал Петр западного европейца. Он хотел не заимствовать с Запада готовые плоды тамошней техники, а усвоить ее, пересадить в Россию самые производства с их главным рычагом — техническим знанием. Мысль, смутно мелькавшая в лучших умах XVII в., о необходимости предварительно поднять производительность народного труда, направив его с помощью технического знания на разработку нетронутых естественных богатств страны, чтобы дать ему возможность вести усиленные государственные тягости, — эта мысль была усвоена и проводилась Петром, как никогда ни прежде, ни после него: здесь он стоит одиноко в нашей истории. И во внешней политике он обратил все народные силы на разрешение вопроса, казавшегося ему наиболее важным для народного хозяйства, — вопроса балтийского. Он внес в народнохозяйственный оборот такое количество нового производительного труда, которое трудно взвесить и оценить. Но осязательные признаки этого обогащения обнаружились не в подъеме общего уровня народного благосостояния, а в ведомостях казенного дохода. Война со своими последствиями перехватывала все излишки народного заработка. Народнохозяйственная реформа превратилась в финансовую, и успех, ею достигнутый, был собственно финансовый, а не народнохозяйственный. Когда<sup>102</sup> (1724 г.) Посошков писал самому Петру, что нетрудно наполнить царскую казну, но «великое и многотрудное дело народ весь обогатить», он высказывал не простенькую истину политической экономии, а печальное наблюдение вдумчивых современников над тем, что совершалось на их глазах<sup>102</sup>. Трудовое поколение, которому достался Петр, работало не на себя, а на государство и после усиленной и улучшенной работы ушло едва ли не

беднее своих отцов. Петр не оставил после себя ни копейки государственного долга, не израсходовал ни одного рабочего дня у потомства, напротив, завещал преемникам обильный запас средств, которыми они долго пробавлялись, ничего к ним не прибавляя. Его преимущество перед ними в том, что он был не должником, а кредитором будущего. Впрочем, это относится уже к следствиям реформы, о которых речь впереди. Подсчитывая итоги деятельности Петра, обращенной не к внешней обороне и международному положению государства, а к устройству народного благосостояния, можно сказать, что в широких народнохозяйственных замыслах Петра — основная мысль его реформы, неудачей этих замыслов обозначился ход этой реформы, в финансовых успехах выразился главный результат ее<sup>10\*</sup>.

ПРИЕМЫ РЕФОРМЫ. Итак<sup>11\*</sup>, Петр взял из старой Руси государственные *силы*, верховную власть, право, сословия, а у Запада заимствовал технические *средства* для устройства армии, флота, государственного и народного хозяйства, правительственных учреждений. Где же тут, спросите вы, коренной переворот, обновивший или исказивший русскую жизнь сверху донизу, давший ей не только новые формы, но и новые начала, благотворные или зловерные — все равно? Однако таково было впечатление современников реформы, передавших его и ближайшему потомству. Реформа если не обновила, то взбудоражила, взволновала русскую жизнь до дна не столько своими нововведениями, сколько некоторыми приемами, не характером своим, а темпераментом, если можно так выразиться. Результаты реформы были обращены более к будущему, смысл ее далеко не всем был понятен; но ее приемы чувствовались современниками прежде всего, производили непосредственное впечатление, и с ним приходилось считаться Петру. Эти приемы вырабатывались при участии личного характера Петра, под влиянием обстановки, в какой шла его преобразовательная деятельность, и под влиянием отношения, в какое эта обстановка ставила его к быту, понятиям и обычаям народа. Обстановка реформы создана была внешней войной и внутренней борьбой. Служа главной движущей пружиной реформы, война оказала самое неблагоприятное действие на ее ход и успехи. Реформа шла среди растерянной суматохи, какой обычно сопровождается война. Нужды и затруднения, какие она вызывала на каждом шагу, заставляли Петра спешить.

Война сообщила реформе нервозный, лихорадочный пульс, болезненно-ускоренный ход. Среди военных тревог Петр не имел досуга останавливаться, хладнокровно обсуждать положение, взвешивать свои мероприятия, соотносить условия их исполнимости, терпеливо дожидаться медленного роста своих начинаний. Он требовал от них быстрого действия, немедленных результатов, при всяком затруднении или замедлении подгонял исполнителей страшными угрозами, которые сыпались так расточительно, что теряли свою возбуждающую силу. За все: за подачу прошения государю помимо подлежащих мест, за порубку мерного дуба (указных размеров) или мачтовой ели, за неявку дворянина на смотр, за торговлю русским платьем — конфискация имущества, лишение всех прав, кнут, каторга, виселица, политическая или физическая смерть. Нерасчетливая кара закона в одних усиливала отвагу преступления, в других производила замешательство и смущение, неврастенический столбняк и общее чувство тягости. Один из усердных сотрудников царя, генерал-адмирал Апраксин, живо изобразил это настроение в письме 1716 г. к царскому кабинет-секретарю Макарову: «Истинно во всех делах точно слепые бродим и не знаем, что делать; во всем пошли великие расстрои и куда прибегнуть и что впредь делать, не знаем; денег не возят ниоткуда; все дела, почитай, останавливаются»<sup>11а</sup>. С другой стороны, реформа шла среди глухой и упорной внутренней борьбы, не раз шумно прорывавшейся: четыре страшных мятежа и три-четыре заговора — все выступали против нововведений, строились во имя старины, ее понятий и предрассудков. Отсюда враждебное отношение Петра к отечественной старине, к народному быту, тенденциозное гонение некоторых наружных его особенностей, выражавших эти понятия и предрассудки. Такое отношение установилось у Петра под прямым влиянием политического воспитания, какое он получил. Политические понятия и чувства его выросли среди смут, порожденных борьбой двух направлений, на какие разделилось русское общество в XVII в.: приверженцы новшеств, искавшие помощи и уроков на Западе, столкнулись с политическими и церковными староверами. Эти последние в борьбе выставляли знаменем некоторые наружные особенности, отличавшие древнерусского человека от западного европейца, — бороду, покрой платья и т. п. Сами по себе эти внешности, разумеется, не мешали реформе; но очень мешали ей чувства и убеждения, ими прикрывавшиеся: это были признаки оппозиции, символы протеста.

Став на сторону нововведений, Петр горячо ополчился против этих мелочей, которыми прикрывались дорогие для русского человека предания старины. Впечатления детства побуждали Петра придавать преувеличенное значение этим предметам. Он привык видеть эти признаки на государственных мятежниках, стрельцах и старообрядцах; древнерусская борода была для него не физической подробностью мужской физиономии, а выставкой политического настроения, знаком государственного бунтовщика наравне с длиннополым платьем. Притом он хотел обрить и одеть своих подданных по-иноземному, чтобы облегчить им сближение с иноземцами. В 1698 г., воротившись в Москву из-за границы по вестям о новом стрелецком мятеже, он тотчас же принялся стричь бороды и резать длинные полы однорядок и фрезей у своих приближенных, ввел парики<sup>11\*</sup>. Трудно<sup>12\*</sup> вообразить, какой законодательный и полицейский шум и гам поднялся из-за этой перелицовки и перекостюмировки русских людей на иноземный фасон<sup>12а</sup>. Духовенство и крестьян не трогали: они сохранили сословную привилегию оставаться православными и старомодными. Другим классам в январе 1700 г. возвещен с барабанным боем на площадях и улицах указ к масленице, не позже, надеть платье — кафтаны венгерские. В 1701 г. новый указ: мужчинам надеть верхнее платье саксонское и французское, а исподнее, камзолы, штаны, также сапоги, башмаки и шапки — немецкие; женщинам — шапки, кунтуши, юбки и башмаки тоже немецкие. У городских ворот расставлены присяжные наблюдатели бород и костюмов, которые штрафовали бородачей и носителей нелегального платья, а самое платье тут же резали и драли. Дворян, являвшихся на государев смотр с невыбритой бородой и усами, нещадно били батогами. Раскольникам-бородачам предписан особый костюм, и даже их женам, природой избавленным от побородного налога, велено в наказание за мужнины бороды носить длинные опашни и шапки с рогами. Купцам за торг русским платьем — кнут, конфискация и каторга<sup>12б</sup>. Все это было бы смешно, если бы не было безобразно. Впервые русское законодательство, изменяя своему серьезному тону, низошло до столь низменных предметов, вмешалось в ведомство парикмахера и портного. Сколько раздражения потрачено было на эти прихоти и сколько вражды, значит, помехи делу реформы породили в обществе эти законодательные ненужности! Подобными мелкими, но многочисленными помехами объясняется бросающаяся в глаза наблюдателю несоразмерность достигну-



тых Петром во внутреннем устройстве государства успехов со стоимостью их достижения, с потраченными на них жертвами. Ход реформы вызывает удивление, с каким трудом доставались Петру даже скромные успехи. Такой горячий его почитатель, как Посошков, должен был признать и красиво изобразил, как плохо спорилось дело в руках Петра, который один тянет в гору, а под гору миллионы тянут. Другой близкий к Петру человек—его токарь Нартов в записках своих скорбит о том, «что соделывалось против сего монарха, что претерпевал, что сносил он и какими уязвляем был горестями». Петр шел против ветра и собственным ускоренным движением усиливал встречное сопротивление. В его деятельности было нравственное противоречие, которого он не мог побороть,—несходство побуждений с образом действий. С летами, пережив беспорядочную молодость, он безотчетно и безраздельно проникся мыслью о народном благе, как никто из наших царей, и направил на это всю несокрушимую энергию своей могучей природы. Эта самоотверженность неотразимо привязывала к нему мыслящих людей, пристально и доброжелательно в него всматривавшихся, как епископ Митрофан, Неплюев, Посошков, Нартов и много неизвестных: они чутко угадывали глубокую нравственную основу его энергии. «Мы,—прибавляет тот же Нартов, называя Петра земным богом,—мы без страха возглашаем об отце нашем, потому что благородному бесстрашию и правде учились от него». Но средства и приемы действия отталкивали равнодушных с неподатливой мыслью. Петр действовал силой власти, а не духа и рассчитывал не на нравственные побуждения людей, а на их инстинкты. Правя государством из походной кибитки и с почтовой станции, он думал только о делах, а не о людях и, уверенный в силе власти, недостаточно взвешивал пассивную мощь массы. Преобразовательная увлекаемость и самоуверенное всевластие—это были две руки Петра, которые не мыли, а сжимали друг друга, парализуя энергию одна другой. Надеясь восполнить недостаток наличных средств творчеством власти, преобразователь стремился сделать больше возможного, а исполнители, запуганные и неповоротливые, теряли способность делать и посильное, и как Петр в своем преобразовательном разбеге не умел щадить людские силы, так люди в своем сомкнутом, стоячем отпоре не хотели ценить его усилий.

**ВЫВОДЫ.** Итак, не преувеличивая и не умаляя дела Петра Великого, можно так выразить его значение. Реформа сама собою вышла из насущных нужд государства и народа, инстинктивно почувствованных властным человеком с чутким умом и сильным характером, талантами, дружно совместившимися в одной из тех исключительно счастливо сложенных натур, какие по неизведанным еще причинам от времени до времени появляются в человечестве. С этими свойствами, согретыми чувством долга и решимостью «живота своего не жалеть для отечества», Петр стал во главе народа, из всех европейских народов наименее удачно поставленного исторически. Этот народ нашел в себе силы построить к концу XVI в. большое государство, одно из самых больших в Европе, но в XVII в. стал чувствовать недостаток материальных и духовных средств поддержать свою восьмивековую постройку. Реформа, совершенная Петром Великим, не имела своей прямой целью перестраивать ни политического, ни общественного, ни нравственного порядка, установившегося в этом государстве, не направлялась задачей поставить русскую жизнь на непривычные ей западноевропейские основы, ввести в нее новые заимствованные начала, а ограничивалась стремлением вооружить Русское государство и народ готовыми западноевропейскими средствами, умственными и материальными, и тем поставить государство в уровень с завоеванным им положением в Европе, поднять труд народа до уровня проявленных им сил. Но все это приходилось делать среди упорной и опасной внешней войны, спешно и принудительно, и при этом бороться с народной апатией и косностью, воспитанной хищным приказным чиновничеством и грубым землевладельческим дворянством, бороться с предрассудками и страхами, внушенными невежественным духовенством. Поэтому реформа, скромная и ограниченная по своему первоначальному замыслу, направленная к перестройке военных сил и к расширению финансовых средств государства, постепенно превратилась в упорную внутреннюю борьбу, взбаламутила всю застоявшуюся плесень русской жизни, взволновала все классы общества. Начатая и веденная верховной властью, привычной руководительницей народа, она усвоила характер и приемы насильственного переворота, своего рода революции. Она была революцией не по своим целям и результатам, а только по своим приемам и по впечатлению, какое произвела на умы и нервы современников. Это было скорее потрясение, чем переворот. Это

потрясение было непредвиденным следствием реформы, но не было ее обдуманной целью.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.** В заключение попытаемся установить наше отношение к реформе Петра. Противоречия, в какие он поставил свое дело, ошибки и колебания, подчас сменявшиеся малообдуманной решимостью, слабость гражданского чувства, бесчеловечные жестокости, от которых он не умел воздержаться, и рядом с этим беззаветная любовь к отечеству, непоколебимая преданность своему делу, широкий и светлый взгляд на свои задачи, смелые планы, задуманные с творческой чуткостью и проведенные с беспримерной энергией, наконец, успехи, достигнутые неимоверными жертвами народа и великими усилиями преобразователя,— столь разнородные черты трудно укладываются в цельный образ. Преобладание света или тени во впечатлении изучающего вызывало одностороннюю хвалу или одностороннее порицание, и порицание напрашивалось тем настойчивее, что и благотворные деяния совершались с отталкивающим насилием. Реформа Петра была борьбой деспотизма с народом, с его косностью. Он <sup>120</sup> надеялся грозою власти вызвать самодеятельность в поработанном обществе и через рабовладельческое дворянство водворить в России европейскую науку, народное просвещение как необходимое условие общественной самодеятельности, хотел, чтобы раб, оставаясь рабом, действовал сознательно и свободно. Совместное действие деспотизма и свободы, просвещения и рабства—это политическая квадратура круга, загадка, разрешавшаяся у нас со времени Петра два века и доселе неразрешенная <sup>120</sup>. Впрочем, уже люди XVIII в. пытались найти средство примирения чувства человечности с реформой. Князь Щербатов, враг самовластия, посвятил целый трактат, «беседу», объяснению и даже оправданию самовластия и пороков Петра <sup>122</sup>. Просвещение, введенное Петром в России, он признает за личное благодеяние, оказанное ему преобразователем, и восстает на хулителей, получивших от самовластия то самое просвещение, которое помогло им понять вред самовластия. Вера в чудодейственную силу образования, которой проникнут был Петр, его благоговейный культ науки насильственно зажег в рабских умах искру просвещения, постепенно разгоравшуюся в осмысленное стремление к правде, т. е. к свободе. Самовластие само по себе противно как политический принцип. Его никогда не признает гражданская совесть. Но можно мириться с

лицом, в котором эта противоестественная сила соединяется с самопожертвованием, когда самовластец, не жалея себя, идет напролом во имя общего блага, рискуя разбиться о неодолимые препятствия и даже о собственное дело. Так мирятся с бурной весенней грозой, которая, ломая вековые деревья, освежает воздух и своим ливнем помогает всходам нового посева<sup>12\*</sup>.

# ЛЕКЦИЯ

## LXIX

---

РУССКОЕ ОБЩЕСТВО В МИНУТУ СМЕРТИ ПЕТРА ВЕЛИКОГО.  
МЕЖДУНАРОДНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ.  
ВПЕЧАТЛЕНИЕ СМЕРТИ ПЕТРА В НАРОДЕ.  
ОТНОШЕНИЕ НАРОДА К ПЕТРУ.  
ЛЕГЕНДА О ЦАРЕ-САМОЗВАНЦЕ.  
ЛЕГЕНДА О ЦАРЕ-АНТИХРИСТЕ.  
ЗНАЧЕНИЕ ОБЕИХ ЛЕГЕНД ДЛЯ РЕФОРМЫ.  
ПЕРЕМЕНА В СОСТАВЕ ВЫСШИХ КЛАССОВ.  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ИХ СРЕДСТВА. ЗАГРАНИЧНОЕ ОБУЧЕНИЕ.  
ГАЗЕТА. ТЕАТР. НАРОДНОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ.  
ШКОЛЫ И ПРЕПОДАВАНИЕ. ГИМНАЗИЯ ГЛЮКА. НАЧАЛЬНЫЕ ШКОЛЫ.  
КНИГИ; АССАМБЛЕИ; УЧЕБНИК СВЕТСКОГО ОБХОЖДЕНИЯ.  
ПРАВЯЩИЙ КЛАСС И ЕГО ОТНОШЕНИЕ К РЕФОРМЕ

Обращаюсь к третьей части вопроса о значении реформы Петра, к вопросу о том, что сделали из этой реформы по смерти преобразователя. Определяя<sup>1</sup> это значение, как вы припомните, я сделал оговорку, что оно не вполне выражается в явлениях, наблюдаемых в пределах жизни Петра, что в оценку его дела должны войти следствия реформы, обнаружившиеся по смерти преобразователя. Эти следствия проливают дополнительный и яркий свет на реформу, освещая ее с новой стороны, остававшейся в тени для самого Петра. Не достигнув всего, к чему направлялась реформа, она принесла или подготовила много такого, чего не предвидел преобразователь и чему, может быть, он не был бы рад, если бы предвидел. Попытаемся представить себе русское общество, каким покидал его Петр<sup>1</sup>.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ. Для того чтобы понять настроение русского общества в минуту смерти Петра, нелишним будет припомнить, что он умер, начав второй мирный год своего царствования, через пятнадцать месяцев по окончании персидской войны. Выросло целое поколение, которое знало и чувствовало новыми налогами и рекрутскими наборами, что Русь все воюет — с турками, со шведами, с персамн, даже сама с собой, с астраханцами, казаками. Наконец-то она ни с кем не воюет. С<sup>2\*</sup> Ништадтского мира международ-

ное положение России было довольно прочно, хотя и несколько щекотливо. Швеция, главный враг ее, долго могла только бредить об отместке; к тому же у нее не случилось и маленького Густава Адольфа, каким был Карл XII, а после его смерти восстановление власти аристократического сената сделало Швецию настоящей анархической Польшей, по отзыву тогдашнего русского резидента в Стокгольме<sup>2а</sup>. Оборонительный союз со Швецией 22 февраля 1724 г. ограждал правый северный фланг европейского положения России. Вскоре, в августе 1726 г., союзом с Австрией укреплен был и левый южный фланг, после того как правительству Екатерины I не удалось продать Франции русские интересы за надоевший всему дипломатическому миру брак дочери Петра Елизаветы с французским королем или хотя бы с каким-нибудь завалявшимся французским принцем крови. Среди складывавшихся тогда двух коалиций, австро-испанской и англо-франко-пруссской, международное положение России с ее преобразованными силами не внушало русским патриотам больших тревог. Сухопутная русская армия пользовалась полтавским почетом на Западе, и пока русский флот донашивал свои гангудские паруса, Россия считалась даже солидной морской державой. Петербург стал дипломатической столицей европейского Востока. Менее удобны были культурные отношения России к Западу. Перед старой романо-германской Европой с выработанными формами общежития, с нормами порядка, превратившимися в общественные привычки и даже в предрассудки, с громадным запасом знаний, идей и материальных сбережений, накопившихся чуть не со времен Ромула и Рема, предстала новая русская Европа с одними способностями, подававшими только надежды, с большим количеством рекрутов и вывозного сырья, но без прочных культурных запасов: общежитие держалось только бытовой косностью, покоившейся на вере в стихийную неизменность отцовского и дедовского предания; вместо порядка существовала только привычка повиноваться до первого бунта, вместо знания одна любознательность, только что пробудившаяся; все юридическое сознание заключалось лишь в смутном чувстве потребности права, все богатство — в способности к терпеливой работе. И эти столь несоизмеримые исторические величины, как Россия и Западная Европа, стали не только соседками, но и соперницами, вошли в разнообразные прямые соприкосновения и даже вступали в столкновения; по крайней мере одна вовсе не расположена была щадить другую, а другая

силилась не отстать от первой из страха стать ее жертвой. В этом интерес первой встречи глаз на глаз Западной и Восточной Европы<sup>2\*</sup>. Здесь прежде всего важно уяснить себе, что мы наблюдаем — отношение ли двух культур, передовой и отсталой, которые будут вечно разделены раз установившимся расстоянием, или только встречу разных исторических возрастов со случайным и временным культурным неравенством. Для этого попытаемся представить себе русское общество, сколько это возможно, в минуту смерти Петра, настроение его низа и верха, отношение того и другого к реформе.

**ВПЕЧАТЛЕНИЕ СМЕРТИ ПЕТРА.** Очевидцы, свои и чужие, описывают проявления скорби, даже ужаса, вызванные вестью о смерти Петра. В Москве в соборе и по всем церквам, по донесению высокочиновного наблюдателя, за панихидой «такой учинился вой, крик, вопль слезный, что нельзя женщинам больше того выть и горестно плакать, и воистину такого ужаса народного от рождения моего я николи не видал и не слышал». Конечно, здесь была своя доля стереотипных, церемониальных слез: так хоронили любого из московских царей. Но понятна и непритворная скорбь, замеченная даже иноземцами в войске и во всем народе. Все почувствовали, что упала сильная рука, как-никак, но поддерживавшая порядок, а вокруг себя видели так мало прочных опор порядка, что поневоле шевелился тревожный вопрос: что-то будет дальше? Под собой, в народной массе реформа имела ненадежную, зыбкую почву.

**ОТНОШЕНИЕ НАРОДА К ПЕТРУ.** Во<sup>3\*</sup> все продолжение преобразовательной работы Петра народ оставался в тягостном недоумении, не мог уяснить себе хорошенько, что такое делается на Руси и куда направляется эта деятельность: ни происхождение, ни цели реформы не были ему достаточно понятны. Реформа с самого начала вызвала глухое противодействие в народной массе тем, что была обращена к народу только двумя самыми тяжелыми своими сторонами: 1) она довела принудительный труд народа на государство до крайней степени напряжения и 2) представлялась народу непонятной ломкой вековечных обычаев, старинного уклада русской жизни, освященных временем народных привычек и верований. Этими двумя сторонами реформа и возбудила к себе несочувственное и подозрительное отношение народной массы. Своеобразную окраску сообщали этому отно-

шению два впечатления, вынесенные народом из событий XVII в. Тогда народ в Московском государстве видел очень много странных вещей: сначала перед ним прошел ряд самозванцев, незаконных правительств, которые действовали по-старому, иногда удачно подделываясь под настоящую привычную власть; потом перед глазами народа потянулся ряд законных правителей, которые действовали совершенно не по-старому, хотели разрушить заветный гражданский и церковный порядок, поколебать родную старину, ввести немца в государство, антихриста в церковь. Под влиянием этих двух впечатлений и складывалось народное отношение к Петру и его реформе. Народ по-своему взглянул на деятельность Петра. Из этого взгляда постепенно развились две легенды о Петре, в которых всего резче выразилось отношение народа к реформе, которыми даже в значительной степени определены ее ход и результаты: одна легенда гласила, что Петр — самозванец, а другая, что он — антихрист<sup>3а</sup>.

СКАЗАНИЕ О ЦАРЕ-САМОЗВАНЦЕ. Когда стали обнаруживаться признаки глухого и упорного противодействия реформе со стороны народа, Петр для подавления его учредил тайную полицию, Преображенский приказ, названный так по имени подмосковного села, где впервые возникло это учреждение. От этого приказа до нас дошло немало любопытных дел, которые служат материалом для изучения народного настроения при Петре. Эти канцелярские бумаги наглядно представляют нам возникновение и развитие обеих легенд. Та и другая имела свою историю, прошла известный ряд моментов в своем поэтическом движении, представляя притом редкий вид народного творчества, пропущенного сквозь фильтр тайной полиции. Первоначальную мысль, основной мотив легенды о самозванстве Петра подсказали те наблюдения, которые поразили народ с самого начала царствования Петра. Петр прежде всего дал народу почувствовать свою деятельность новыми государственными тягостями. Государственные тягости не были новостью для народа: их больно чувствовали и в XVII в., но тогда за них винили не самого царя, а его правительственные орудия. Царь сидел где-то далеко и высоко над народом, редко являлся перед ним и был окружен в народном представлении ослепительным ореолом неземного величия. Все, что делалось непопулярного в государстве, приписывалось тому средостению, какое отделяло царя от простых подданных, т. е. боярскому и приказному прави-



тельству. Петр впервые спустился с заоблачной высоты, на которой скрывались его предшественники, вошел в непосредственное соприкосновение с народом, стал перед ним, каким был, перестал быть для народа политическим мифом, каким представлялись ему прежние цари<sup>36</sup>. Народный ропот теперь и направился прямо против царя. Петр явился перед народом простым человеком, совсем земным царем. Но какой это был странный царь! Он предстал перед народом с таким непривычным обликом, с такими небывальными манерами и принадлежностями, не в короне и не в порфире, а с топором в руках и трубкой в зубах, работал, как матрос, одевался и курил, как немец, пил водку, как солдат, ругался и дрался, как гвардейский офицер. При виде такого необычного царя, совсем непохожего на прежних благочестивых московских государей, народ невольно задавал себе вопрос: да подлинный ли это царь? В этом вопросе и лег зародыш легенды о самозванстве царя. Вопрос вызвал усиленную работу народного ума, точнее, народной фантазии. Бумаги Преображенского приказа дают возможность проследить все фазы народного воображения, развивавшего легенду из указанного зерна. Народные жалобы растили это зерно, питали фантазию. Прежде всего народная мысль остановилась на самом вопросе. Пошли народные толки, подслушанные полицией. Крестьяне жаловались: как бог его нам на царство насрал, так мы и светлых дней не видали; тягота на мир, рубли да полтины да подводы; отдыха нашей братье крестьянству нет. Сын боярский, подслушавший этот ропот, вторил крестьянину своими сословными горями: какой он царь! Всю нашу братию на службу выволок, а людей наших и крестьян в рекруты побрал; никуда от него не уйдешь, все на плотях распропали (на морских постройках); и как это его не убьют? Как бы убили его, так бы и служба миновалась и черни стало бы легче. Солдатские жены развивали свою особую консервативную публицистику: какой он царь! Мужей наших в солдаты побрал, всех крестьян с дворами разорил, а нас с детьми осиротил и век плакать заставил. «Какой он царь!» — подхватывал холоп: он враг, омок мирской; однако сколько ему по Москве ни скакать, а быть ему без головы. «Мироед! — вопияли другие. — Весь мир переел, все переводит добрые головы; только на него кутилку переводу нет». Этому хорошему всесловному протесту сам Петр помог перейти от вопроса о его загадочной личности к ответу, поддержал полет народной фантазии. Царь вел странный образ жизни и делал странные дела:

переказнил стрельцов, сестру и жену запер в монастырь, сам все возился и пьянствовал в Преображенском с иноземцами, после нарвского поражения колокола стал снимать с церкви и переливать в пушки<sup>30</sup>. Монах грозил: все-де это даром не пройдет, не добром кончится все это. Отсюда и извлекли ответ на поставленный вопрос. Прежде всего поспешили догадаться, что царя немцы испортили; нервность и вспыльчивость Петра поддерживали догадку. «Немцы обошли его: час добрый найдет — все хорошо, а в иной час так и рвет и мечет: вот уж и на бога наступил, с церковью колокола снимает». Притом заговорило раздраженное национальное чувство под гнетом непрекращавшегося наплыва и влияния иноземцев. Но все это не давало удовлетворительного ответа на главный вопрос: казалось невероятным, каким образом мог явиться на Руси такой царь, хоть и порченный, который не дорожит народными обычаями и верованиями. Тут наступает вторая фаза в развитии легенды. На вопрос является ответ тоже в виде вопроса: да русский ли он? Он сын немки, говорили одни. Да Лаферта, подсказывали другие. Так и додумались до сказания о самозванстве Петра: царица родила девочку, которую подменили немчонком<sup>32</sup>. Однажды полиция подслушала на портомойне в Москве такую политическую беседу: крестьяне все измучены, все на государя встали и возопияли: какой он царь! Родился от немки беззаконной; он подмененный, подкидыш; как царица Наталья Кирилловна отходила сего света, и в то число она говорила ему: ты-де не сын мой, ты подменный; вот велит носить немецкое платье — знатно, что от немки родился. От этого соображения и отправляется легенда в своем дальнейшем развитии, по-своему связывая явления времени. Поездка Петра за границу указала ей направление и облегчила движение. Петр начал заводить новшества, бороды брить, платье немецкое вводить, царицу свою Авдотью Федоровну отставил, немку Монсову взял, проклятый табак курить велел — все по возвращении из чужих краев. Эта поездка к нехристям и послужила путеводной нитью для народной фантазии. Вероятно, до русского общества дошли слухи, что шведский король Карл XII, покидая в 1700 г. Швецию для борьбы с Петром и его союзниками, оставил дома сестру свою Ульрику-Элеонору, которая впоследствии по смерти брата стала его преемницей. Слыхали также, что в Риге шведское начальство в 1697 г. наделало Петру каких-то неприятностей, не пустило его осмотреть рижские укрепления. Народная фантазия воспользовалась этим, чтобы отлить

слухи в целое сказание. Петр поехал за границу — это так; да Петр ли воротился из-за границы? В ответ на этот вопрос уже к 1704 г. сложилась такая сказка. Как государь с ближними людьми был за морем, ходил он по немецким землям и пришел в Стекольное царство (Стокгольм), а то Стекольное царство в немецкой земле держит девица, и та девица над государем надругалась, ставила его на горячую сковороду да, сняв его с тое сковороды, велела бросить в темницу. И как та девица была имениница, стали ей говорить ее князья и бояре: пожалуй, государыня, ради такого дня выпусти его, государя. Она им сказала: подите посмотрите, коли он еще жив валяется, я его для вас выпущу. Те, посмотря, сказали ей: томен, государыня.—Ну, коли томен, так вы его выньте. И они, его вынув, отпустили. Пришел он к нашим боярам, а они, перекрестясь, сделали бочку, набили в нее гвоздя да в тое бочку хотели его, государя, положить. Уведаль про то стрелец и, прибежав к государю, сказал: царь-государь, изволь встать и выйти, ничего ты не ведаешь, что над тобою чинится. И он, государь, встал и вышел, а стрелец лег на его место. Пришли бояре да того стрельца, с постели схватя, положили в тое бочку и бросили в море. Легенда в первое время не договаривала до конца, не знала, что случилось дальше с государем. Но потом к сказанию прицепили и конец, стали говорить в народе: это не наш государь, это немчин; наш государь в немцах в бочку закован да в море пущен. Вскоре по смерти Петра эта сказка изменилась: Петра считали погибшим при жизни и воскресили по смерти. Новая редакция гласила, что царствовавший государь был немчин, а настоящий царь освободился из немецкого плена, именно освободил его обманом русский купец, бывший в Стекольном царстве. Рассказчик добавлял: «И как это государь до сей поры не объявится в своем государстве?»<sup>3d</sup>

СКАЗАНИЕ О ЦАРЕ-АНТИ-ХРИСТЕ. Легенда о самозванстве Петра, вся построенная на тягловых мотивах, очевидно, сложилась в тяглой среде, особенно в той массе, которая, быв дотоле свободной от податей, больно была захвачена указами о новых налогах и службах. Другая легенда, о Петре-антихристе, возникла или была разработана в церковном обществе, взволнованном новшествами Никона, и сплелась из других мотивов<sup>3e</sup>. Преобразовательная деятельность Петра представлялась народу прямым продолжением того непонятно-

го и бесцельного посягательства со стороны правительства на чистоту родной веры и родных обычаев, какое началось при царе Алексее. Новое иноземное платье, брадобритье и тому подобные новшества затрагивали религиозные воззрения древнерусского общества. В конце 1699 г. последовала новость, еще более тревожная; чем немецкое платье или табак: изменен был русский православный календарь, велено вести летосчисление от рождества Христова, а не от сотворения мира и иновы́й год праздновать не 1 сентября, по-церковному, а 1 января, как делалось у неправославных. Это новшество уж прямо вторгалось в церковный порядок. Люди, и без того встревоженные латинобоязнью никоновского времени, теперь еще сильнее встрепенулись на защиту старой веры. В полиции и на улице при Петре происходили иногда очень странные сцены. Раз в 1703 г. одии нижегородец, простой посадский человек Андрей Иванов, пришел в Москву с изветом, т. е. с доносом,—на кого бы вы думали—на самого государя, что-де он, государь, веру православиую разрушает, велит бороды брить, платье носить немецкое, табак тянуть: во всем этом обличить государя и пришел он, Андрей Иванов<sup>3</sup>. В<sup>4</sup> 1705 г. в Ярославле Димитрий, митрополит ростовский, в воскресный день идучи к себе из собора, встретился с двумя еще нестарыми бородачами, которые спросили его, как им быть: велено брить бороды, а им пусть лучше головы отсекут, чем бороды обреют. «А что отрастет, отсеченная ли голова или сбритая борода?»—переспросил владыка. В дом к митрополиту сошлось много лучших горожан, и начался диспут о бороде, об опасности брадобритья для душевного спасения, ибо сбрить бороду—значит потерять образ и подобие божие. Ученому владыке пришлось написать целый трактат об образе и подобии божием в человеке<sup>4</sup>. Вопрос о брадобритьи разгорелся до народной агитации: в разных городах разбрасывались подметные письма, призывавшие православных восстать за бороду. Люди<sup>5</sup> более серьезного образа мыслей не могли довольствоваться распространявшимся в темной массе сказанием о самозванстве Петра и искали более глубокого источника его непонятных и опасных нововведений<sup>5</sup>. Поддразнивая пугливую совесть пустяками вроде брадобритья или безобразиями пьяного собора, Петр вызывал тревожные суеверные толки о конечной гибели благочестия, о последних временах и о необходимости вольного страдания ради спасения души. Эти толки, обращаясь на их виновника, и породили легенду о царе-антихристе. Мы встречаем ее в Москве в

одном следственном деле уже 1700 г.<sup>6</sup> Некто Талицкий, книгописец, значит, человек сравнительно образованный, составил для распространения в народе тетради о последнем времени и о пришествии в мир антихриста в лице государя. Тамбовский архиерей до слез умилялся этими тетрадями, а боярин князь Хованский плакался Талицкому на самого себя, что был ему послан мучения венец, да он его потерял, согласившись обрить себе бороду, а потом приняв шутовское поставление в митрополиты известного всепьянейшего собора. Но<sup>7\*</sup> особенно широкое распространение получила легенда на олонецком и заонежском Севере, в краю, наиболее тронутым расколом, куда бежало от гонений множество подвижников древнего благочестия еще при царе Алексее. Уже к концу XVII в. эти беглецы в своем фанатизме выработали в борьбе с еретической церковью и антихристовым государством страшную форму вольного страдания за благочестие — самосожжение массами. По одному идущему от того времени староверческому сочинению насчитывали более 20 тысяч самосожженцев, сгоревших в 1675—1691 гг. На глухом поморском Севере, наполненном лесами, все известия, приходившие из Центральной Руси, отражались в искривленном виде: напуганная фантазия превращала их в чудовищные призраки. В одном погосте Олонецкого уезда раз священник и дьячок, вышедшие из церкви после литургии, разговорились о том, что делается на белом свете. Дьячок сказал: вот ныне велят летопись (летосчисление) вести от рождения Христова и платье носить венгерское. Священник прибавил: и я слышал в волости, что у великого поста иеделя будет убавлена, а после фоминой учнут в среды и пятки весь год молоко есть. Имея в виду последнее средство спасения поморцев, самосожжение, дьячок сказал; как пришлют эти указы к иам в погост и будут люди по лесам жить и гореть, и я пойду с ними в леса жить и гореть. Священник прибавил; возьми и меня с собой; знать, житье ныне к концу приходит. Дело относится к 1704 г. В том же году ладожский стрелец, возвращаясь домой из Новгорода, повстречался с неведомым старцем, который завел с ним такую беседу: ныне службы частые; какое ныне христианство! Ныне вера все по-новому: вот у меня есть книги старые, а ныне эти книги жгут. Когда зашла речь про государя, старец продолжал: какой он иам, христиаиам, государь! Он не государь, а латыш, поста не соблюдает; он льстец (обманщик), антихрист, рожден от нечистой девицы; что он головой запрометывает и ногой запинаят-

ся, и то, знамо, его нечистый дух ломает; он и стрельцов переказнил за то, что они его еретичество знали, а стрельцы прямые христиане были, не бусурмане; вот солдаты—так те все бусурмане, поста не соблюдают; ныне все стали иноземцы, все в немецком платье ходят да в кудрях (париках) и бороду бреют. Стрелец по долгу службы заступился за государя и заметил, что Петр—царь, от царского племени. Но старец возразил: у него мать нешто царица? Она еретица была, все девок родила. Старец был поморский подвижник древнего благочестия, спасавшийся в лесах. На вопрос стрельца, откуда он, старец отвечал: я из Заонежья, из лесов; ко мне летом и дороги нет, а есть только зимой, и то на лыжах. В этом рассказе живо вскрывается настроение умов в северном Поморье. В 1708 г. ту же легенду встречаем и на юге, в Белгородском уезде (Курской губернии). Два священника разговорились, и один сказал: бог знает, что у нас в царстве стало: вся наша Украина от податей пропала; такие подати стали—уму непостижные, а вот теперь и до нашей братии священников дошло, начали брать с бань, с изб, с пчел, чего отцы и прадеды не слыхивали; никак в нашем царстве государя нет? Этот священник в церковном молитвословии вычитал сведение, что антихрист родится от недоброй связи, от жены скверной и девицы мнимой, от колена Данова. Он и задумался над тем, что это за колено Даново и где это родится антихрист, уж не на Руси ли. Однажды пришел к нему отставной прапорщик Белгородского полка Аника Акимыч Попов, человек убогий, промышлявший грамотным промыслом, учивший ребят грамоте. Священник и сообщил ему свое недоумение насчет антихриста: «В миру у нас ныне тяжело стало, а в книгах писано, что скоро родится антихрист от племени Данова». Аника Акимыч подумал и ответил: «Антихрист уже есть; у нас в царстве не государь царствует, а антихрист; знай себе: Даново племя—это царское племя, а ведь государь родился не от первой жены, от второй; так и стало, что он родился от недоброй связи, потому что законная жена бывает только первая»<sup>7а</sup>. Так и пошло сказание о царе-антихристе.

ЗНАЧЕНИЕ ОБОИХ СКАЗАНИЙ ДЛЯ РЕФОРМЫ. Оба этих сказания, разумеется, ставили народ в самое неблагоприятное отношение к реформе и много вредили ее успеху. Народное внимание было обращено не на те образовательные интересы, которым старался удовлетворить преобразователь, а на те

противоцерковные и противонародные замыслы, какие чудились суеверной мысли в его деятельности. При таком отуманенном настроении реформа представлялась народу чем-то чрезвычайно тяжелым, темным. Немногие в народе, выдавшие царя на работе, могли оказать лишь слабое противодействие темным толкам и пересудам. До нас дошли и такие сказания, которые показывают, какое чарующее впечатление преобразователь мог производить на массу своей личностью, своей работой. Один крестьянин Олонецкого края, передавая сказания о Петре, о том, как он бывал на Севере, как он работал, заключил свой рассказ словами: вот царь так царь! Даром хлеба не ел, пуще мужика работал<sup>7</sup>\*. Но такое впечатление досталось в удел только немногим из народа, кто мог наблюдать Петра в его настоящем рабочем виде или кто способен был под оболочкой жестокой власти почувствовать внутреннюю нравственную силу, которою приводилась в движение эта видимо беспорядочная и порой опрометчивая деятельность. Один из прибыльщиков (Иван Филиппов) в записке, поданной самому Петру, обронил меткий о нем отзыв, которому может позавидовать историк,— назвал его «многомысленной и беспокойной главой», умеющей понимать того, кто ищет «правды, а народу оборону». Но фантазия народного множества, которому кнут и монах очертили дозволенные пределы мышления, нарядила Петра в самые постылые образы, какие нашлись в хламе ее представлений. Эти легенды питали и нравственно освящали порожденное государственными тягостями и немецкими новшествами общее недовольство всех сословий, о котором говорят свои и чужие наблюдатели, что оно к концу царствования достигло крайнего предела. Однако открытого восстания не ждали за недостатком вождя и в расчете на рабскую покорность народа. Боевые мятежные силы, какие были налицо, израсходовались на прежние бунты—стрелецкие, астраханский, булавинский. Разоруженную тяжбу с властью народ перенес теперь в высший суд мирской совести. Вскоре<sup>8</sup> по смерти Петра стрельцы-раскольники рассказывали: когда государь представлялся, он сам про себя говорил: еще бы мне жить было, да мир меня проклял. О великих трудах и замыслах Петра на пользу народа в ходячих народных толках не было и помину. Реформа пронеслась над народом, как тяжелый ураган, всех напугавший и для всех оставшийся загадкой<sup>8</sup>.

ВЫСШИЕ КЛАССЫ. Вышние<sup>9\*</sup> классы общества, стоявшие ближе к преобразователю, были глубже захвачены реформой и могли лучше понять ее смысл. Реформа давала им много побуждений усердно содействовать стремлениям Петра. Многообразными нитями эти классы успели связаться с западноевропейским миром, откуда шли преобразовательные возбуждения. Правительство, комплектуемое из этой среды, волей-неволей должно было поддерживать созданное Петром влиятельное положение России в Европе, а для успеха дипломатических сношений не ослаблять и культурных связей с нею. В ту же сторону тянули и перемены в социальном и племенном составе этих классов. В правительственном кругу при Петре удержались скудные остатки старой московской знати: несколько князей Голицыных да Долгоруких, князь Репнин, князь Щербатов, Шереметев, Головин, Бутурлин — вот почти и все представители родословного боярства, ставшие видными дельцами при Петре. Ядро правительственного класса, слагавшегося в XVII в., образовалось из высшего столичного дворянства, из царедворцев, как его звали при Петре, — Пушкиных, Толстых, Бестужевых, Волынских, Кондыревых, Плещеевых, Новосильцевых, Воейковых и многих других. Сюда шел непрерывный приток из провинциального дворянства, к которому, например, принадлежали Ордин-Нащокин при царе Алексее, Неплюев при Петре, даже из «убогого шляхетства» и из слоев «ниже шляхетства», каковы были Нарышкины, Лопухины, Меншиков, Зотов, наконец, прямо из холопства — Курбатов, Ершов и другие прибыльщики. В 1722 г. именитый купец Строганов был пожалован в бароны. Вторжение этих новиков в чиновные ряды, не содействуя единодушию правящего класса, разрушая его генеалогический и нравственный состав, все же вносило туда некоторое оживление, похожее на соперничество, отучало от боярской спеси и стольничьей рутины. Рядом с выслужившимися доморощенными новиками становилось и получало важное значение множество чужаков, ииородцев и иноземцев: барон Шафиров, сын пленного и крестившегося еврея, служившего во дворе боярина Хитрова, а потом бывшего сидельцем в лавке московского купца; Ягужинский, как рассказывали, сын выехавшего из Литвы органиста лютеранской церкви, в детстве пасший свиней; петербургский генерал-полицеймейстер Девиер, юнгой приехавший на португальском корабле в Голландию и там замеченный Петром; барон Остерман, сын вестфальского пастора, граф Брюс,



генерал Геннинг, устроитель горных заводов инженер Миних, а потом потянутся в русскую знать родственники Екатерины I, с трудом разысканные по литовским деревням крестьяне, осыпанные в Петербурге титулами, чинами и богатствами, различные Скавроиские, Ефимовские, Гендриковы. Многие из этих пришельцев были люди образованные и заслуженные, как Брюс, Шафиров, Остерман, и не были расположены порывать связей своего нового отечества с западноевропейским миром, а своим образованием и заслугами кололи глаза невежественному и дармоедному большинству русской знати.

#### ЗАГРАНИЧНОЕ ОБУЧЕНИЕ.

Наконец, и начатки образования кое-как привязывали высшие классы русского общества к тому же миру. При Петре, в первую половину царствования, когда еще было очень мало школ, главным путем к образованию служила заграничная посылка русских дворян массами для обучения. Некоторые, добровольно или по указу странствовавшие по Европе, уже будучи семейными людьми, в летах, записали свои заграничные наблюдения, показывающие, как труден и малоплоден был этот образовательный путь. Неподготовленные и равнодушные, с широко раскрытыми глазами и ртами, смотрели они на нравы, порядки и обстановку европейского общежития, не различая див культуры от фокусов и пустяков, не отлагая в своем уме от непривычных впечатлений никаких помыслов. Один, например, важный московский князь, оставшийся неизвестным, подробно описывает свой амстердамский ужин в каком-то доме, с раздетой дочиста женской прислугой, а увидев храм св. Петра в Риме, не придумал ничего лучшего для его изучения, как вымерить шагами его длину и ширину, а внутри описать обои, которыми были увешаны стены храма. Князь Б. Куракин, человек бывалый в Европе, учившийся в Венеции, попав в 1705 г. в Голландию, так описывает памятник Эразму в Роттердаме: «Сделан мужик вылитой медной с книгою на знак тому, который был человек гораздо учеюй и часто людей учил, и тому на знак то сделано». В Лейдене он посетил анатомический театр проф. Бидлоо, которого называет Быдлом, видел, как профессор «разнимал» труп и «оказывал» студентам его части, осматривал богатейшую коллекцию препаратов, бальзамированных и «в спиртусах»<sup>9а</sup>. Вся эта работа научной мысли над познанием жизни посредством изучения смерти привела русского наблюдателя к совету всем, кому случится быть в Голландии, непременно

посмотреть лейденские «кориузиты», что-де доставит «многое увеселение»<sup>9\*</sup>. Несмотря на отсутствие подготовки, Петр возлагал на учебные посылки за границу широкие надежды, думая, что посланные вывезут оттуда столько же полезных знаний, сколько он сам набрал их в первую поездку. Он, по-видимому, действительно хотел обязать свое дворянство обучаться морской службе, видя в ней главную и самую надежную основу своего государства, как казалось людям, имевшим сношения с русским посольством в Голландии в 1697 г. С этого года он гнал за границу десятки знатной молодежи обучаться навигацким наукам. Но именно море возбуждало наибольшее отвращение в русском дворянине, и он из-за границы плакался своим, прося назначить его хотя бы последним рядовым солдатом или в какую-нибудь «науку сухопутскую», только не в навигацкую. Впрочем, с течением времени программа заграничной выучки была расширена. Из<sup>10\*</sup> записок Неплюева, не в пример соотечественникам умно использовавшего свою заграничную учебную командировку (в 1716—1720 гг.), видим, чему обучались тогда русские за границей и как усвоили тамошнюю науку. Партии таких учеников, все из дворян, были рассеяны по важнейшим городам Европы: в Венеции, Флоренции, Тулоне, Марселе, Кадиксе, Париже, Амстердаме, Лондоне, учились в тамошних академиях живописному искусству, экипажеству, механике, навигации, инженерству, артиллерии, рисованию мечтапов, как корабли строятся, боцманству, артикулу солдатскому, танцевать, на шпагах биться, на лошадях ездить и всяким ремеслам, медному, столярному и судовым строениям, бегали от науки на Афонскую гору, посещали «редуты», игорные дома, где дрались и убивали один другого, богатые хорошо выучивались пить и тратить деньги, промотавшись, продавали свои вещи и даже деревни, чтобы избавиться от заграничной долговой тюрьмы, а бедные, неаккуратно получая скудное жалованье, едва не умирали с голоду, иные от нужды поступали на иностранную службу, и все вообще плохо поддерживали приобретенную было в Европе репутацию «добрых кавалеров». По возвращении домой с этих проводников культуры легко свеивались иноземные обычаи и научные впечатления, как налет дорожной пыли, и домой привозилась удивлявшая иностранцев смесь заграничных пороков с дурными родными привычками, которая, по замечанию одного иноземного наблюдателя, вела только к духовной и телесной испорченности и с трудом давала место действительной добродетели — истинному

страху божию. Однако кое-что и прилипало. Петр хотел сделать дворянство рассадником европейской военной и морской техники. Скоро оказалось, что технические науки плохо прививались к сословию, что русскому дворянину редко и с великим трудом удавалось стать инженером или капитаном корабля, да и приобретенные познания не всегда находили приложение дома: Меншиков в Саардаме вместе с Петром лазил по реям, учился делать мачты, а в отечестве был самым сухопутным генерал-губернатором. Но пребывание за границей не проходило бесследно: обязательное обучение не давало значительного запаса научных познаний, но все-таки приучало дворянина к процессу выучки и возбуждало некоторый аппетит к знанию; дворянин все же обучался чему-нибудь, хотя бы и не тому, за чем его посылали<sup>10а</sup>.

ГАЗЕТА. Петр заботился завести и домашние образовательные средства. Для этого надобно было прежде всего вывести русского человека из его национального одиночества, продвинуть его кругозор за пределы его отечества. Средствами для этого Петр почитал газету и театр. По его указу с января 1703 г. стало выходить в Москве периодическое издание *Ведомости*. Через 2—3 дня, иногда позднее, по приходе заграничной почты выходил номер Ведомостей в один или несколько листков, размером в осьмушку, напечатанный подслеповатым церковным шрифтом и излагавший «грамотки», корреспонденции привезенных иностранных газет из разных городов Европы. Русские известия велено было доставлять из приказов на Печатный двор (на Никольской), где печаталась газета. В № 1, который правлен самим царем, было сообщено, между прочим, что «повелением его величества московские школы (академия) умножаются, и 45 человек слушают философию и уже диалектику окончили, в математической штюрманской (навигационной) школе больше 300 человек учатся и добре науку приемлют»; в Москве ноября с 24 по 24 декабря (1702 г.) родилось мужеска и женска полу 386 человек, а «из Олонца пишут», что тамошний поп Иван Окулов набрал с тысячу человек охотников, перешел шведский рубеж, побил 50 человек шведской конницы да 400 пехоты, сжег до тысячи дворов и добычу отдал своим «солдатам», а «из попова войска» только ранено 2 солдата. Не только иностранные, но иногда и русские известия доходили до читателей московской газеты из иностранных источников в буквальном извлечении, без подкраски и без опасения

административного взыскания. Так, из Ниеншанца на Неве за 7 месяцев до основания там Петербурга в № 1 было напечатано шведское известие: «Мы здесь живем в бедном постановлении, понеже Москва в здешней земле зело недобро поступает», обыватели от страха бегут в Выборг, захватив из имущества что получше. В 1703 г. вышло 39 номеров газеты<sup>106</sup>.

ТЕАТР. Царь<sup>106</sup> Алексей пытался устроить придворный театр в Москве с помощью выписной иноземной труппы (лекция LIII). Не решаюсь сказать, сколь сильное действие оказала эта попытка на художественный вкус избранного общества, приезд ко двору имевшего. Но в Москве были и свои питомники сценического вкуса, способные служить национальной<sup>106</sup> опорой этому завозному развлечению. Князь Б. Куракин пишет, что у знатных людей его времени дворовые их холопы на святках играли «всякие гистории смешные»<sup>102</sup>. В Московской академии ставились мистерии; играли их «государствениые младенцы», как прозывались в афишах студенты академии, вызывавшиеся или командированные на роли в этих спектаклях; прозвище объясняется присутствием сыновей московской служилой знати в тогдашнем составе академического студенчества. В тревожные первые годы шведской войны, едва оправившись от Нарвы, Петр хлопотал об устройстве публичного театра в Москве. В 1702 г. выписана была за 5 тысяч ефимков в год, тысяч за 20 рублей на нынешние деньги, странствующая немецкая труппа актеров под управлением некоего Куншта, актера и драматурга; в состав труппы входили и немецкие «студиозусы». На Красной площади построили для публики, для «охотных смотрельщиков», общедоступный театр, «комедиальную хоромину», или «комедиальный анбар», где два раза в неделю давались представления. Переводчики Посольского приказа переводили на русский язык пьесы Кунштова репертуара, в числе которых на московской сцене шли: *Сципий Африканский*, комедия о *Дон-Педре и Дон-Яне* (Дон-Жуан), о *Баязете и Тамерлане* и даже *Доктор принужденный* Мольера. В пьесы вводился и музыкальный элемент из «поющих действ», т. е. из опер в форме арий, и элемент комический в лице неизбежного Гансворста, балаганного шута, героя немецкой народной сцены, имя которого московские приказные переводчики передали словами *Заячье сало*. Верный правилу не просто пользоваться иноземными мастерами, но и водворять в России их мастерства, Петр обязал Куишта обучать

русских «комедиантским наукам с добрым радением и со всяким откровением», для чего наряженные в это мастерство подьячие из разных приказов должны были ходить в Немецкую слободу, где жил Куншт.

**ШКОЛЫ.** Одним из самых сильных впечатлений, вынесенных Петром из первой заграничной поездки, если не сильнейшим, кажется, было чувство удивления: как там много учатся и как споро работают, и работают споро именно потому, что много учатся! Под этим впечатлением у него, по-видимому, складывался план завести в России нечто похожее на университет или политехникум. Вскоре по возвращении в беседе с патриархом он выразил недовольство Московской академией, где мало кто учится и нет надлежащего надзора. Он хотел иметь школу, из которой бы «во всякие потребности люди происходили, в церковную службу и в гражданскую, воинствовать, знати строение и докторское врачевское искусство» и которая избавила бы отцов, желающих обучить своих детей «свободным наукам», от необходимости обращаться для этого к иноземцам. Но по недостатку средств и подготовки широко задуманный план высшего учебного заведения разбился на мелкие элементарные или технические училища. На такие школы Петр и обратил свои народнообразовательные заботы в первые годы XVIII в., еще не успев уяснить себе всех размеров предстоявшей ему преобразовательной работы и только ограничиваясь текущими неотложными делами, военными и финансовыми. Вместе с разрешением свободного выезда «в европейские государства для науки», с открытием публичного театра и изданием первой газеты князь Куракин в своей летописной автобиографии отмечает заведение математических школ и «других наук и артей (ремесл), как шляпы делать, сукна, кожи на лосинную стать, штукатурные фигуры из гипса, архитектурю палаты строить»<sup>100</sup>. Но, разумеется, впереди всех народнообразовательных потребностей шли нужды армии и флота. В 1698 г. Петр подговорил в Англии на русскую службу профессора Эбердинского университета Фарварсона, который стал преподавателем в открытой в 1701 г. на Сухаревой башне в Москве навигацкой школе для детей дворян и других чинов людей. Он был основателем математического и навигацкого обучения в России, и о нем позднее писали, что им приготовлены при Петре едва ли не все русские моряки, от высших и до низших. С двумя другими англичанами он вел учение «чиновно», как

следует; лишь временами, как доносил заведовавший школой Курбатов, англичане загуляются или долго проспят и вообще не торопятся в своей работе, «остропонятных» учеников, в ученьи забежавших вперед, бранят, дожидались бы отстававших товарищей. Фарварсона перевели потом в морскую академию, открытую в Петербурге в 1715 г. для детей знатного дворянства «вместо посылки за границу». В 1711 г. становится известной инженерная школа в Москве с «надзирателем» подполковником фан Строусом и преподавателем инженером полковником Лямкиным, а в Петербурге возникает артиллерийская школа<sup>10\*</sup>. Если при этом вспомнить Московскую славяно-греко-латинскую академию с ее богословской программой, рассчитанной на образовательные нужды духовенства, то получим два высших учебных заведения с предполагаемым сословным составом и три специальные по званиям школы, итого получим пять фальшивых представлений. К этим школам не идут ни их официальные звания, ни наши социальные и учебные классификации. Все они были школы разносословные и довольно элементарные, только венчавшие свои программы какими-нибудь специальностями. В Московской навигацкой школе рядом с князьями сидели дети дворовых людей. Учеников набирали отовсюду, как охотников в тогдашние полки, лишь бы укомплектовать заведение. В Московскую инженерную школу на вербовали 23 ученика. Петр потребовал довести комплект до 100 и даже до 150 человек, только с условием, чтобы две трети были из дворянских детей. Учебное начальство не смогло исполнить предписания; новый сердитый указ — набрать недостающих 77 учеников из всяких чинов людей, а из царедворцовых детей, из столичного дворянства, за кем не меньше 50 крестьянских дворов, — принудительно. Еще явственнее выступает такой характер тогдашней школы в составе и программе морской академии. В этом по плану преимущественно дворянском и специально-техническом заведении из 252 учеников было только 172 из шляхетства, остальные — разночинцы. В высших классах преподавались *большая астрономия, плоская и круглая навигация*, а в низших обучались *азбукам* 25 разночинцев, *часословам* — 2 из шляхетства и 25 разночинцев, *псалтырям* — 1 из шляхетства и 10 разночинцев, *письму* — 8 разночинцев. Школьное обучение обставлено было многочисленными затруднениями. Учить и учиться и тогда уже было тяжело, хотя школа еще не была стеснена уставами и надзором, а занятый войной царь всей душой радел о школе. Недоставало необходи-

мых учебных пособий или они были очень дороги. Казенная типография—Печатный двор в Москве, издававший учебники, в 1711 г. купил у собственного справщика, корректора, иеродиакона Германа понадобившийся «для школьных дел» итальянский лексикон за 17 1/2 рублей на наши деньги. Инженерная школа в 1714 г. потребовала у Печатного двора 30 геометрий и 83 книги *синусов*. Печатный двор отпустил геометрии по 8 рублей экземпляр на наши деньги, а о синусах отписал, что их у него совсем нет. Нелегко представить себе язык, на каком преподавали выписанные иноземные учителя русским ученикам, едва начинавшим знакомиться с иноземными языками. Ко всему этому надобно прибавить еще педагогические приемы. Директор морской академии, француз барон С.-Илер, человек не сведущий в науках, по отзыву главного начальника академии графа Матвеева, своим обращением с академистами довел одного из них до подачи жалобы самому царю на то, что директор бил его по щекам и палкой при всей школе. В учебном ведомстве создавалась атмосфера, чуждая и даже враждебная науке. Я решаюсь нарушить педагогическое правило не повергать своих слушателей в уныние, знакомя вас с некоторыми чертами инструкции морской академии, утвержденной Петром в 1715 г.<sup>11</sup> Морская гвардия, как называются воспитанники академии, ежедневно ранним утром собирается в зале для молитвы, прося господ бога о потребной милости и о здравии его царского величества и о благополучии его оружия, *под наказанием*. Затем каждый должен сесть на свое место «без всякой конфузии, не досаждая друг другу, *под наказанием*». Ученики должны слушать, чему их будут учить профессора, и к оным надлежащее почтение иметь, *под наказанием*. Профессора должны обучать морскую гвардию со всяким прилежанием и лучшим вразумительным образом, *под наказанием*. Профессора не должны ничего брать со своих учеников «прямым ниже посторонним образом», под опасением возврата взятого вчетверо, а в случае повторения «оного прегрешения— *под телесным наказанием*». Школа, превращавшая воспитание юношества в дрессировку зверей, могла только отталкивать от себя и помогла выработать среди своих питомцев своеобразную форму противодействия— *побег*, примитивный, еще не усовершенствованный способ борьбы школяров со своей школой. Школьные побегии вместе с рекрутскими стали хроническими недугами русского народного просвещения и русской государственной обороны. Это школьное дезертирство, тогдашняя форма учебной

забастовки, станет для нас вполне понятным явлением, не переставая быть печальным, если к трудно вообразимому языку, на каком преподавали выписные иноземные учителя, к неуклюжим и притом трудно добываемым учебникам, к приемам тогдашней педагогики, вовсе не желавшей нравиться учащимся, прибавим<sup>12\*</sup> взгляд правительства на школьное ученье не как на нравственную потребность общества, а как на натуральную повинность молодежи, подготовлявшую ее к обязательной службе. Когда школа рассматривалась, как преддверие казармы или канцелярии, то и молодежь приучалась смотреть на школу, как на тюрьму или каторгу, с которой бежать всегда приятно. В 1722 г. Сенат публиковал во всенародное сведение высочайший указ с торжественностью, подобающей разве только манифестам о созыве Государственной думы. Этот указ его величества императора и самодержца всероссийского объявлял всенародно, что из Московской навигацкой школы, зависевшей от Петербургской морской академии, бежало 127 школьников, от чего произошла утрата денежной суммы академической, потому что оные школьники — стипендиаты, «жив многие лета и забрав жалованье, бежали». Указ деликатно приглашал беглецов явиться в школу в указные сроки под угрозой штрафа для шляхетских детей и более чувствительного «наказания» для нижних чинов. К указу приложен был и список беглецов, как персон, заслуживающих внимания всей империи, которая оповещалась, что из шляхетства бежали 33 ученика, и между ними князь А. Вяземский; остальные были дети рейтаров, гвардейских солдат, разночинцев да 12 человек из боярских холопов — так разносословен был состав тогдашней школы.

ГИМНАЗИЯ ГЛЮКА. Так туманно занималась заря русского школьного просвещения. Своеобразным эпизодом в ходе этого просвещения является школа Глюка<sup>12а</sup>. Саксонец родом, энтузиастический педагог и миссионер, получивший хорошее филологическое и богословское образование в немецких университетах, он пастором отправился в Лифляндию, в городок Мариенбург, выучился по-латышски и по-русски, чтобы перевести Библию прямо с еврейского и греческого текста для местных латышей, а для русских, живших в Восточной Лифляндии, с малопонятного им славянского на простой русский язык, хлопотал о заведении латышских и русских школ и для последних переводил на русский язык учебники. В 1702 г. при взятии Мариенбурга русскими



войсками он попал в плен и был препровожден в Москву<sup>12\*</sup>. Тогдашнее московское ведомство иностранных дел нуждалось в толмачах и переводчиках и добывало их всякими путями, приглашало на свою службу иноземцев или поручало им обучать русских иноземным языкам. Так, в 1701 г. директор школы в Немецкой слободе Швиммер был приглашен Посольским приказом на должность переводчика, и ему поручено было обучить языкам немецкому, французскому и латинскому 6 подьяческих сыновей, предназначенных служить переводчиками в этом приказе. И пастору Глюку, помещенному в слободе, отдано было для обучения языкам несколько учеников Швиммера. Но когда обнаружилось, что пастор может обучать не только языкам, но и «многим школьным и математическим и философским наукам на разных языках», ему в 1705 г. устроили в самой Москве целое среднее учебное заведение на Покровке, «гимназию», как она называется в актах. Петр<sup>13\*</sup> оценил ученого пастора, в доме которого, замечу мимоходом, жила *schönes Mädchen von Marienburg*, как звали местные обыватели ливонскую крестьянку, впоследствии императрицу Екатерину I. На содержание школы Глюка назначено было 3 тысячи рублей, около 25 тысяч на наши деньги. Глюк начал дело пышным и заманчивым воззванием к русскому юношеству, «аки мягкой и всякому изображению угодной глине»; воззвание начинается словами: «Здравствуйте, плодовитые, да токмо подпор и тычин требующие дидивины!» Тут же была напечатана и программа школы с перечнем преподавателей, все вышисных из-за границы: учредитель вызывался обучать географии, ифике, политике, латинской риторике с ораторскими упражнениями, философии картезианской, языкам — французскому, немецкому, латинскому, греческому, еврейскому, сирскому и халдейскому, танцевальному искусству и поступи немецких и французских учтивств, рыцарской конной езде и берейторскому обучению лошадей. По сохранившимся и недавно изданным документам, идущим с начала 1705 г., когда школа была утверждена указом, можно составить довольно обстоятельную историю этого любопытного, хотя и недолговечного общеобразовательного заведения. Ограничусь лишь немногими чертами. По указу школа предназначалась для бесплатного обучения разным языкам и «философской мудрости» детей бояр, окольных, думных и ближних и всякого служилого и купецкого чина людей. Глюк приготовил для своей школы на русском языке краткую географию, русскую грамматику, люте-

ранский катехизис, молитвенник, изложенный плохими русскими стихами<sup>13а</sup>, и ввел в преподавание руководства к параллельному изучению языков чешского педагога XVII в. Коменского, из которых *Ogvis pictus*, *Mir в лицах*, обошел чуть ли не все начальные школы Европы. По смерти Глюка в 1705 г. «ректором» школы стал один из ее учителей, Паус Вернер; но за его «многое неистовство и развращение», за продажу школьных учебников в свою пользу ему от школы было отказано. Глюку предоставлено было приглашать учителей из иноземцев, сколько ему понадобится. В 1706 г. их было 10; они жили в школе на казенных меблированных квартирах, образуя застольное товарищество; кормила их за особое вознаграждение вдова Глюка; сверх того они получали денежное жалованье со столовыми от 48 до 150 рублей в год (384—1200 рублей на наши деньги); при этом все просили прибавки. Кроме того, при школе полагались слуги и лошади. Из пышной программы Глюка преподавались на деле только языки—латинский, немецкий, французский, итальянский и шведский, учитель которого преподавал и «гисторию», сын Глюка готов был излагать и философию всем охотникам «феологских сладостей», если таковые найдутся, а учитель Рамбур, танцевальный мастер, вызывался преподавать «телесное благолепие и комплементы чином немецким и французским». Курс состоял из трех классов: начального, среднего и верхнего. Ученикам обещано было важное преимущество: окончившим курс «в службу иеволею взятъя не будет», будут они приниматься на службу, когда пожелают, по состоянию и искусству. Школа объявлена была вольной: в нее записываются «своею охотою». Но принцип академической свободы скоро разбился о научное равнодушие: в 1706 г. в школе было только 40 учеников, а учителя находили, что можно прибавить еще 300. Тогда недоросли, дети «знатных чинов», в науке не состоящие, были оповещены указом, чтоб «они привожены были в тою школу безо всякого отбывательства и учились на своих довольствах и кормах». Но эта мера, кажется, не пополнила школы до желаемого комплекта. В первое время среди ее учеников являются князь Барятинский, Бутурлии и других знатных людей дети на своем содержании; но потом в школу вступают все люди с темными именами и большею частью в «кормовые ученики», на казенные стипендии в 90—300 рублей на наши деньги. Вероятно, это были в большинстве сыновья приказных людей, учившиеся по распоряжению начальства их отцов. Состав учащихся был

очень пестр: в нем встречаются дети беспоместных и безвотчинных дворян, майоров и капитанов, солдат, посадских людей, вообще люд недостаточный; один ученик, например, жил на Сретенке у дьякона, нанимал угол со своею матерью, а отец его был солдат; учеников «безжалованных», своекоштных было меньшинство. В 1706 г. установлен был штат в 100 учеников, которым «давать жалованье определенное», увеличивая его с переходом в высший класс, «дабы охотнее учились, и в том стараться как возможно, чтобы поспешно учились». Для учеников, живших далеко от училища, учителя просили устроить общежитие, построив на школьном дворе 8 или 10 малых изб. Ученики считались своего рода корпорацией: их коллективные челобитья начальство принимало во внимание. В канцелярских бумагах немного указаний на ход преподавания в школе; но по указу о ее учреждении записавшиеся в нее могли учиться, «каких наук кто похочет»<sup>13</sup>\*. Очевидно, и тому времени не чужда была идея предметной системы. Школа<sup>14</sup> не упрочилась, не стала постоянным заведением: ученики ее постепенно расползались, переходили кто в славяно-греко-латинскую академию, кто в медицинскую школу при московском военном госпитале, устроенном в 1707 г. на реке Яузе под руководством доктора Бидлоо, племянника известного лейденского профессора; иные были командированы для дальнейшей науки за границу или пристроились в московской типографии; многие из помещичьих детей самовольно разъехались по деревням, т. е. бежали, соскучившись по матерям и сестрам. В 1715 г. последние учителя, оставшиеся в школе, были переведены в Петербург, кажется, в открывавшуюся тогда морскую академию. После о школе Глюка вспоминали как о смешной затее мариенбургского пастора, бесполезность которой заметил, наконец, и Петр. Гимназия Глюка была у нас первой попыткой завести светскую общеобразовательную школу в нашем смысле слова. Мысль оказалась преждевременной: требовались не образованные люди, а переводчики Посольского приказа, и училище Глюка разменялось на школу иностранных корреспондентов, оставив по себе смутную память об «академии разных языков и кавалерских наук на лошадях, на шпагах» и т. п., как охарактеризовал школу Глюка князь Б. Куракин<sup>14</sup>. После этой школы учебным заведением с общеобразовательным характером оставалась в Москве только греко-латинская академия, рассчитанная на церковные нужды, хотя еще не утратившая всесословного состава. Брауншвейгский резидент Вебер, в 1716 г. уже не

заставший школы Глюка, очень одобрительно отзывается об этой академии, где училось до 400 студентов у ученых монахов, «острых и разумных людей». Студент высшего класса, какой-то князь, сказал Веберу довольно искусную, заранее выученную латинскую речь, состоявшую из комплиментов. Любопытно его же известие о математической школе в Москве, что преподаватели в ней — русские, за исключением главного из них, англичанина, превосходно обучившего многих молодых людей<sup>15</sup>. Это, очевидно, знакомый уже нам эдинбургский профессор Фарварсон. Значит, заграничные учебные посылки не были совсем безуспешны, дали возможность снабдить школу русскими преподавателями. Но успехи добывались нелегко и небезгрешно. Заграничные ученики своим поведением приводили в отчаяние приставленных к ним надзирателей; учившиеся в Англии нашалили так, что боялись воротиться в отечество. В 1723 г. последовал одобрительный указ, приглашавший шалунов безбоязненно воротиться домой, во всем их прощавший и милостиво обнадеживавший в безнаказанности, обещавший даже награды «жалованьем и домами».

НАЧАЛЬНЫЕ ШКОЛЫ. Во всеобщем составе столичных школ уже мелькает мысль о всенародном образовании<sup>16</sup>. Эта мысль бродила в тогдашних умах, захваченных реформой; только трудно сказать, была ли она плодом преобразовательной горячки или практически обдуманым, осуществимым планом. Посошков признавал возможным ввести обязательное обучение всех крестьянских детей даже в определенный срок, в 3—4 года: дьячки должны были обучать их грамоте, читать и писать. Мысль о начальной народной школе занимала и самого Петра. Московская математическая школа имела стать рассадником начального образования в России. В 1714 г., когда вышел указ об обязательном обучении дворянства, велено было из этой школы послать учеников во все губернии «для науки молодых ребяток изо всяких чинов людей» в арифметических, или, как они еще назывались, цифирных, школах, которые повелено было завести при архиерейских домах и в знатных монастырях; учителям давать жалованья по гривне на день, 300 рублей в год на наши деньги. Дело ладилось плохо: детей в новые школы не высылали; их набирали насильно, держали в тюрьмах и за караулом; в 6 лет мало где устроились эти школы; посадские люди отпросили у Сената своих детей от цифирной науки,

чтобы не отвлекать их от отцовских дел; из 47 посланных в губернии учителей восемнадцать не нашли учеников и воротились назад; в рязанскую школу, открытую только в 1722 г., набрали 96 учеников, но из них 59 бежало. Вятский воевода Чаадаев, желавший открыть в своей провинции цифирную школу, встретил противодействие со стороны епархиальных властей и духовенства. Чтобы набрать учеников, он разослал по уезду солдат воеводской канцелярии, которые хватали всех годных для школы и доставляли в Вятку. Дело, однако, не удалось. В цифирных школах обучали грамоте, письму, арифметике и части геометрии: этим ограничивалась тогдашняя программа начальной школы. К концу царствования Петра таких училищ считалось до полусотни: они заведены были во многих провинциальных городах, но не во всех губернских. Петру не удалось сделать их всенародными: в них обучались преимущественно, если не исключительно, «дьячьи и подьяческие дети», значит, юношество, предназначенное для приказной службы. Вообще народное образование вводилось урывками, случайными усилиями отдельных ревнителей, подобных вятскому воеводе. Известный прибыльщик Курбатов, попав вице-губернатором в Архангельск, набрал человек с сорок солдатских детей-сирот и завел школу, многих из них обучил грамоте и хотел даже учить цифири и навигации. Та же случайность господствовала и в домашнем обучении: не раз упомянутый мною князь Куракин в 1705 г. посадил своих детей учиться грамоте немецкого языка, подыскав «мастера» за 100 рублей. Обучение одному немецкому языку стоило около 800 рублей на наши деньги. В этом деле пригодились и пленные шведские офицеры: их брали большие господа для обучения своих детей, и они преподавали даже с большим успехом, чем учителя правительственных школ. Образовательными средствами побирались, как милостыней, и брали все, что бог посылал.

КНИГИ. АССАМБЛЕИ. УЧЕБНИК ПРИЛИЧИЙ. Новый <sup>17</sup>\* покрой платья, парики, бритые бороды, как и коллегиальные учреждения, средние и начальные школы, входили составными частями в один общий и широкий план — образить, облицевать русских людей внутри и снаружи по подобию просвещенных народов, дать их наружности, управлению, мышлению и самому общежитию склад, не отчуждающий, а сближающий с европейским миром, с которым историческая судьба связала русский народ. С этой стороны подробно-

сти, кажущиеся маловажными, получают свое значение. Заставляя дворянство обучаться техническим наукам, Петр хотел сделать его и проводником европейских светских обычаев и приличий в русское общество. С 1708 г. по его указу книги недуховного содержания стали печатать новым, «гражданским» шрифтом, сближенным по начертанию букв с латинским, как старый славяно-русский церковный шрифт имел сходство с греческим. Первой напечатанной новым шрифтом книгой, понятно, вышла *Геометрия, славенски землемерие*; она печаталась с рукописи, испещренной собственноручными поправками Петра, находившего досуг для цензурных и корректурных занятий<sup>17а</sup>. Но стоит заметить, что второй книгой были *Приклады, како пишутся комплементы разные*, перевод немецкого письмовника с образцами писем на разные случаи и к разным лицам. На одной печатной азбуке, в которой буквы нового начертания также поправлены самим Петром, он пометил: «Сими литерами печатать исторические и мануфактурные книги». Так и типографский шрифт, подобно покрою платья, становился показателем известного порядка идей и знаний, символом миро-созерцания. При Петре напечатано было немало переводных книг разнообразного содержания, в том числе по истории и технологии, а года через три по смерти его на книжном рынке в Москве запасались и польскими книгами. Типография давала образцы вежливой и приличной корреспонденции; полиция издавала обязательные постановления о пристойном общежитии. Петербургский обер-полицеймейстер Девиер в 1718 г. публиковал распоряжение об *ассамблеях*, вольных собраниях, открывавшихся по вечерам в знатных домах по установленному порядку для дворян, людей высших чинов до обер-офицеров, знатных купцов и главных мастеров<sup>17б</sup>. Ассамблея — и биржа, и клуб, и приятельский журфикс, и танцевальный вечер. Здесь толковали о делах, о новостях, играли, пили, плясали. Никаких церемоний: ни встреч, ни проводов, ни потчеваний; всякий приходил, пил, ел, что поставил на стол хозяин, и уходил по усмотрению. За нарушение правил штраф — осушить *орла*, большой кубок крепкого вина с изображением государственного герба, чтобы стать предметом общего веселого смеха. В 1717 г. издана была по распоряжению или с разрешения Петра переводная книжка *Юности честное зерцало, или показание к житейскому обхождению*. Идея книги самая заманчивая — преподать правила, как держать себя в обществе, чтобы иметь успех при дворе и в свете. Первое общее правило —

не быть подобным деревенскому мужику, который на солнце валяется; не славная фамилия и не высокий род приводят к шляхетству, но благочестные поступки и добродетели, украшающие шляхтича, коих три: приветливость, смирение и учтивость. Усовершенствованный младый шляхтич, желающий прямым придворным стать, должен быть обучен наипаче языкам, конной езде, танцеванию, шпажной битве, красноглаголив и в книгах начитан, уметь добрый разговор вести, намерения своего никому не объявлять, дабы не упредил его другой, должен быть отважен, неробок: кто при дворе стыдлив бывает, тот с порожними руками от двора отходит. Таковы качества, приводящие к дворянской цели жизни — стать лощеным светским фатом и придворным пройдохой. Книжонка пришлась по вкусу: при Петре она выдержала три издания, издавалась не раз и после. Она давала наставления, которые для молодого русского шляхтича были полезными, хотя и трудно усвояемыми откровениями: повеся голову и потупя глаза на улице не ходить и на людей косо не заглядывать, глядеть весело и приятно с благообразным постоянством, при встрече со знакомым за три шага шляпу снять приятным образом, а не мимо прошедши оглядываться, в сапогах не танцевать, в обществе в круг не плевать, а на сторону, в комнате или в церкви в платок громко не сморкаться и не чихать, перстом носа не чистить, губ рукой не утирать, за столом на стол не опираться, руками по столу не колобродить, ногами не мотать, перстов не облизывать, костей не грызть, ножом зубов не чистить, головы не чесать, над пищей, как свинья, не чавкать, не проглотя куска не говорить, ибо так делают крестьяне. В заключение перечислены 20 добродетелей, долженствующих украшать благородных девиц. Особенно любезны были «младым отрокам» советы не говорить между собою по-русски, чтобы не поняла прислуга и их можно было отличить от незнающих болванов, со слугами не сообщаться, обращаться с ними недоверчиво и презрительно, всячески их смирать и унижать. Немецко-дворянское Зерцало било в самый коренной нерв настроения русского шляхетства. Петр не смотрел на сословные предрассудки и притязания, работал на пользу всего народа. После него ход дел поставил высшему русскому обществу задачу, как бы все плоды работы преобразователя повернуть в пользу одного господствующего сословия, возможно резче обособив его от других классов, незнающих болванов, наипаче от крестьян и холопов. Ничтожная немецкая книжонка неда-

ром стала воспитательницей общественного чувства русского дворянина<sup>17e</sup>.

ПРАВЯЩИЙ КЛАСС. Пройденная при Петре школа не научила людей правящего класса смотреть ясным взглядом на то дело, в котором они принимали такое деятельное участие, и в понимании его сущности они стояли немного выше остального общества. Этот класс чувствовал создавшиеся затруднения, когда об них ударялся, но не находил в голове руководящих идей для их устранения. Ему и неоткуда было заpastись такими идеями: то были все дельцы-самоучки, подобно своему вождю, только не обремененные талантами. Они учились делу среди самого дела, на ходу, без подготовки, не привыкнув вдумываться в общий план дела и в его цели. Теперь они почувствовали себя вдвойне свободными. Реформа вместе со старым платьем сняла с них и сросшиеся с этим платьем старые обычаи, вывела их из чопорно-строного древнерусского чина жизни. Такая эмансипация была для них большим нравственным несчастьем, потому что этот чин все же несколько сдерживал их дурные склонности; теперь они проявили беспримерную разнузданность<sup>17\*</sup>. Потерей привычной почвы под ногами только и можно объяснить такое невероятное дело: дворовый человек Шереметева Курбатов, столько раз мною упомянутый, путешествуя с барином по Италии, в 1698 г. обратился к папе с прошением, в котором, заявляя себя верным сыном католической церкви, просил снабдить его по приложенному списку книгами религиозно-догматического содержания и, обнадеживая папу в успехе католической пропаганды в России, советовал отправлять туда знающих людей, обещая открыть им доступ в дома московской знати. А<sup>18</sup> с другой стороны, сотрудники реформы поневоле, эти люди не были в душе ее искренними приверженцами, не столько поддерживали ее, сколько сами за нее держались, потому что она давала им выгодное положение<sup>18</sup>. Петр<sup>19</sup> служил своему русскому отечеству, но служить Петру еще не значило служить России. Идея отечества была для его слуг слишком высока, не по их гражданскому росту. Ближайшие к Петру люди были не деятели реформы, а его личные дворовые слуги. Он порой колотил их, порой готов был видеть в них своих сотрудников, чтобы тем ослабить в себе чувство скуки своим самодержавным одиночеством. Князь Меншиков, герцог Ижорской земли, отважный мастер брать, красть и подчас лгать, не умевший очистить



себя даже от репутации фальшивого монетчика; граф Толстой, тонкий ум, самим Петром признанная умная голова, умевшая все обладать, всякое дело выворотить лицом наизнанку и изнанкой на лицо; граф Апраксин, сват Петра, самый сухопутный генерал-адмирал, ничего не смысливший в делах и незнакомый с первыми началами мореходства, но радушнейший хлебосол, из дома которого трудно было уйти трезвым, цепной слуга преобразователя, однако затаенный противник его преобразований и смертельный ненавистник иноземцев; барон, а потом граф Остерман, вестфальский попович, камердинер голландского вице-адмирала в ранней молодости и русский генерал-адмирал под старость, в убогое правление Анны Леопольдовны всемогущий человек, которого полушутя звали «царем всероссийским», великий дипломат с лакейскими ухватками, который никогда в подвернувшемся случае не находил сразу, что сказать, и потому прослыл непроницаемо-скрытным, а вынужденный высказаться, либо мгновенно заболел послушной тошнотой или подагрой, либо начинал говорить так загадочно, что переставал понимать сам себя,— робкая и предательски каверзная душа; наконец, неистовый Ягужинский, всегда буйный и зачастую навеселе, лезший с дерзостями и кулаками на первого встречного, годившийся в первые трагики странствующей драматической труппы и угодивший в первые генерал-прокуроры Сената: вот наиболее влиятельные люди, в руках которых очутились судьбы России в минуту смерти Петра. Они и начали дурачиться над Россией тотчас по смерти преобразователя. Через три недели после похорон, 31 марта 1725 г., Ягужинский вечером во время всеобщей влетел в Петропавловский собор и, указывая на стоявший среди церкви гроб Петра, принялся громко жаловаться на своего обидчика князя Меншикова, а на другой день рано утром Петербург был разбужен страшным набатом: это неутешная вдова-императрица подшутила над столицей — ради 1 апреля<sup>19</sup>. Суровая воля преобразователя объединяла этих людей призраком какого-то общего дела. Но когда в лице Екатерины I на престоле явился фетиш власти, они почувствовали себя самими собой и трезвенно взглянули на свои взаимные отношения, как и на свое положение в управляемой стране, они возненавидели друг друга, как старые друзья, и принялись торговать Россией, как своей добычей. Никакого важного дела нельзя было сделать, не дав им взятки; всем им установилась точная расценка с условием, чтобы никто из них не знал, сколько перепало другому. Это были истые дети воспитавшего их

фискально-полицейского государства с его произволом, его презрением к законности и человеческой личности, с притуплением нравственного чувства. Выдающиеся дельцы той эпохи вроде Артемия Волынского, младшего современника и птенца Петра Великого, не находили ничего зазорного в тайном доносе, а доказывать свой донос открыто, следственным порядком, очными ставками и «прочими пакостями», по выражению Волынского, бесчестно и для последнего дворянина, а публично оправдавший себя доносчик «и с правдою своею самому себе мерзок будет». Дело Петра эти люди не имели ни сил, ни охоты ни продолжать, ни разрушить; они могли его только портить. При Петре, привыкнув ходить по его жестокой указке, они казались крупными величинами, а теперь, оставшись одни, оказались простыми нулями, потерявшими свою передовую единицу. Бывало, сойдутся для суждения о важном деле, а Остерман, без которого русский двор не умел ступить шагу, заломается, чтобы набить себе цену, не придет, отговорившись какой-либо из своих политических болезней. Вершители отечественных судеб посидят немного и, выпив по стаканчику, разойдутся, а затем увиваются около барона, чтобы разогнать дурное расположение духа петербургского Мефистофеля из Вестфалии. Но в лице Остермана они не чтили ни ума, ни знания, ни трудолюбия, презирали его, как чужака, боялись, как интригана, и ненавидели, как соперника. Нареченный тесть Петра II князь Меншиков и воспитатель императора барон Остерман, дружно действовавшие в придворной интриге, раз сцепились в дружеской беседе. Князь обозвал барона атеистом, опустошающим верующую совесть юного монарха, и пригрозил барону Сибирью, а барон, разгорячившись, возразил князю, что сослать его, барона, ему, князю, не под силу, а вот он, барон, в состоянии довести его, князя, до казни четвертованием, чего он, князь, вполне и заслуживает. Но, не задумываясь над смыслом реформы, эти люди чутко угадывали ее промахи, выгодные для них и для классов общества, с которыми были сами связаны. Здесь же, в этих классах, умели пользоваться законодательным недосмотром Петра, снявшего последние ограничения с крепостного права, но не желали нести положенные за то тягости и особенно негодовали на эту заграничную науку с ее понятиями и обычаями. Неплюев<sup>20</sup> рассказывает, что, когда он с товарищами воротился из заграничной выучки, они были не только от равных им возненавидены, но и от свойственников своих за европейский обычай, в них

примеченный, «насмешкой и ругательством осмеяны». Недостроенная храмина, как называл Меншиков Россию после Петра, достраивалась уже не по петровскому плану, и Феофан Прокопович взял на душу немалый грех, сказав в своей знаменитой проповеди при погребении Петра в утешение осиротевшим россиянам, будто преобразователь «дух свой оставил нам»<sup>20</sup>.

# ЛЕКЦИЯ

## LXX

---

ЭПОХА 1725—1762 гг. ПРЕСТОЛОНАСЛЕДИЕ ПОСЛЕ ПЕТРА I.  
ВОЦАРЕНИЕ ЕКАТЕРИНЫ I.  
ВОЦАРЕНИЕ ПЕТРА II.  
ДАЛЬНЕЙШИЕ СМЕНЫ НА ПРЕСТОЛЕ.  
ГВАРДИЯ И ДВОРЯНСТВО.  
ПОЛИТИЧЕСКОЕ НАСТРОЕНИЕ ВЫСШЕГО КЛАССА.  
ВЕРХОВНЫЙ ТАЙНЫЙ СОВЕТ.  
КНЯЗЬ Д. М. ГОЛИЦЫН. ВЕРХОВНИКИ 1730 г.

ЭПОХА 1725—1762 гг. Обращаюсь<sup>1\*</sup> к изложению событий, следовавших за смертью Петра. Время от 1725 до 1762 г. составляет особую эпоху, отличающуюся некоторыми новыми явлениями в нашей государственной жизни, хотя основы ее остаются прежние. Эти явления обнаруживаются тотчас по смерти преобразователя и стоят в тесной связи с некоторыми последствиями его деятельности<sup>1а</sup>. Прошедшая лекция могла вызвать в вас удивление, как скудны были образовательные средства, созданные реформой, как ненадежны были подобранные Петром дельцы, которым он мог завещать продолжение своего дела, как мало сочувствия привлек он к этому делу в народе и даже в высшем обществе. Все это не внушало надежды, что после Петра реформа будет продолжена и завершена с энергией и в духе начинателя; но явления, которые нам предстоит наблюдать, превзошли самые худшие опасения. Впрочем, не будем опережать хода событий, произносить над ними приговора, пока они сами себя не осудят.

ПРЕСТОЛОНАСЛЕДИЕ. Прежде всего, как и подобает в государстве с абсолютной властью, судьба русского престола оказала решительное действие на ход дел и действие, несогласное с духом и планами преобразователя. Надобно припомнить преемство верховной власти после Петра. В минуту его смерти

царствовавший дом распадался на две линии — императорскую и царскую: первая шла от императора Петра, вторая от его старшего брата, царя Ивана. От Петра I престол перешел к его вдове императрице Екатерине I, от нее ко внуку преобразователя Петру II, от него к племяннице Петра I, дочери царя Ивана Анне, герцогине курляндской, от нее к ребенку Ивану Антоновичу, сыну ее племянницы Анны Леопольдовны брауншвейгской, дочери Екатерины Ивановны, герцогини мекленбургской, родной сестры Анны Ивановны, от низложенного ребенка Ивана к дочери Петра I Елизавете, от нее к ее племяннику, сыну другой дочери Петра I, герцогини голштинской Анны, к Петру III, которого низложила его жена Екатерина II. Никогда в нашей стране, да, кажется, и ни в каком другом государстве, верховная власть не переходила по такой ломаной линии. Так ломал эту линию политический путь, каким эти лица достигали власти: все они попадали на престол не по какому-либо порядку, установленному законом или обычаем, а случайно, путем дворцового переворота или придворной интриги. Виною того был сам преобразователь: своим законом 5 февраля 1722 г., как видели мы, он отменил оба порядка престолонаследия, действовавшие прежде, и завещание, и соборное избрание, заменив то и другое личным назначением, усмотрением царствующего государя<sup>16</sup>. Этот злополучный закон вышел из рокового сцепления династических несчастий. По привычному и естественному порядку наследования престол после Петра переходил к его сыну от первого брака царевичу Алексею, грозившему разрушить дело отца. Спасая свое дело, отец во имя его пожертвовал и сыном, и естественным порядком престолонаследия. Сыновья от второго брака Петр и Павел умерли в младенчестве. Оставался малолетний внук, сын погибшего царевича, естественный мститель за отца. При вероятной возможности смерти деда до совершеннолетия внука опеку, значит, власть, могла получить которая-либо из двух бабушек: одна — прямая, озлобленная разводка, монахиня, сама себя расстригшая, Евдокия Федоровна, урожденная Лопухина, ненавистница всяких нововведений; другая — боковая, привенчанная, иноземка, простая мужичка темного происхождения, жена сомнительной законности в глазах многих, и, достанься ей власть, она, наверное, отдаст свою волю первому любимцу царя и первому казнокраду в государстве князю Меншикову. Можно представить себе душевное состояние Петра, когда, свалив с плеч шведскую войну, он на досуге стал заглядыв-

вать в будущее своей империи. Усталый, опускаясь со дня на день и от болезни, и от сознания своей небывалой славы и заслуженного величия, Петр видел вокруг себя пустыню, а свое дело на воздухе и не находил для престола надежного лица, для реформы надежной опоры ни в сотрудниках, которым знал цену, ни в основных законах, которых не существовало, ни в самом народе, у которого отнята была вековая форма выражения своей воли, земский собор, а вместе и самая воля. Петр остался с глазу на глаз со своей безграничной властью и по привычке в ней искал выхода, предоставив исключительно ей назначение преемника. Редко самовластие наказывало само себя так жестоко, как в лице Петра этим законом 5 февраля. Один указ Петра гласил, что все законы писать, если их не исполнять. И закон 5 февраля был все написан, потому что не был исполнен самим законодателем. Целые годы Петр колебался в выборе преемника и уже накануне смерти, лишившись языка, успел только написать *Отдайте все..*, а кому — ослабевшая рука не дописала явственно. Лишив верховную власть правомерной постановки и бросив на ветер свои учреждения, Петр этим законом погасил и свою династию как учреждение: остались отдельные лица царской крови без определенного династического положения. Так престол был отдан на волю случая и стал его игрушкой. С тех пор в продолжение нескольких десятилетий ни одна смена на престоле не обходилась без замешательства, кроме разве одной: каждому воцарению предшествовала придворная смута, негласная интрига или открытый государственный удар. Вот почему время со смерти Петра I до воцарения Екатерины II можно назвать эпохой дворцовых переворотов. Дворцовые перевороты у нас в XVIII в. имели очень важное политическое значение, которое выходило далеко за пределы дворцовой сферы, затрагивало самые основы государственного порядка. Одна черта, яркой нитью проходящая через весь ряд этих переворотов, сообщала им такое значение. Когда отсутствует или бездействует закон, политический вопрос обыкновенно решается господствующей силой. В XVIII в. у нас такой решающей силой является гвардия, привилегированная часть созданной Петром регулярной армии. В царствование Анны к петровским гвардейским полкам, Преображенскому и Семеновскому, прибавились два новых, Измайловский и Конногвардейский. Ни одна почти смена на русском престоле в означенный промежуток времени не обошлась без участия гвардии; можно сказать, что гвардия делала

правительства, чередовавшиеся у нас в эти 37 лет, и уже при Екатерине I заслужила у иностранных послов кличку «янычар». Сделаем краткий обзор этих переворотов.

#### ВОЦАРЕНИЕ ЕКАТЕРИНЫ I.

Петр умер 28 января 1725 г., не назначив себе преемника. Однако люди, которым предстояло распорядиться брошенной короной, не остались без указания, как поступить. Как ни туманно изложен устав 5 февраля, он заключал в себе и свое толкование, сопоставляя распоряжение Петра о престолонаследии с его же указом о единонаследии, как основным на одинаковых соображениях и началах. А в этом указе установлен порядок наследования не только по завещанию, но и по закону, именно: при отсутствии сыновей наследует старшая из дочерей. Но старшая дочь Петра Анна при обручении с герцогом голштинским в 1724 г. в брачном договоре под присягой отказалась вместе с женихом от русского престола за себя и за свое потомство. Законное наследство переходило ко второй дочери Петра — Елизавете. Ни на каком основании в очередь наследования не могла стать вдова императора: по указу 1714 г., как и по исконному русскому праву наследования, вдова-мать при детях обеспечивается и может опекать несовершеннолетних наследников, но не наследует. Однако в исполнение закона последовало то, что всего более ему противоречило. Дело в том, что остатки родовитой знати, князья Голицыны, Долгорукие, верные старому обычаю престолонаследия, признавали законным наследником великого князя Петра, единственного уцелевшего мужчину в царском доме. Но знать чиновная, выведенная Петром I, — Меншиков, Толстой и много других были решительно против этого наследника, воцарение которого им, врагам его отца, царевича Алексея, как и самой Екатерине, грозило великими бедами. Для них дело было не в праве и законности, а в том, чья возьмет: проиграй они — им ссылка или из-под кнута каторга, а Екатерине с дочерьми — монастырь. Из страха ли перед внуком другой бабушки или по проснувшемуся властолюбию Екатерина хотела сама царствовать, а не опекать и видела соперниц в своих дочерях. Она торопила все более изнемогавшего царя с замужеством обеих царевен, чтобы вовремя удалить соперниц со сцены. Отец хотел устроить им, как дочерям могущественного европейского potentата и притом редким красавицам и умницам, по депешам иноземных послов, возможно блестящие династические партии, прочил их за самых видных принцев крови, и за

французского, и за испанского, и за прусского, рассылая их портреты и в Версаль, и в Мадрид. Этот аукцион царственных невест запутывал и затруднял Петру решение и без того тяжкого вопроса о престолонаследии. Когда близость его смерти стала очевидна, Меншиков и Толстой пустили в ход все пружины агитации за себя и за Екатерину. Всего важнее было приобрести войско, особенно гвардию, что было нетрудно: гвардия была вполне предана своему творцу и любила его походную жену-солдатку. Впрочем, обещаны были денежные награды, облегчены служебные тяготы, уплачено недоданное жалование, приняты меры предосторожности<sup>16</sup>. Простившись с безмолвным уже царем, гвардейские офицеры отведены были Меншиковым к царице и с рыданиями поклялись ей скорее умереть у ее ног, чем допустить на престол кого-либо другого. Все было обработано расторопно и толково, в то время как противная сторона сидела сложа руки. Ночью на 28 января 1725 г., когда Петр лежал в предсмертной агонии, сенаторы и другие сановники собрались во дворце для совещания о преемнике. Спорили долго, искали воли умиравшего императора всюду, только не там, где можно было ее найти, не в законе 5 февраля, призвали кабинет-секретаря Макарова, спрашивали у него, нет ли чего на этот счет, и получили отрицательный ответ. Сторонники великого князя предлагали противникам сделку — возвести его на престол с тем, чтобы до его совершеннолетия правила Екатерина с Сенатом; но изворотливый Толстой с большой диалектикой возражал на это. При этих прениях в углу залы совещания каким-то образом очутились офицеры гвардии, неизвестно кем и зачем сюда призванные. Подобно хору античной драмы, не принимая прямого участия в развертывавшейся на сцене игре, а только как бы размышляя вслух, они до неприличия откровенно выражали свои суждения о ходе совещания, заявляя, что разобьют головы старым боярам, если они пойдут против их матери Екатерины. Вдруг раздался с площади барабанный бой: оказалось, что перед дворцом выстроены были под ружьем оба гвардейских полка, тоже неизвестно, кем и зачем сюда вызванные из казарм. Князь Репнин, президент военной коллегии, сердито спросил: «Кто смел без моего ведома привести сюда полки? Разве я не фельдмаршал?» Бутурлин, командир Семеновского полка, отвечал Репнину, что полки призвал он, Бутурлин, по воле императрицы, которой все подданные обязаны повиноваться, «не исключая и тебя», добавил он внушительно. При гвардейском содействии искомая



воля императора единодушно, без пререканий была найдена в короновании Екатерины, совершившемся в 1724 г.; этим-де актом она назначена наследницей престола в силу закона 5 февраля; ее Сенат и провозгласил самодержавной императрицей<sup>12</sup>. Отменив<sup>13</sup> закон его толкованием, Сенат в манифесте от себя, а также от Синода и генералитета, вовсе и не участвовавших в сенатском совещании, объявлял о воцарении Екатерины не как о своем избирательном акте, а только как об истолкованной Сенатом воле покойного государя: он удостоил свою супругу короною и помазанием; того для объявляется во всенародное известие, дабы все о том ведали и ей, самодержице всероссийской, верно служили. О земском соборе, в котором прежде видели основной источник права, когда государство оставалось без государя, теперь не было и помина: недавнее прошлое успело стать давно забытой стариной, хотя еще сам Петр был избран на престол чем-то вроде земского собора. При Петре не принято было говорить о земском соборе, и только чудак Посошков сделал Петру запоздалое напоминание о созыве всех чинов для составления нового уложения<sup>14</sup>. Во все короткое царствование Екатерины правительство заботливо ласкало гвардию. В официальной газете не раз появлялись правительственные сообщения о том, как правительство печется о гвардии. Императрица на смотрах в своей палатке из собственных рук угощала вином гвардейских офицеров<sup>15</sup>. Под таким прикрытием Екатерина процарствовала с лишком два года благополучно и даже весело, мало занимаясь делами, которые плохо понимала, вела беспорядочную жизнь, привыкнув, несмотря на свою болезненность и излишнюю полноту, засиживаться до пяти часов утра на пирушках среди близких людей, распустила управление, в котором, по словам одного посла, все думают лишь о том, как бы украсть, и в последний год жизни истратила на свои прихоти до 6½ миллиона рублей на наши деньги, между тем как недовольные за кулисами на тайных сборищах пили здоровье обойденного великого князя, а тайная полиция каждый день вешала неосторожных болтунов<sup>16</sup>. Такие слухи шли к европейским дворам из Петербурга<sup>17</sup>.

#### ВОЦАРЕНИЕ ПЕТРА II. Воцарение<sup>2\*</sup>

Петра II было подготовлено новой придворной интригой не без участия гвардии. Екатерина с Меншиковым и другими своими приверженцами, конечно, желала оставить престол после себя одной из своих дочерей; но,

по общему мнению, единственным законным наследником Петра Великого являлся его внук великий князь Петр. Грозил раздор между сторонниками племянника и теток, между двумя семьями Петра I от обеих его жен — вечный источник смут в государстве, где царский двор представлял подобие крепостной барской усадьбы. Хитроумный Остерман предложил способ помирить оцетинившиеся друг на друга стороны — женить 12-летнего племянника на 17-летней тетке Елизавете, а для оправдания брака в столь близком родстве не побрезговал такими библейскими соображениями о первоначальном размножении рода человеческого, что даже Екатерина I стыдливо прикрыла рукой этот проект. Иностранцы при русском дворе придумали мировую поумнее: Меншиков изменяет своей партии, становится за внука и уговаривает императрицу назначить великого князя наследником с условием жениться на дочери Меншикова, девице года на два помоложе тетки Елизаветы<sup>2а</sup>. В 1727 г., когда Екатерина незадолго до своей смерти опасно занемогла, для решения вопроса о ее преемнике во дворце собрались члены высших правительственных учреждений, Верховного тайного совета, возникшего при Екатерине, Сената, Синода, и президенты коллегий, но приглашены были на совещание и майоры гвардии, как будто гвардейские офицеры составляли особенную государственную корпорацию, без участия которой нельзя было решить такого важного вопроса. Это верховное совещание решительно предпочло внука обеим дочерям Петра. С трудом согласилась Екатерина назначить этого внука своим преемником. Рассказывали, что всего за несколько дней до смерти она решительно объявила Меншикову о своем желании передать престол дочери своей Елизавете и скрепя сердце уступила противной стороне, только когда ей поставили на вид, что иначе не ручаются за возможность для нее доцарствовать спокойно. Перед самой смертью спешно составлено было завещание, подписанное Елизаветой вместо больной матери. Этот «тестament» должен был примирить враждебные стороны, приверженцев обоих семейств Петра I. К престолонаследию призывались поочередно четыре лица: великий князь-внук, цесаревны Анна и Елизавета и великая княжна Наталья (сестра Петра II), каждое лицо со своим потомством, со своими «десцендентами»; каждое следующее лицо наследует предшественнику в случае его беспотомственной смерти. В истории престолонаследия это завещание — ничего не значащий акт: после Петра II, который и без него считался законным наследником,

престол замещался в таком порядке, какого не сумел бы предвидеть самый дальновидный тестамент. Но это завещание имеет свое место в истории русского законодательства о престолонаследии, вносит в него если не новую норму, то новую тенденцию. Пользуясь законом Петра I, оно имело целью восполнить пустоту, образованную этим самым законом, делало первую попытку установить постоянный законный порядок престолонаследия, создать настоящий основной закон государства: само завещание определяет себя как основной закон, имеющий навсегда остаться в силе, никогда не подлежащий отмене<sup>2\*</sup>. Потому тестамент, прочитанный в торжественном собрании царской фамилии и высших государственных учреждений 7 мая 1727 г., на другой день по смерти Екатерины I, можно признать предшественником закона 5 апреля 1797 г. о преемстве престола<sup>3</sup>. Для истории русской законодательной мысли не будет лишним заметить, что тестамент Екатерины I был составлен находившимся тогда в Петербурге министром герцога голштинского Бассевичем.

ДАЛЬНЕЙШИЕ СМЕНЫ НА ПРЕСТОЛЕ. Когда<sup>4\*</sup> в январе 1730 г. простудился и опасно заболел Петр II, временщики князь Алексей Долгорукий и его сын Иван, любимец императора-мальчика, решили удержать власть в своих руках посредством обмана. Они собрали фамильный совет, на котором князь Алексей предложил принять подложное завещание умиравшего императора, передававшее верховную власть его невесте княжне Екатерине, дочери князя Алексея. Другой Долгорукий, поумнее, — фельдмаршал князь Василий Владимирович усомнился в удаче этой нелепой затеи. Князь Алексей возражал, что он, напротив, вполне уверен в успехе дела, и в оправдание своей уверенности сказал: «Ведь ты, князь Василий, в Преображенском полку подполковник, а князь Иван — майор, да и в Семеновском против того спорить будет некому»<sup>4а</sup>. Значит, придворные люди, всего ближе стоявшие к престолу, тогда уже привыкали думать, что ни в каком важном политическом деле нельзя обойтись без участия гвардии, что, напротив, успех такого дела обеспечен, как скоро его поддерживают гвардейские офицеры. По смерти Петра II Верховный тайный совет неожиданно, помимо всякой очереди и без ведома других высших учреждений, избрал на престол дочь царя Ивана, вдову-герцогиню курляндскую Анну, ограничив ее власть. Предприятие, как увидим, пало

вследствие вмешательства гвардейских офицеров и дворянства<sup>4\*</sup>. Усыпленная<sup>5</sup> Тайной канцелярией и 10-летним русским безмолвием, Анна до совершеннолетия своего преемника, двухмесячного ребенка, накануне своей смерти (17 октября 1740 г.) назначила Бирона регентом с самодержавными полномочиями. Это был грубый вызов русскому чувству национальной чести, смущавший самого Бирона. «Небось», — ободрила его Анна, умирая<sup>5</sup>. Но<sup>6\*</sup> немцы после десятилетнего господства своего при Анне, озлобившего русских, усевшись около русского престола, точно голодные кошки около горшка с кашей, и достаточно напитавшись, начали на сытом досуге грызть друг друга. Миних, пообедав и любезно просидев вечер 8 ноября 1740 г. у регента, ночью с дворцовыми караульными офицерами и солдатами Преображенского полка, командиром которого состоял, арестовал Бирона в постели, причем солдаты, порядком поколотив его и засунув ему в рот носовой платок, завернули его в одеяло и снесли в караульную, а оттуда в накинутой сверх ночного белья солдатской шинели отвезли в Зимний дворец, откуда потом отправили с семейством в Шлюссельбург. Анна Леопольдовна, мать императора, провозгласила себя правительницей государства, и тогда правительство совсем расстроилось. Остерман интригами оттер Миниха от власти, а Анна, принцесса совсем дикая, сидевшая по целым дням в своих комнатах не одетой и непричесанной, была на ножах со своим супругом Антоном Ульрихом брауншвейгским, генералиссимусом русских войск, в мыслительной силе не желавшим отставать от своей супруги. Пользуясь слабостью правительства и своей популярностью, особенно в гвардейских казармах, цесаревна Елизавета, дочь Петра I, в ночь на 25 ноября 1741 г. с гренадерской ротой Преображенского полка произвела новый переворот с характерными подробностями<sup>6a</sup>. Горячо помолившись богу и дав обет во все царствование не подписывать смертных приговоров, Елизавета в кирасе поверх платья, только без шлема и с крестом в руке вместо копья, без музыки, но со своим старым учителем музыки Шварцем явилась новой Палладой в казармы Преображенского полка, напомнила подготовленным уже гренадерам, чья она дочь, стала на колени и, показывая крест тоже коленопреклоненным гренадерам, сказала: «Клянусь умереть за вас; клянётесь ли вы умереть за меня?» Получив утвердительный ответ, она повела их в Зимний дворец, без сопротивления проникла в спальню правительницы и разбудила ее словами: «Пора вставать,

сестрица!» — «Как, это вы, сударыня?!» — спросила Анна спросонья и была арестована самой цесаревной, которая, расцеловав низвергаемого ребенка-императора, отвезла мать в свой дворец. Принц-отец, разбуженный в своей спальне, растерянно сидел на постели; гренадеры завернули его в одеяло, как Бирона год назад, снесли вниз и отвезли вслед за женой во дворец Елизаветы. Туда же собрали и важнейших деятелей павшего правительства, в том числе и Миниха с Остерманом, сильно помятых солдатами при аресте, а вслед за арестантами стеклись к новой императрице ее приверженцы, заждавшиеся своей правительственной очереди. Восторженно приветствуемая народом и гвардией, Елизавета в тот же день перебралась в очищенный Зимний дворец. Так удачной ночной феерией разогнан был курляндско-брауншвейгский табор, собравшийся на берегах Невы дотрепывать верховную власть, завещанную Петром Великим своей империи<sup>6b</sup>. По воцарении Елизаветы, когда патриотические языки развязались, церковные проповедники с безопасной отвагой говорили, что немецкие правители превратили преобразованную Петром Россию в торговую лавку, даже в вертеп разбойников. Во всяком случае Брауншвейг-Люнебург не стал родоначальником новой русской династии, а попал с престола в русскую крепость, уступив свое место Голштейн-Готторпу. Тогда в России дворец и крепость стояли рядом, поддерживая друг друга и обмениваясь жильцами. Преемник и племянник Елизаветы — герцог голштинский Петр III воцарился без замешательства, но через полгода был низвержен своей женой, ставшей во главе гвардейских полков<sup>6\*</sup>.

#### ГВАРДИЯ И ДВОРЯНСТВО.

Таким<sup>7\*</sup> образом, повторю, почти все правительства, сменявшиеся со смерти Петра I до воцарения Екатерины II, были делом гвардии<sup>7a</sup>; с ее участием в 37 лет при дворе произошло пять-шесть переворотов. Петербургская гвардейская казарма явилась соперницей Сената и Верховного тайного совета, преемницей московского земского собора. Это участие гвардейских полков в решении вопроса о престоле имело очень важные политические последствия; прежде всего оно оказало сильное действие на политическое настроение самой гвардии. Сначала послушное орудие в руках своих вожаков, Меншикова, Бутурлина, она потом хотела быть самостоятельной двигательницей событий, вмешивалась в политику по собственному почину; дворцовые перевороты стали для нее пригото-

тельной политической школой. Но тогдашняя гвардия не была только привилегированной частью русского войска, оторванной от общества: она имела влиятельное общественное значение, была представительницей целого сословия, из среды которого почти исключительно комплектовалась. В гвардии служил цвет того сословия, слои которого, прежде разобщенные, при Петре I объединились под общим названием дворянства или шляхетства, и по законам Петра она была обязательной военной школой для этого сословия. Политические вкусы и притязания, усвоенные гвардией благодаря участию в дворцовых делах, не оставались в стенах петербургских казарм, но распространялись оттуда по всем дворянским углам, городским и деревенским. Эту политическую связь гвардии с сословием, стоявшим во главе русского общества, и опасные последствия, какие отсюда могли произойти, живо чувствовали властные петербургские дельцы того времени. Когда по смерти императрицы Анны регентом стал Бирон, в гвардии быстро распространился ропот против курляндского авантюриста, постыдным путем достигшего такой власти. Бирон жаловался на строптивость гвардии, обзывал ее янычарами и видел корень зла именно в ее сословном составе, с досадой говорил: «Зачем это в гвардии рядовые из дворян? Их можно перевести офицерами в армейские полки, а на их место набрать гвардию из простого народа»<sup>76</sup>. Это опасение быть раскассированными по армейским полкам всего более и подняло гвардейцев против Бирона, побудив их в 1740 г. идти за Минихом. Поэтому одновременно с дворцовыми переворотами и под их очевидным влиянием и в настроении дворянства обнаруживаются две важные перемены: 1) благодаря политической роли, какая ходом придворных дел была навязана гвардии и так охотно ею разучена, среди дворянства установился такой притязательный взгляд на свое значение в государстве, какого у него не было заметно прежде; 2) при содействии этого взгляда и обстоятельств, его установивших, изменялись и положение дворянства в государстве, и его отношения к другим классам общества.

**ПОЛИТИЧЕСКОЕ НАСТРОЕНИЕ ВЫСШЕГО КЛАССА.** Деятельность Петра во всем русском обществе пробудила непривычную и усиленную работу политической мысли. Переживали столько неожиданных положений, встречали и воспринимали столько невиданных явлений, такие ненспытанные впечатления ложились на мысль, что и неотзывчивые умы стали

задумываться над тем, что творилось в государстве. Излагая народные толки при Петре и про Петра, я указывал, как оживленно пересуживали самые простые люди текущие явления, далекие от их ежедневного кругозора. Но странные явления, которые так возбуждали общее внимание, не прекращались и после Петра. Древняя Русь никогда не видала женщин на престоле, а по смерти преобразователя на престол села женщина, да еще неведомо откуда взявшаяся иноземка. Эта новость вызвала в народе много недоразумений, печальных или забавных. Так, во время присяги императрице-вдове некоторые простачки в Москве отказались присягать, говоря: «Если женщина стала царем, так пусть женщины ей и крест целуют». Это возбуждение политической мысли прежде и сильнее всего должно было обнаружиться в высшем классе, в дворянстве, ближе других сословий стоявшем к государственным делам, как привычное орудие правительства. Но это оживление неодинаково проявилось в различных слоях сословия. Между тем как в рядовом дворянстве, беспощадно выгоняемом из захолустных усадеб в полки и школы, мысль нзощрялась на изобретении способов, как бы отбыть от науки и службы, в верхних слоях, особенно в правительственной среде, умы усиленно работали над более возвышенными предметами. Здесь еще уцелели остатки старой боярской знати, образовавшие довольно тесный кружок немногих фамилий. Из общего политического возбуждения здесь выработалась своего рода политическая программа, сложился довольно определенный взгляд на порядок, какой должен быть установлен в государстве. Различные условия помогали более раннему и углубленному напряжению политической мысли в этом родовитом и вместе высокочинном слое дворянства. Прежде всего здесь еще не успели погаснуть некоторые политические предания, шедшие из XVII в., а в XVII в. московское боярство сделало несколько попыток ограничить верховную власть, и одну из них, предпринятую при царе Федоре и едва не удавшуюся (лекция XLIV), помнили еще и по смерти Петра старики, входившие в состав этой знати. Да и сам Петр, как ни мало это на него похоже, своей областной децентрализацией, этими восьмью губернскими царствами 1708 г. с полномочными проконсулами во главе их, мог только освежить воспоминание о великородных наместниках, задуманных в боярском проекте 1681 г., а произвол Петра, его пренебрежение к породе подогревали эти воспоминания, с другой стороны<sup>76</sup>. Мы уже знаем, что последние десятилетия XVII в., особенно время прав-

ления царицы Натальи, отмечены были современниками как начальная эпоха падения первых знатнейших фамилий и возвышения людей из «самого низкого и убогого шляхетства». При Петре эти люди стали первыми вельможами, «большими господами государства». В головах, заучивавших наизусть десятки поколений своих занумерованных родословных предков, антагонизм старой и новой знати преображал свежие предания прошедшего в светлые мечты будущего. Прожектеры Петра I не могли заметно повлиять на политическое сознание русского общества. Их проекты не оглашались, обсуждали преимущественно вопросы практического характера, финансовые, промышленные, полицейские, не касаясь основ государственного порядка, из европейских уставов выбирали только то, что «приличествует токмо самодержавию»<sup>7\*</sup>. Нельзя<sup>8</sup> преувеличивать и действия на русские умы политической литературы, компилятивной и переводной, печатной и рукописной, накопившейся при Петре I. Одобряя чтение Пуффендорфа, Гуго Гроция, Татищев сетует на распространение таких вредных писателей, как Гоббес, Локк, Боккалини, итальянский либерал и сатирик XVI—XVII вв., который в своем сочинении, изображая парнасский суд Аполлона и ученых мужей над властителями мира, представляет, как все государи, к великой досаде ученого судилища, присоединяются к принцу московскому, признавшемуся в своей ненависти к наукам и просвещению. Ходячие и безвредные для русского читателя идеи западноевропейской публицистики о происхождении государств, об образах правления, о власти государей изложены Ф. Прокоповичем в *Правде воли монаршей*; но этой краткой энциклопедии государственного права при всем интересе вызвавшего ее вопроса в 4 года не раскупили и 600 экземпляров<sup>8</sup>. Большую<sup>9\*</sup> долю брожения, хотя и в ограниченной сфере действия, вносило в политическое настроение высшего класса ближайшее знакомство с политическими порядками и общественными нравами Западной Европы, какое приобреталось людьми этого класса путем учебных и дипломатических посылок за границу. Как ни тускло представлялись пониманию русского наблюдателя порядки заграничной жизни, все же он не мог на некоторых из них не остановить удивленного внимания. Он ехал за границу с воспитанной всем складом русского быта мыслью, что без уставно-церковной подтяжки и полицейского страха невозможны никакая благопристойность, никакой общественный порядок,—и вот петровский делец Толстой отмечает в своем дневнике, что «венециане» живут весело и ни в



чем друг друга не зазирают, и ни от кого ни в чем никакого страха никто не имеет, всякий делает по своей воле, кто что хочет, но живут во всяком покое, без обиды и без тягостных податей<sup>9а</sup>. Вещи еще удивительнее заметил во Франции другой петровский делец, Матвеев, сын просвещенного воспитателя матери Петра: «Никто из вельмож ни малейшей причины, ни способа не имеет даже последнему в том королевстве учинить какого озлобления или нанести обиду... Король, кроме общих податей, хотя самодержавный государь, никаких насилований не может, особливо ни с кого взять ничего, разве по самой вине, по истине рассужденной от парламента... Дети их (французской знати) никакой косности, ни ожесточения от своих родителей, ни от учителей не имеют, но в прямой воле и смелости воспитываются и без всякой трудности обучаются своим наукам». Люди, живущие по своей воле и не пожирающие друг друга, вельможи, не смеющие никого обидеть, самодержец, не могущий ничего взять со своих подданных без определения парламента, дети, успешно обучающиеся без побоев,—все это были невозможные нелепости для тогдашнего московского ума, способные вести только к полной анархии, и все эти нелепые невозможности русский наблюдатель видел воочию, как ежедневные обиходные факты или правила, нарушение которых считалось скандалом<sup>9б</sup>.

ВЕРХОВНЫЙ ТАЙНЫЙ СОВЕТ. Домашние<sup>9в</sup> политические воспоминания и заграничные наблюдения будили в правящих кругах если не мысль об общественной свободе, то хоть помыслы о личной безопасности<sup>9г</sup>. Воцарение Екатерины казалось благоприятным моментом для того, чтобы оградить себя от произвола, упрочить свое положение в управлении надежными учреждениями. Провозглашенная Сенатом не совсем законно, под давлением гвардии, Екатерина искала опоры в людях, близких к престолу в минуту смерти Петра, а здесь пуще всего боялись усиления меншиковского начальства, и с первых же дней нового царствования пошли толки о частых сборищах сановной знати, князей Голицыных, Долгоруких, Репиных, Трубецких, графов Апраксиных; цель этих сходок—будто бы добиться большого влияния в правлении, чтобы царица ничего не решала без Сената. Сам Сенат, почувствовав себя правительством, спешил заpastись надежной опорой и тотчас по смерти Петра пытался присвоить себе командование гвардией. Наблюдательный французский посол Кампредон уже в

январе 1726 г. доносил своему двору, что большая часть вельмож в России стремится умерить деспотическую власть императрицы, и, не дожидаясь, пока вырастет и воцарится великий князь Петр, внук преобразователя, люди, рассчитывающие получить впоследствии влиятельное участие в правлении, постараются устроить его по образцу английского<sup>92</sup>. Но и сторонники Екатерины думали о мерах самообороны: уже в мае 1725 г. пошел слух о намерении учредить при кабинете царицы из интимных неродовитых друзей ее с Меншиковым во главе тесный совет, который, стоя выше Сената, будет решать самые важные дела<sup>93</sup>. Кабинетский совет и явился, только не с тем составом и характером. При жизни Петра не был докопан Ладожский канал. В конце 1725 г. Миних, его копавший, потребовал у Сената 15 тысяч солдат для довершения дела. В Сенате поднялись горячие прения. Меншиков высказался против требования Миниха, находя такую работу вредной и не подходящей для солдат. Другие настаивали на посылке как самом дешевом способе кончить полезную работу, завещанную Петром Великим. Когда сенаторы-оппоненты вдоволь наговорились, Меншиков встал и прекратил спор неожиданным заявлением, что как бы ни решил Сенат, но по воле императрицы в нынешнем году ни один солдат не будет послан на канал. Сенаторы обиделись и зароптали, негодуя, зачем князь заставил их без толку спорить так долго, вместо того чтобы в самом начале дела этим заявлением предупредить прения, и почему один он пользуется привилегией знать волю императрицы. Некоторые грозили, что перестанут ездить в Сенат. По столице пошел слух, что недовольные вельможи думают возвести на престол великого князя Петра, ограничив его власть. Толстой уладил ссору сделкой с недовольными, следствием которой явился *Верховный тайный совет*, учрежденный указом 8 февраля 1726 г.<sup>94</sup> Этим учреждением хотели успокоить оскорбленное чувство старой знати, устраняемой от верховного управления неродовитыми выскочками. Верховный тайный совет составиля из шести членов; пятеро из них с иноземцем Остерманом принадлежали к новой знати (Меншиков, Толстой, Головкин, Апраксин), но шестым был принят самый видный представитель родовитого боярства — князь Д. М. Голицын. По указу 8 февраля Верховный тайный совет — не совсем новое учреждение: он составиля из действительных тайных советников, которые, как «первые министры», по должности своей и без того имели частые тайные советы о важнейших государ-

ственных делах, состоя сенаторами, а трое, Меншиков, Апраксин и Головкин, еще и президентами главных коллегий: Военной, Морской и Иностранной. Устраняя неудобства такого «многодельства», указ превращал их частые совещания в постоянное присутственное место с освобождением от сенаторских обязанностей. Члены Совета подали императрице «мнение» в нескольких пунктах, которое было утверждено как регламент нового учреждения. Сенат и коллегии ставились под надзор Совета, но оставались при старых своих уставах; только дела особо важные, в них не предусмотренные или подлежащие высочайшему решению, т. е. требующие новых законов, они должны были со своим мнением передавать в Совет. Значит, Сенат сохранял распорядительную власть в пределах действующего закона, лишаясь власти законодательной. Совет действует под председательством самой императрицы и нераздельно с верховной властью, есть не «особливая коллегия», а как бы расширение единоличной верховной власти в коллегиальную форму. Далее, регламент постановлял никаким указам прежде не выходить, пока они в Тайном совете «совершенно не состоятся», не будут запротоколированы и императрице «для апробации» прочтены. В этих двух пунктах — основная мысль нового учреждения; все остальное<sup>9 ж</sup> — только технические подробности, ее развивающие. В этих пунктах: 1) верховная власть отказывалась от единоличного действия в порядке законодательства, и этим устранялись происки, подходы к ней тайными путями, временщичество, фаворитизм в управлении; 2) проводилось ясное различие между законом и простым распоряжением по текущим делам, между актами, сменение которых лишало управление характера закономерности. Теперь никакое важное дело не могло быть доложено императрице помимо Верховного тайного совета, никакой закон не мог быть обнародован без предварительного обсуждения и решения в Верховном тайном совете. Иноземным послам при русском дворе этот Совет казался первым шагом к перемене формы правления. Но изменялась не форма, а сущность правления, характер верховной власти: сохраняя свои титулы, она из личной воли превращалась в государственное учреждение. Впрочем, в некоторых актах исчезает и титул самодержицы. Кто-то, однако, испугался, догадавшись, к чему идет дело, и указ следующего, 1727 года, как будто разъясняя основную мысль учреждения, затемняет ее оговорками, второстепенными подробностями, даже прямыми противоречиями. Так, повелевая всякое дело законодательного

характера наперед вносить в Совет для обсуждения и обещания ни от кого не принимать по таким делам «партикулярных доношений», указ вскользь оговаривался: «Разве от нас кому партикулярно и особливо что учинить повелено будет». Эта оговорка разрушала самое учреждение. Но почин был сделан; значение Верховного тайного совета как будто росло: завещание Екатерины I вводило его в состав регентства при ее малолетнем преемнике и усвояло ему полную власть самодержавного государя<sup>93</sup>. Однако со всей этой властью Совет оказался совершенно бессилён перед капризами дурного мальчика-императора и перед произволом его любимцев. Сказавшаяся при Екатерине I потребность урегулировать верховную власть должна была теперь усилиться в порядочных людях из родовой знати, так много ждавших от Петра II и так обидно обманувшихся.

КНЯЗЬ Д. М. ГОЛИЦЫН. В князе Д. М. Голицыне эта знать имела стойкого и хорошо подготовленного вождя. В 1697 г., будучи уже за 30 лет, он с толпой русской знатной молодежи был отправлен в заграничное учение, побывал в Италии и других странах<sup>94</sup>. С Запада он привез живой интерес к устройству тамошних государств и к европейской политической литературе, сохранив при этом любовь к отечественной старине. Богатая библиотека, им собранная в подмосковном его селе Архангельском и расхищенная после его ссылки в 1737 г., совмещала в себе рядом с ценными памятниками русского права и бытописания до 6 тысяч книг на разных языках и в русском переводе по истории, политике и философии. Здесь собраны были все сколько-нибудь замечательные произведения европейских политических мыслителей XVI, XVII и начала XVIII в., начиная от Макиавелли, и между ними более десятка специальных сочинений об аристократии и столько же об английской конституции. Это показывает, в какую сторону обращена была мысль собирателя и какой образ правления наиболее занимал его. Губернаторствуя в Киеве, Голицын заказывал переводить некоторые из этих книг на русский язык в тамошней академии. Из политических учений того времени Голицына особенно привлекала моралистическая школа рационалистов с ее главою Пуффендорфом, которого ценил и Петр, приказавший перевести и напечатать его *Введение* в историю европейских государств и трактат об обязанностях человека и гражданина. Для Голицына были переведены и другие произведения того же публициста вместе с трактатом Гуго Гроция *О праве войны и мира*;

но произведений Гоббеса, главы материалистической школы публицистов, как и сочинения Локка *О правлении*, в этих переводах не встречаем. Голицыну, как и Петру, была понятнее и казалась назидательнее разработанная моралистами теория происхождения государства не из войны всех против всех, как учил Гоббес, а из нужды каждого во всех и всех друг в друге — теория, полагавшая в основу государственного порядка не права, а обязанности гражданина к государству и согражданам. Точно так же и Локк своим демократическим учением об участии народа в законодательстве не отвечал боярским воззрениям князя Голицына. Голицын был одним из образованнейших русских людей XVIII в. Делом его усиленной умственной работы было спаять в цельный взгляд любовь к отечественной старине и московские боярские притязания с результатами западноевропейской политической мысли. Но, несомненно, ему удалось то, что так редко удавалось русским образованным людям его века, — выработать политические убеждения, построенные на мысли о политической свободе. Как почитатель науки и политических порядков Западной Европы, он не мог быть принципиальным противником реформы Петра, оттуда же заимствовавшей государственные идеи и учреждения. Но он не мирился с приемами и обстановкой реформы, с образом действий преобразователя, с нравами его ближайших сотрудников и не стоял в их ряду. Петр чтил, но недолюбливал Голицына за его упрямый и жесткий характер, и при нем честный, деловой и усердный киевский губернатор с трудом добрался до сенаторства, но не пользовался значительным влиянием<sup>9к</sup>. На события, совершавшиеся в России при Петре и после него, Голицын смотрел самым мрачным взглядом; его все здесь оскорбляло как нарушение старины, порядка, даже приличия. Не его одного тяготили два политических недуга, от которых, особенно в последнее время, все страдали: это — власть, действующая вне закона, и фавор, владеющий слабой, но произвольной властью. На исцелении отечества от этих недугов и сосредоточились его помыслы<sup>9\*</sup>. Он<sup>10</sup> изучал европейские государственные учреждения, чтобы выбрать из них наиболее подходящие к России, много говорил о том с известным нам Фиком. Исходя из мысли, субъективно или генеалогически у него сложившейся, что только родовитая знать способна держать правомерный порядок в стране, он остановился на шведской аристократии и Верховный тайный совет решил сделать опорным пунктом своего замысла<sup>10</sup>.

ВЕРХОВНИКИ 1730 г. В<sup>11</sup> ночь на 19 января 1730 г. в Москве в Лефортовом дворце умер от оспы 15-летний император Петр II, внук преобразователя, не назначив себе преемника<sup>11</sup>. Вместе<sup>12\*</sup> с ним гасла династия, пресекалась мужская линия дома Романовых. Вместе с тем престолонаследие осталось без прочных законодательных норм и законных наследников. Закон Петра I, неясный, произвольно толкуемый и оставленный без действия самим законодателем, терял свою нормирующую силу, а Екатеринин тестамент и не имел ее, как документ спорный. Для замещения престола перебирали весь наличный царский дом, называли царицу-монахиню, первую жену Петра, его младшую дочь Елизавету, двухлетнего сына старшей умершей дочери Анны, герцога голштинского, трех дочерей царя Ивана, и ни на ком не могли остановиться, ни у кого ие могли найти бесспорного права на престол: закон Петра I спутал все династические понятия и отношения. Кандидаты ценились по политическим соображениям, по личным или фамильным сочувствиям, а не по законным основаниям. Среди этой сумятицы толков и интересов Верховный тайный совет, как руководитель управления, взял на себя почин в деле замещения престола. В ту же ночь, тотчас по смерти Петра II, он совещался об этом деле, назначив на наступавшее утро собрание всех высших чинов государства, чтобы совместно с ними решить столь важный вопрос. При этом Совет пополнил сам себя: в его пятичленном составе были уже три аристократа, князь Д. М. Голицын и двое князей Долгоруких<sup>12а</sup>; теперь приглашены были другой Голицын, брат Димитрия, и еще двое Долгоруких. Присутствие шести лиц только из двух знатнейших боярских фамилий придавало осьмичленному Совету не только аристократический, но и прямо олигархический характер. На совещании говорили много и долго, «с немалым разгласием», по выражению Феофана Прокоповича. Заявление князя Долгорукого, отца второй невесты Петра II, о праве его дочери на престол, будто бы завещанный ей покойным женихом, и чье-то предложение о царице-бабке были отклонены как «непристойные». Тогда князь Д. Голицын, возвысив голос, сказал, что бог, наказуя Россию за ее безмерные грехи, наипаче за усвоение чужестранных пороков, отнял у нее государя, на коем покоилась вся ее надежда, и так как его смертью пресеклось мужское колено царского дома, то надлежит перейти к старшей женской линии, к дочерям царя Ивана, тем более что дочери Петра I и сами по себе не имеют

права на престол, как незаконные, родившиеся до вступления их отца в брак с их матерью, завещание же Екатерины не имеет никакого значения, так как эта женщина, будучи низкого происхождения, и сама не имела права на престол и не могла им распоряжаться; но и старшая из дочерей царя Ивана, Екатерина мекленбургская, неудобна, как жена иноземного принца, притом человека сумасбродного; всего удобнее вторая царевна, вдовствующая герцогиня курляндская Анна, дочь русской матери из старинного доброго рода, женщина, одаренная всеми нужными для престола качествами ума и сердца. «Так, так! Нечего больше рассуждать, выбираем Анну», — в один голос зашумели верховники<sup>12\*</sup>. Но<sup>13</sup>, предложив неожиданно Анну, Голицын еще неожиданнее добавил: «Ваша воля, кого изволите; только надобно и себе полегчить». — «Как это себе полегчить?» — спросил канцлер Головкин. — «А так полегчить, чтобы воли себе прибавить», — пояснил Голицын. — «Хоть и зачьем, да не удержим того», — возразил один из Долгоруких. — «Право, удержим», — настаивал Голицын. Все охотно приняли предложение о герцогине курляндской, но о прибавке воли смолчали. Голицын продолжал: «Будь ваша воля; только надобно, и написав, послать к ее величеству пункты»<sup>13</sup>. Между<sup>14</sup> тем в другой зале дворца сенаторы и высшие генералы дожидались, на чем порешат верховники. Известный уже нам Ягужинский, бывший генерал-прокурор Сената, отвел в сторону одного из толпившихся тут Долгоруких и высказывал ему чисто голицынский образ мыслей: «Долго ли нам терпеть, что нам головы секут! Теперь время, чтоб самодержавию не быть». Когда верховники вышли и объявили об избрании Анны, никто не возражал, а Ягужинский подбежал к одному из них и завопил, как будто подслушав слова Голицына: «Батюшки мои! Прибавьте нам как можно воли!» Но это была игра в простодушие: Ягужинский, как и большинство сановников, согласившись с выбором верховников, разошлись, озлобленные на то, что их не пригласили на совещание. Утром 19 января собравшимся в Кремле Синоду, Сенату, генералитету и прочим высшим чинам Верховный тайный совет объявил о поручении российского престола царевне Анне, прибавив, что требуется на то согласие *всего отечества* в лице собравшихся чинов. Все изъявили полное согласие. Больше ничего не было объявлено собранию. Между тем в тот же день спешно были составлены и под покровом строжайшей тайны посланы в Митаву при письме к Анне пункты, или «кондиции»,

ограничивавшие ее власть. Императрица обещается по принятии русской короны во всю жизнь не вступать в брак и преемника ни при себе, ни по себе не назначать, а также править вместе с Верховным тайным советом «в восьми персонах» и без согласия его: 1) войны не начинать, 2) мира не заключать, 3) подданных новыми подачами не отягощать, 4) в чины выше полковничья не жаловать и «к знатым делам никого не определять», а гвардии и прочим войскам быть под ведением Верховного тайного совета, 5) у шляхетства жизни, имения и чести без суда не отнимать, 6) вотчин и деревень не жаловать, 7) в придворные чины ни русских, ни иноземцев «без совету Верховного тайного совета не производить» и 8) государственные доходы в расход не употреблять (без согласия Совета). Эти обязательства заканчивались словами от лица императрицы: «А буде чего по сему обещанию не исполню и не додержу, то лишена буду короны российской». Между тем ретивый Ягужинский, ночью 19 января так горячившийся против самодержавия, озлился, увидев, что его не пустят в Верховный тайный совет, и тайком заслал к Анне в Митаву с предупреждением, чтобы она не во всем верила депутатам Совета, пока сама не приедет в Москву, где узнает всю правду. Анна без колебаний согласилась на условия и скрепила их подписью: «По сему обещаю все без всякого изъятия содержать. Анна». Через два-три дня она решила выехать в Москву, потребовав у посланцев Совета 10 тысяч рублей на подъем<sup>14</sup>.



# ЛЕКЦИЯ

## LXXI

---

БРОЖЕНИЕ СРЕДИ ДВОРЯНСТВА, ВЫЗВАННОЕ ИЗБРАНИЕМ  
ГЕРЦОГИНИ АННЫ НА ПРЕСТОЛ.  
ШЛЯХЕТСКИЕ ПРОЕКТЫ.  
НОВЫЙ ПЛАН КНЯЗЯ Д. ГОЛИЦЫНА.  
КРУШЕНИЕ, ЕГО ПРИЧИНЫ.  
СВЯЗЬ ДЕЛА 1730 г. С ПРОШЕДШИМ.  
ИМПЕРАТРИЦА АННА И ЕЕ ДВОР  
ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА.  
ДВИЖЕНИЕ ПРОТИВ НЕМЦЕВ

БРОЖЕНИЕ СРЕДИ ДВОРЯНСТВА. Избрание<sup>1\*</sup> герцогини Анны Верховным тайным советом, скоро став известным, вызвало в Москве необычайное движение. Случайное обстоятельство придало ему не местное, только московское, но и общерусское значение. На тот самый день, 19 января, когда умер император, назначена была его свадьба с княжной Долгорукой. Вслед за полками с их генералами и офицерами в Москву в ожидании придворных празднеств наехало множество провинциального дворянства. Собравшись на свадьбу и попав на похороны, дворяне очутились в водовороте политической борьбы. Замысел верховников сначала встречен был в обществе глухим ропотом<sup>1а</sup>. Современник, зорко следивший за тогдашними событиями и принимавший в них деятельное участие против верховников, архиепископ новгородский Феофан Прокопович живо рисует в своей записке ход движения: «Жалостное везде по городу видение стало и слышание; куда ни прийдешь, к какому собранию ни пристанешь, не иное что было слышать, только горестные нарекания на осьмиличных оных затейщиков; все их жестоко порицали, все проклинали необычное их дерзновение, несытое лакомство и властолюбие»<sup>1б</sup>. Съехавшиеся в Москву дворяне разбивались на кружки, собирались по ночам и вели оживленные толки против верховников; Феофан насчитывал до 500 человек, захваченных агитационной горячкой. Вожаки, «знатнейшие из

шляхетства», составили оппозиционный союз, в котором боролись два мнения: сторонники одного, «дерзкого», думали внезапно напасть на верховников с оружием в руках и перебить их всех, если они не захотят отстать от своих умыслов; приверженцы другого мнения, «кроткого», хотели явиться в Верховный тайный совет и заявить, что не дело немногих состав государства переделывать и вести такое дело тайком от других, даже от правительствующих особ: «неприятно то и смрадно пахнет»<sup>1\*</sup>. Но<sup>2</sup> Феофан проведал, что энергия оппозиции с каждым днем «знатно простывала» от внутреннего разлада: слабейшая часть ее, консервативная, хотела во что бы то ни стало сохранить старое прародительское самодержавие; сильнейшая и либеральная сочувствовала предприятию верховников, но была лично раздражена против них за то, что те их «в дружество свое не призвали». Однако и в этой либеральной части иноземные послы не замечали единомыслия<sup>2</sup>. «Здесь<sup>3\*</sup>, — писал из Москвы секретарь французского посольства Маньян, — на улицах и в домах только и слышны речи об английской конституции и о правах английского парламента»<sup>3а</sup>. Прусский посол Мардефельд писал своему двору, что вообще все русские, т. е. дворяне, желают свободы, только не могут сговориться насчет ее меры и степени ограничения абсолютизма. «Партий бесчисленное множество, — писал в январе из Москвы испанский посол де Лириа, — и хотя пока все спокойно, но, пожалуй, может произойти какая-нибудь вспышка»<sup>3б</sup>. Прежде всего, разумеется, обратились к Западу — как там? Глаза разбегались по тамошним конституциям, как по красивым вещам в ювелирном магазине, — одна другой лучше — и недоумевали, которую выбрать. Все заняты теперь мыслью о новом образе правления, читаем в депешах иноземных послов: планы вельмож и мелкого дворянства разнообразны до бесконечности; все в нерешительности, какой образ правления избрать для России: одни хотят ограничить власть государя правами парламента, как в Англии, другие — как в Швеции, третьи хотят устроить избирательное правление, как в Польше; наконец, четвертые желают аристократической республики без монарха<sup>3в</sup>. При отсутствии политического глазомера, при непривычке измерять политические расстояния так недалеко казалось от пыточного застенка до английского парламента. Но при таком разброде мнений перед глазами всех стояло пугало, заставлявшее несогласных теснее жаться друг к другу: это фавор, болезнь распущенной и неопрятной власти. Испытав возвышение Долгору-

ких, писали послы, русские боятся могущества временщиков и думают, что при абсолютном царе всегда найдется фаворит, который будет управлять ими и жезлом, и пырком, и швырком, как делали при покойном Петре II Долгорукие. Значит, дворянство не было против идеи ограничения власти, как предохранительного средства от временщиков. Но его возмущал замысел верховников, как олигархическая затея, грозившая заменить власть одного лица произволом стольких тиранов, сколько членов в Верховном тайном совете. По выражению историка и публициста екатерининского времени князя Щербатова, верховники из себя самих «вместо одного толпу государей сочиняли»<sup>32</sup>. Так же<sup>33</sup> смотрели на дело и в 1730 г. В одной записке, которая тогда ходила по рукам в форме письма к кому-то в Москву от лица среднего шляхетства, читаем: «Слышно здесь, что делается у вас или уже и сделано, чтобы быть у нас республике<sup>33</sup>; я зело в том сумнителен: боже сохрани, чтобы не сделалось вместо одного самодержавного государя десяти самовластных и сильных фамилий! И так мы, шляхетство, совсем пропадем и принуждены будем горше прежнего идолопоклонничать и милости у всех искать, да еще и сыскать будет трудно». Брожение достигло крайней степени, когда на торжественном заседании Верховного тайного совета 2 февраля Сенату, Синоду, генералитету, президентам коллегий и прочим штатским чинам прочитали подписанные Анной «кондиции» и будто бы ее письмо, разумеется заранее заготовленное от ее имени в Москве, в котором, соглашаясь на свое избрание, она заявляла, что «для пользы российского государства и ко удовольствованию верных подданных» написала и подписала, какими способами она то правление вести хочет. Обязательства, поставленные Анне непременно условием ее избрания, оказались теперь ее добровольной жертвой на благо государства. Это шитое белыми нитками коварство привело собрание в крайнее изумление. По изобразительному описанию Феофана Прокоповича, все опустили уши, как бедные ослики, перешептывались, а с негодованием откликнуться никто не смел. Сами верховные господа тоже тихо друг другу пошептывали и, остро глазами посматривая, притворялись, будто и они удивлены такой неожиданностью. Один князь Д. М. Голицын часто похаркивал и выкрикивал, «до сытости» повторяя на разные лады: вот-де как милостива государыня; бог ее подвинул к сему писанию; отселе счастливая и цветущая будет Россия. Но как все упорно молчали, он с укором заговорил: «Что же

никто слова не промолвит? Извольте сказать, кто что думает, хоть впрочем и сказать-то нечего, а только благодарить государыню». Наконец кто-то из кучи тихим голосом и с большой запинкой промолвил: «Не ведаю и весьма дивлюсь, отчего на мысль пришло государыне так писать»<sup>3e</sup>. Но этот робкий голос не нашел отзвука. Заготовили и предложили подписать протокол заседания, в котором значилось: выслушав присланные императрицей письмо и пункты, все согласно объявили, «что тою ее величества милостью весьма довольны и подписуемся своими руками». Тут уж и бедные ослики потеряли терпение и отказались подписаться, заявив, что сделают это через день<sup>3\*</sup>. Все<sup>4</sup> словно вдруг постарели, «дряхлы и задумчивы ходили», рассказывает Феофан. Слишком уж сильно ударили по холопью чувству; никто не ожидал, что так жестко скрутят императрицу. Верховников спрашивали, как же то правление впредь быть имеет. Вместо того чтобы заявить, что ответ на этот вопрос уже дан самой Анной в письме и пунктах и что воля ее не подлежит пересмотру<sup>4</sup>, Голицын<sup>5\*</sup> предоставил присутствующим написать об этом проект от себя и подать на другой день. Этим он вскрыл плохо скрываемые карты. Доселе дело носило как будто корректный вид. Верховный тайный совет, фактически оставшись единственным органом верховного управления, избрал на безнаследный престол царевну Анну; все высшие чины до бригадира, считавшиеся должностными представителями народа, «всего отечества лицо на себе являющими», по выражению Прокоповича, единогласно одобрили выбор Совета. Нежданная, но оказавшаяся желанной избранница по праву великодушия принесла на пользу отечества уцелевшие после Петра I обноски предковского самодержавия и в подписанных собственноручно пунктах указала, какими способами хочет она повести свое правление. Милостивый дар не рассматривают как покупной товар, а просто приемлют с подобающим благодарением. А Голицын бросил этот дар на обсуждение высших чинов вплоть «до бригадира» и тем обнаружил, что кондиции — не великодушный дар императрицы народу, а ее закулисная сделка с верховниками. Пьеса ставилась на шаткие подмости: в обстановке поддельной законности разыгрывалась простенькая неподдельная придворная плутня. Притом дело о регулировании личной верховной власти запутывалось, расплываясь в общий пересмотр государственных учреждений. Вынужденное или неосторожное предложение Голицына вызвало бурный отклик: началась горячка мнений,

записок, устных заявлений о новом образе правления, которыми все чины до полковника и даже шляхетство бесчиновное осаждали Совет<sup>5а</sup>. Верховникам пришлось выслушать и прочесть кучу огорчений. Смятение дошло до того, что можно было опасаться восстания. Верховный совет хотел припугнуть расходившихся политиков, напомнив им, что у него на мятежников есть полководцы, сыщики, пытки. Тогда оппозиция превратилась в конспирацию: люди слабые, «маломощные», по выражению Прокоповича, без положения и связей, собирались тайком, боялись ночевать дома, перебегали от одного знакомого к другому, и то ночью, переодетые.

#### ШЛЯХЕТСКИЕ ПРОЕКТЫ.

Призыв чинов к участию в обсуждении дела придал олигархической интриге вид более широкого политического движения. До сих пор вопрос вращался в правительственном кругу: Верховный тайный совет имел дело с высшими учреждениями — Сенатом, Синодом, генералитетом, президентами коллегий. С момента подачи проектов в дело вступает общество, шляхетство знатных фамилий в рангах и даже без рангов. Правительственные учреждения рассыпаются на кружки, сановники вмешиваются в ряды своей сословной братии; мнения подаются не от присутственных мест, не от сослуживцев, а от групп единомышленников<sup>5б</sup>. В движение входят новые интересы. Известно до 13 мнений, записок, проектов, поданных или приготовленных к подаче в Верховный тайный совет от разных шляхетских кружков; под ними встречаем более тысячи подписей. Только проект, составленный Татищевым и поданный от Сената и генералитета, разработан в цельный историко-политический трактат. Остальные составлялись наскоро, мысли развивались кое-как; значит, здесь можно искать неподкрашенного, откровенного выражения политического настроения дворянства. Проекты не касаются прямо ни пунктов, ни избрания Анны с ограниченной властью, как будто признают молчаливо совершившийся факт. Только Татищев, как историк-публицист, потрянул своим знакомством с русской историей и с западной политической литературой, как последователь моралистической школы Пуффендорфа и Вольфа. Он ставит дело на общие основы государственного права и доказывает, что России по ее положению всего полезнее самодержавное правление и что по пресечении династии избрание государя «по закону естественному должно быть согласием всех подданных, некоторых персонально, других чрез поверен-

ных». Татищев знал двухпалатную систему представительства на Западе, а может быть, вспомнил и состав отечественного земского собора XVII в. Потому он возмущается не столько ограничением власти Анны, сколько тем, что это сделали немногие самовольно, тайком, попирая право всего шляхетства и других чинов, и он призывает единомышленников защищать это право по крайней возможности<sup>56</sup>. Другие проекты идут низменнее: им не до теории и устройства верховной власти; они сосредоточивают свое внимание на двух предметах — на высшем управлении и на желательных льготах для дворянства. Неполными и неясными чертами проекты рисуют такой план управления. «Вышним правительством» или остается Верховный тайный совет, или становится Сенат. Больше всего проекты озабочены численным и фамильным составом этого правительства. Оно не должно составлять такого тесного кружка, как наличный осьмичленный Верховный тайный совет. В нем должно быть от 11 до 30 персон; всего надобнее не допускать в него более двух членов из одной фамилии: четверня князей Долгоруких в составе Верховного совета 19 января, очевидно, торчала досадной спицей в глазах у всего шляхетства. Все высшее управление должно быть<sup>57</sup> выборное и дворянское. Дворянство — не цельный, однородный класс: в нем различаются «фамильные люди», родовая знать, «генералитет военный и штатский», знать чиновная и шляхетство. Из этих разрядов и выбирают члены Верховного тайного совета, Сената, президенты коллегий и даже губернаторы. Избирают на эти должности генералитет и шляхетство, по некоторым проектам — только «знатное» и совместно с Верховным тайным советом и Сенатом. Это избирательное собрание в проектах и зовется *обществом*; ему же усвоится власть законодательная и даже учредительная; духовенство и купечество участвуют в выработке плана государственных реформ только по специальным вопросам, их касающимся. В некоторых проектах выражается желание облегчить податную тягость крестьян, т. е. платежную ответственность самих дворян; но не нашлось ни одного дворянина, который проронил бы слово не об освобождении крепостных — до того ли было, — а хотя бы о законном определении господских поборов и повинностей. Существенную часть проектов составляют льготы для дворянства по службе и землевладению: назначение срока службы, право поступать на службу прямо офицерами, отмена единонаследия и т. п. Этими льготами вовлекали в движение рядовое шляхетство. Дело вела

родовитая или чиновная знать; мелкое дворянство, равнодушное к толкам о разных образах правления, не действовало самостоятельно, не составляло особых политических кружков, а ютилось вокруг важных «персон», суливших им заманчивые льготы, и вторило своим вожакам тем послушнее, что большинство его были гвардейские и армейские офицеры, привыкшие и в строю повиноваться тем же вожакам, своим полковникам и генералам: из 1100 подписей под разными проектами более 600 — офицерских. Все проекты построены на мысли, что дворянство — единственное правомочное сословие, обладающее гражданскими и политическими правами, настоящий народ в юридическом смысле слова, своего рода *peuplégal*; через него власть и правит государством; остальное население — только управляемая и трудящаяся масса, платящая за то и другое, и за управление ею, и за право трудиться; это — живой государственный инвентарь. Народа в нашем смысле слова в кругах, писавших проекты, не понимали или не признавали<sup>32</sup>.

НОВЫЙ ПЛАН КНЯЗЯ ГОЛИЦЫНА. Пока шляхетство в своих проектах спешило заявить свои сословные желания, князь Д. Голицын вырабатывал и обсуждал с Верховным тайным советом план настоящей конституции. По этому плану императрица распоряжается только своим двором. Верховная власть принадлежит Верховному тайному совету в составе 10 или 12 членов из знатнейших фамилий; в этом Совете императрице уделено только два голоса; Совет начальствует над всеми войсками: все по примеру шведского государственного совета во время его борьбы с сеймовым дворянством в 1719—1720 гг. Под Советом действуют у Голицына еще три учреждения: 1) Сенат из 36 членов, предварительно обсуждающий все дела, решаемые Советом; 2) Шляхетская камера (палата) из 200 членов по выбору шляхетства охраняет права сословия от посягательств со стороны Верховного тайного совета и 3) Палата городских представителей заведует торговыми и промышленными делами и оберегает интересы простого народа. Итак, знатнейшие фамилии правят, а шляхетские представители наравне с купеческими обороняются и обороняют народ от этого правления. Этот план не тушил пожара, а только подливал боярское масло в дворянский огонь. Старый Дон-Кихот отпетого московского боярства ввиду надвигавшейся из Митавы своей избранницы пошел, наконец, на уступки, решился немного приотворить двери ревниво замыкаемого

верховного управления и даже допустить нечто похожее на представительство народных интересов, идея которого была так трудна для сознания господствующих классов. Еще шире захватывает он интересы общественных классов в составленной им форме присяги императрице. Он и здесь упрямо стоит на аристократическом составе и на монополии законодательной власти Верховного тайного совета, но расточает важные льготы и преимущества духовенству, купечеству, особенно знатному шляхетству и сулит всему дворянству то, о чем оно не осмеливалось просить в своих проектах: полную свободу от обязательной службы с правом поступать добровольно во флот, армию и даже в гвардию прямо офицерами. Эта своего рода хартия сословных вольностей шляхетства венчалась обещанием, особенно для него желанным,—дворовых людей и крестьян ни к каким делам не допускать. Петровскому крестьянину Посошкову и целому ряду административных и финансовых дельцов, выведенных Петром Великим из боярской дворни, произносилось политическое отлучение.

КРУШЕНИЕ. Политическая драма князя Голицына, плохо срепетированная и еще хуже разыгранная, быстро дошла до эпилога. Раздор в правительственных кругах и настроение гвардии ободрили противников ограничения, доселе таившихся или притворно примыкавших к оппозиции. Составилась особая партия, или «другая компания», по выражению Феофана, столь же сделочного состава, как и прочие: в нее вошли родственники императрицы и их друзья, обиженные сановники, как князя Черкасский, Трубецкой, которых Верховный тайный совет не пустил в свой состав; к ним примкнули люди нерешительные или равнодушные. Тут ожил и Остерман: все время он сидел дома больной, совсем собрался умирать, причастился и чуть ли не соборовался, но теперь стал вдохновителем новой компании. Отношения, интересы и лица выяснились, и немудрено было согласить компанейщиков, уверив их, что от самодержавной императрицы они скорее добьются желаемого, чем от самовластного Верховного совета, сенаторов утешил восстановлением Сената в значении верховного правления, генералитет и гвардейцев — избавлением от команды верховников, всех — упразднением Верховного тайного совета. Колоколом партии был Феофан Прокопович: он измучился, звоня по всей Москве о тиранстве, претерпеваемом от верховников государыней, которую стерегущий ее дракон



В. Л. Долгорукий довел до того, что она «насилу дышит» Владыка сам испугался успеха своей пастырской проповеди, заметив, что многие, ею распаленные, «нечто весьма страшное умышляют»<sup>5d</sup>. Подъезжая к Москве, Анна сразу почувствовала под собою твердую почву, подготовленную конспиративной агитацией слывшего безбожником немца и первоприсутствовавшего в Св[ященном] Синоде русского архиерея, и смело стала во главе заговора против самой себя, против своего честного митавского слова. В подмосковном Всесвятском вопреки пунктам она объявила себя подполковником Преображенского полка и капитаном кавалергардов, собственноручно угостив их водкой, что было принято с величайшим восторгом. Еще до приезда Анны гвардейские офицеры открыто говорили, что скорее согласятся быть рабами одного тирана-монарха, чем многих<sup>5e</sup>. Анна торжественно въехала в Москву 15 февраля, и в тот же день высокие чины в Успенском соборе присягали просто государыне, не самодержице, да «отечеству» — и только. Не замечая интриги, зародившейся вокруг Анны, сторонники Верховного тайного совета ликовали, рассказывали, что наконец-таки настало прямое порядочное правление; императрице назначают 100 тысяч рублей в год и больше ни копейки, ни последней табакерки из казны без позволения Совета, да и то под расписку; чуть что, хотя в малом в чем нарушит данное ей положение, — сейчас обратно в свою Курляндию; и что она сделана государыней, и то только на первое время помазка по губам<sup>5ж</sup>. Но верховники уже не верили в удачу своего дела и, по слухам, будто бы сами предлагали Анне самодержавие. И вот 25 февраля сот восемь сенаторов, генералов и дворян в большой дворцовой зале подали Анне прошение образовать комиссию для пересмотра проектов, представленных Верховному тайному совету, чтобы установить форму правления, угодную всему народу. Императрица призывалась стать посредницей в своем собственном деле между верховниками и их противниками. Один из верховников предложил Анне согласно кондициям предварительно обсудить прошение вместе с Верховным тайным советом; но Анна, еще раз нарушая слово, тут же подписала бумагу. Верховники остолбенели. Но вдруг поднялся невообразимый шум: это гвардейские офицеры, уже надлежаще настроенные, с другими дворянами принялись кричать вперебой: «Не хотим, чтоб государыне предписывали законы; она должна быть самодержицею, как были все прежние государи». Анна пыталась унять крикунов, а они на колена перед ней

с иступлеинной отповедью о своей верноподданнической службе и с заключительным возгласом: «Прикажите, и мы принесем к вашим ногам головы ваших злодеев». В тот же день после обеденного стола у императрицы, к которому приглашены были и верховники, дворянство подало Анне другую просьбу, с 150 подписями, в которой «всепокорнейшие раби» всеподданнейше приносили и все покорно просили всемилостивейше принять самодержавство своих славных и достохвальных предков, а присланные от Верховного тайного совета и ею подписанные пункты уничтожить.— «Как? — с притворным удивлением простодушного неведения спросила Анна.— Разве эти пункты были составлены не по желанию всего народа?» — «Нет!» — был ответ.— «Так ты меня обманул, князь Василий Лукич!» — сказала Анна Долгорукому. Она велела принести подписанные ею в Митаве пункты и тут же при всех разорвала их. Все время верховники, по выражению одного иноземного посла, не пикнули, а то бы офицеры гвардии побросали их за окна<sup>53</sup>. А 1 марта по всем соборам и церквам «паки» присягали уже самодержавной императрице: верноподданнической совестью помыкали и налево и направо с благословения духовенства. Так кончилась десятидневная конституционно-аристократическая русская монархия XVIII в., сооруженная 4-недельным временным правлением Верховного тайного совета. Но, восстанавливая самодержавие, дворянство не отказывалось от участия в управлении: в той же послеобеденной петиции 25 февраля оно просило, упразднив Верховный тайный совет, возвратить прежнее значение Сенату из 21 члена, предоставить шляхетству выбирать баллотированием сенаторов, коллежских президентов и даже губернаторов и согласно дообеденной челобитной установить форму правления для предбудущего времени. Если бы это ходатайство было уважено, центральное и губернское управление составилось бы из выборных агентов дворянства вроде екатерининских капитан-исправников. Российская империя не стала «сестрицей Польши и Швеции», как надеялся Фик; зато рядом с республиканско-шляхетской Польшей стала Россия самодержавно-шляхетская<sup>5\*</sup>.

ЕГО ПРИЧИНЫ. Дело 1730 г. представлялось современным наблюдателям борьбой, поднявшейся из-за ограничения самодержавия в среде господствующего класса, между родовой аристократией и дворянством; прочие классы народа не принимали в этом

движении никакого участия: нельзя же придавать сословного значения суетливой беготне архиепископа Феофана Прокоповича по московским шляхетским домам. Но первоначально Верховный тайный совет дал предпринятому им делу очень узкую постановку. Это было, собственно, не ограничение самодержавия сословным или народным представительством, а только совместное осуществление прерогатив верховной власти лицом, к ней призванным, и учреждением, призвавшим это лицо к власти. Верховная власть<sup>6\*</sup> меняла свой состав или форму, переставала быть единоличной, но сохраняла прежнее отношение к обществу. Ограничительные пункты давали только одно право гражданской свободы, да и то лишь одному сословию: «У шляхетства живота и имения и чести без суда не отымать». Но о политической свободе, об участии общества в управлении пункты верховников не говорят ни слова: государством правят неограниченно императрица и Верховный тайный совет, а Верховный тайный совет не представлял собою никого, кроме самого себя: одни из его членов были назначены верховной властью еще до ее ограничения, другие кооптированы, приглашены самим Советом в ночном заседании 19—20 января. Так думал Совет вести дела и впредь; только оппозиция заставила его обещать созыв всех чинов для совещания, и только для совещания, о наилучшем устройстве государственного управления. Всего менее представляли верховники русскую родовитую знать. Большая часть тогдашней старинной знати, Шереметевы, Бутурлины, князья Черкасские, Трубецкие, Куракины, Одоевские, Барятинские, были по московскому родословию ничем не хуже князей Долгоруких, а члены этих фамилий стояли против Верховного тайного совета. Верховники не могли объединить вокруг себя даже собственных родичей: имена Голицыных и Долгоруких значатся в подписях под оппозиционными проектами. Эта оппозиционная знать была душою движения, волновала мелкое шляхетство, суля ему заманчивые льготы по службе и землевладению, руководила шляхетскими кружками, диктуя им записки для подачи в Верховный тайный совет. Шляхетство рядовое выступало в деле не деятелем, а статистом, выводимым на сцену, чтобы произвести впечатление количественной силы. Табель о рангах еще не успела перетасовать родословные масти и освободить чин от гнета породы. В этом дворянстве, темном и бедневшем, нуждавшемся в высокостойных милостивцах, привычное холопье родопочитание еще дружно уживалось с зарождавшимся рабским чиновопочита-

нием. «Шляхетство фамильным рабски служат и волю их всяко исполняют и тою службою для обогащения получают комендантства и у других важных царских интересов командирство». — Так изображает петровский прожектер Иван Филиппов отношения рядового дворянства к знати, не успевшие скоро измениться и после Петра. Но и вожаки шляхетства были высшие должностные лица, члены правительственных учреждений, впереди всех сенаторы и генералитет, который был не просто куча генералов, а особое учреждение, главный совет Генерального штаба с определенными штатами и окладами. Первый проект, поданный в Верховный тайный совет и самый оппозиционный, шел именно от Сената и генералитета. Значит, в деле 1730 г. боролись не лица и не общественные классы, а высшие правительственные учреждения, не зная старая, родовитая, с новой, чиновной, или та и другая с рядовым шляхетством, а Сенат, Синод и генералитет с Верховным тайным советом, который присвоил себе монополию верховного управления, — словом, боролись не правительство и общество за власть, а органы правительства между собою за распределение власти. Но учреждения — только колеса правительственной машины, приводимые в движение правительственной или общественной силой. Верховники хотели, чтобы такою силой были знатные фамилии, или фамильные люди; но того же хотели и их противники: фамильные тягались с фамильными<sup>6а</sup>. Со времени опричнины правящий класс так осложнился и перепутался, что трудно стало разобрать, кто и в какой мере фамилен или нефамилен. Общественная сила, какою был этот смешанный класс, теперь цеплялась за готовые правительственные учреждения, потому что не было учреждений общественных, за которые можно было бы уцепиться. Старая военно-генеалогическая организация служилого класса была разрушена отменой местничества и регулярной армией, а попытка Петра вовлечь местные дворянские общества в управление потерпела неудачу. Только учреждения и объединяли неслаженные интересы и невыясненные взгляды лиц и классов; сами верховники, разделяемые фамильными счетами и личными враждами, действовали если не единодушно, то хоть компактно, не по чувству аристократической солидарности, а по товариществу в Верховном тайном совете. Оставалось превратить высшие правительственные учреждения в общественные, выборные, т. е. представительные. Эта мысль и бродила в умах того времени. Но и верховникам, кроме разве одного Д. Голицына, и их противникам не доставало

ни понимания сущности представительства, ни согласия в подробностях его устройства; под выборными из шляхетства разумели набранных из дворян, случившихся в столице. Таким образом, ни установившиеся общественные отношения, ни господствовавшие политические понятия не давали средств развязать узел, в какой затянулись столкнувшиеся интересы и недоразумения. Вопрос разрешен был насильственно, механическим гвардейским ударом. Дворянская гвардия поняла дело по-своему, по-казарменному: ее толкали против самовластия немногих во имя права всех, а она набросилась на всех во имя самовластия одного лица — не туда повернула руль: просить о выборном управлении, восстановив самодержавие, значило прятать голову за дерево. На другой день после присяги самодержавная Анна, исполняя часть шляхетской просьбы, составила Сенат из 21 члена, но назначила их сама, без всяких выборов. Так ходом дела выясняются главные причины его неудачи<sup>66</sup>. Прежде всего самый замысел князя Д. Голицына не имел ни внутренней силы, ни внешней опоры. Он ограничивал верховную власть не постоянным законом, а учреждением с неустойчивым составом и случайным значением; чтобы придать ему устойчивость, Голицын хотел сделать его органом и оплотом родовой аристократии — класса, которого уже не существовало: оставались только немногие знатные фамилии, разрозненные и даже враждебные друг другу. Голицын строил монархию, ограниченную призраком. Далее, Верховный тайный совет со своим случайным и непопулярным составом, упрямо удерживая за собой монополию верховного управления, оттолкнул от себя большинство правительственного класса и вызвал оппозицию с участием гвардии и шляхетства, перевернув дело, превратив вопрос об ограничении самодержавия в протест против собственной узурпации. Наконец, оппозиция и отдельные члены самого Верховного тайного совета смотрели в разные стороны: Совет хотел ограничить самодержавие, не трогая высшего управления; оппозиция требовала перестройки этого управления, не касаясь самодержавия или умалчивая о нем; гвардейская и дворянская масса добивалась сословных льгот, относясь враждебно или равнодушно и к ограничению верховной власти, и к перестройке управления. При такой розни и политической неподготовленности оппозиционные кружки<sup>66</sup> не могли выработать цельного и удобоприемлемого плана государственного устройства, оправдывая отзыв прусского посла Мардефельда, что русские не понимают свободы и не

сумеют с нею справиться, хотя и много об ней толкуют<sup>62</sup>. Сам Голицын объяснял неудачу своего предприятия тем, что оно было не по силам людям, которых он призвал к себе в сотрудники. В этом смысле надобно понимать его слова, которыми он сам отпел свое дело. Когда восстановлено было самодержавие, он сказал: «Пир был готов, но званые оказались недостойными его; я знаю, что паду жертвой неудачи этого дела; так и быть, пострадаю за отечество; мне уж и без того остается немного жить; но те, кто заставляяет меня плакать, будут плакать дольше моего». В этих словах приговор Голицына и над самим собой: зачем, взявшись быть хозяином дела, назвал таких гостей, или зачем затевал пир, когда некого было звать в гости?<sup>6\*</sup>

#### СВЯЗЬ С ПРОШЕДШИМ. В

предприятии князя Голицына возбуждают недоумение две черты: это — выбор лица, не стоящего на наследственной очереди, и подделка избирательного акта, превратившая условия избрания в добровольный дар избранницы. Первая черта наводит на мысль о некотором участии шведского влияния. Воцарение<sup>7\*</sup> Анны несколько напоминает вступление на шведский престол сестры Карла XII Ульрики-Элеоноры в 1719 г.: то же избрание женщины помимо прямого наследника (герцога голштинского) с ограничением власти избранницы; то же домогательство аристократического государственного совета стать полновластным и такое же противодействие дворянства. Наконец, русские исследователи событий 1730 г. с помощью шведских историков указали очевидные следы влияния шведских конституционных актов в ограничительных пунктах, в плане и проекте присяги, составленных Голицыным<sup>7a</sup>. Но при сходстве обстоятельств условия были далеко не одинаковы. При избрании Анны Голицын помнил и мог принимать в соображение случившееся с Ульрикой-Элеонорой: удалось там — почему не удастся здесь? Шведские события давали только ободряющий пример, шведские акты и учреждения — готовые образцы и формулы. Но побуждения, интересы и согласованная с ними тактика были свои, незаимствованные. Это особенно сказалось в другой черте дела. Зачем понадобилась Голицыну фальсификация избирательного акта? Здесь надобно обратиться к русскому прошлому. Закулисная интрига в перемене образа правления имела у нас долгую и невзрачную историю. В 1730 г. уже не в первый раз поднимался старый и коренной вопрос русского государственного порядка — вопрос о

закономерной постановке верховной власти. Он вызван был пресечением династии Рюриковичей, как историческая необходимость, а не как политическая потребность. До 1598 г. на московского государя смотрели как на хозяина земли, а не народа. В народном правосознании не было места для мысли о народе как о государственном союзе; не могло быть места и для идеи народной свободы. Церковь учила, что всякая власть от бога, а так как воля божия не подлежит никакому юридическому определению, то ее земное воплощение становилось вне права, закона, мыслилось как чистая аномия. С 1598 г. русское политическое мышление стало в большое затруднение. Церковное понятие о власти еще можно было кое-как пристроить к наследственному государю — хозяину земли; но царь выборный, деланный хоть и земскими, но все же земными руками, трудно укладывался под идею богопоставленной власти. Политическое настроение раздвоилось. Плохо понимая, что за цари пошли с Бориса Годунова, народная масса сохранила чисто отвлеченное библейское представление о царской власти; но уже закрепощаемая и прежде умевшая только бегать от притеснений властей, она в XVII в. выучилась еще бунтовать против бояр и приказных людей. В свою очередь и боярство под влиянием горьких опытов и наблюдений над соседними порядками освоилось с мыслью о договорном царе; но, исходя из правящего класса, а не из народной массы, заслуженно ему не доверявшей, эта мысль всегда стремилась отлиться и дважды отливалась в одинаковую форму закулисной сделки, выступавшей наружу в виде добровольного дара власти либо проявлявшейся в ослабленных браздах правления. Такая форма была выходом из положения между двух огней, в какое попадали люди, чутьем или сознательно пытавшиеся исцелить страну от болезненного роста верховной власти. Дело 1730 г. было седьмой попыткой более или менее прикрытого сделочного вымогания свободы правительственным кружком и четвертым опытом открытого, формального ограничения власти. Негласное вымогание свободы вызывалось нравственным недоверием к дурно воспитанной политической власти и страхом перед недоверчивым к правящему классу народом; формальное ограничение не удавалось вследствие розни среди самих господствующих классов.

#### ИМПЕРАТРИЦА АННА И ЕЕ

ДВОР. Движение 1730 г. ровно ничего не дало для народной свободы. Может быть, оно дало толчок политической

мысли дворянства. Правда, политическое возбуждение в этом сословии не погасло и после неудачи верховников; но оно под действием царствования Анны значительно преломилось, получило совсем другое направление. Это царствование — одна из мрачных страниц нашей истории, и наиболее темное пятно на ней — сама императрица. Рослая и тучная, с лицом более мужским, чем женским, черствая по природе и еще более очерстневшая при раннем вдовстве среди дипломатических козней и придворных приключений в Курляндии, где ею помыкали, как русско-пруско-польской игрушкой, она, имея уже 37 лет, привезла в Москву злой и малообразованный ум с ожесточенной жаждой запоздалых удовольствий и грубых развлечений. Выбравшись случайно из бедной митавской трущобы на широкий простор безотчетной русской власти, она отдалась празднествам и увеселениям, поражающим иноземных наблюдателей мотовской роскошью и безвкусицей. В ежедневном обиходе она не могла обойтись без шутих-трещоток, которых разыскивала чуть не по всем углам империи: они своей неумолкаемой болтовней угомоняли в ней едкое чувство одиночества, отчуждения от своего отечества, где она должна всего опасаться; большим удовольствием для нее было унижить человека, полюбоваться его унижением, потешиться над его промахом, хотя она и сама однажды повелела составить Св[ященный] Синод в числе 11 членов из двух равных половин — великороссийской и малороссийской. Не доверяя русским, Анна поставила на страже своей безопасности кучу иноземцев, навезенных из Митавы и из разных немецких углов. Немцы посыпались в Россию, точно сор из дырявого мешка, облепили двор, обсели престол, забирались на все доходные места в управлении. Этот сбродный налет состоял из «клеотур» двух сильных патронов: «каналы курляндца», умевшего только разыскивать породистых собак, как отзывались о Бироне, и другого каналы, лифляндца, подмастерья и даже конкурента Бирону в фаворе, графа Левенвольда, обер-шталмейстера, человека лживого, страстного игрока и взяточника. При разгульном дворе, то и дело увеселяемом блестящими празднествами, какие мастерил другой Левенвольд, обер-гофмаршал, перещеголявший злокачественностью и своего брата, вся эта стая кормилась досыта и веселилась до упаду на доимочные деньги, выколачиваемые из народа. Недаром двор при Анне обходился впятеро-вшестеро дороже, чем при Петре I, хотя государственные доходы не возрастали, а скорее убавлялись. «При неслыханной роскоши двора, в казне,—



писали послы, — нет ни гроша, а потому никому ничего не платят». Между тем управление велось без всякого достоинства. Верховный тайный совет был упразднен, но и Сенат с расширенным составом не удержал прежнего первенствующего значения. Над ним стал в 1731 г. трехчленный *Кабинет министров*, творение Остермана, который и сел в нем полновластным и негласным вдохновителем своих ничтожных товарищей: князя Черкасского и канцлера Головкина. Кабинет — не то личная контора императрицы, не то пародия Верховного тайного совета: он обсуждал важнейшие дела законодательства, а также выписывал зайцев для двора и просматривал счета за кружева для государыни. Как непосредственный и безответственный орган верховной воли, лишенный всякого юридического облика, Кабинет путал компетенцию и делопроизводство правительственных учреждений, отражая в себе закулисный ум своего творца и характер темного царствования. Высочайшие манифесты превратились в афиши непристойного самовосхваления и в травлю русской знати перед народом. Казнями и крепостями изводили самых видных русских вельмож — Голицыных и целое гнездо Долгоруких<sup>76</sup>. Тайная розыскная канцелярия, возродившаяся из закрытого при Петре II Преображенского приказа, работала без устали, доносами и пытками поддерживая должное уважение к предержавной власти и охраняя ее безопасность; шпионство стало наиболее поощряемым государственным служением. Все казавшиеся опасными или неудобными подвергались изъятию из общества, не исключая и архиереев; одного священника даже посадили на кол. Ссылали массами, и ссылка получила утонченно-жестокую разработку. Всех сосланных при Анне в Сибирь считалось свыше 20 тысяч человек; из них более 5 тысяч было таких, о которых нельзя было сыскать никакого следа, куда они сосланы. Зачастую ссылали без всякой записи в надлежащем месте и с переменою имен ссыльных, не сообщая о том даже Тайной канцелярии: человек пропадал без вести. Между тем народное, а с ним и государственное хозяйство расстраивалось. Торговля упала: обширные поля оставались необработанными по пяти и по шести лет; жители пограничных областей от невыносимого порядка военной службы бежали за границу, так что многие провинции точно войною или мором опустошены, как писали иноземные наблюдатели. Источники казенного дохода были крайне истощены, платежные силы народа изнемогли: в 1732 г. по смете ожидалось дохода от таможенных и

других косвенных налогов до  $2\frac{1}{2}$  миллиона рублей, а собрано было всего лишь 187 тысяч<sup>7<sup>о</sup></sup>. На многомиллионные недоимки и разбежались глаза у Бирона. Под стать невзгодам, какими тогда посетила Россию природа, неурожаям, голоду, повальным болезням, пожарам, устроена была доимочная облава на народ: снаряжались вымогательные экспедиции; неисправных областных правителей ковали в цепи, помещиков и старост в тюрьмах морили голодом до смерти, крестьян били на правеже и продавали у них все, что попадалось под руку. Повторялись татарские нашествия, только из отечественной столицы. Стон и вопль пошел по стране. В разных классах народа толковали: Бирон и Миних великую силу забрали, и все от них пропали, овладели всем у нас иноземцы; тирански собирая с бедных подданных слезные и кровавые подати, употребляют их на объедение и пьянство; русских крестьян считали хуже собак; пропащее наше государство! Хлеб не родится, потому что женский пол царством владеет; какое ныне житье за бабой? Народная ненависть к немецкому правительству росла<sup>7<sup>з</sup></sup>, но оно имело надежную опору в русской гвардии. В первый же год царствования ее подкрепили третьим пехотным полком, сформированным из украинской мелкошляхетской милиции; в подражание старым полкам Петра I новый был назван Измайловским — по подмосковному селу, где любила жить Анна. Полковником назначен был помянутый молодец обер-шталмейстер Левенвольд, и ему же поручили набрать офицеров в полк из лифляндцев, эстляндцев, курляндцев и иных наций иноземцев, между прочим, и из русских. Это была уже прямая угроза всем русским, наглый вызов национальному чувству. Подпирая собой иноземное иго, гвардия услужила бироновщине и во взыскании недоимок: гвардейские офицеры ставились во главе вымогательных отрядов. Любимое детище Петра, цвет созданного им войска — гвардеец явился жандармом и податным палачом пришлого проходимца. Лояльными гвардейскими штыками покрывались ужасы, каких наделали разнузданные народным бессилием пришельцы. Еще при самом начале немецких неистовств польский посол, прислушиваясь к толкам про немцев в народе, выразил секретарю французского посольства опасение, как бы русские не сделали теперь с немцами того же, что они сделали с поляками при Лжедмитрии. «Не беспокойтесь, — возразил Маньян, — тогда у них не было гвардии». Дорого заплатила дворянская гвардия за свое всеподданнейшее прошение 25 февраля 1730 г. о восстановлении самодержавия и за великоле-

ный обед, данный за это императрицей гвардейским офицерам 4 апреля того же года, удостоив их при этом чести обедать вместе с ними: немцы показали этой гвардии изнанку восстановленного ею русского самодержавия.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА. Бирон с креатурами своими не принимал прямого, точнее, открытого участия в управлении: он ходил крадучись, как тать, позади престола. Над кучей бироновских ничтожеств высились настоящие заправилы государства — вице-канцлер Остерман и фельдмаршал Миних. Им предстояло все усиливавшийся ропот на худое ведение внутренних дел заглушить шумными внешними успехами, а немецкое правительство русской императрицы из Митавы даже обязано было для собственной безопасности поддержать свой престиж в России и в Европе. Этого и немудрено было добиться, умело позируя между Францией и Австрией, во взаимной вражде одинаково заискивавшими у России с ее превосходным петровским войском, которого еще не успели вполне расстроить. Таким знатокам дипломатического и военного искусства, как Остерман и Миних, представились два прекрасных случая показать, насколько лучше умеют они вести дела, чем доморощенные русские неучи и лентяи. В 1733 г. умер король польский Август II, непутный союзник Петра I, и надобно было поддержать его сына в борьбе за польский престол против французского кандидата, старого Станислава Лещинского. В 1697 г. достаточно было в подобном случае придвинуть еще не устроенное русское войско к литовской границе, чтобы доставить этому Августу II торжество над французским принцем. Теперь ввели в глубь Польши целую регулярную армию в 50 тысяч под командой лучшего из генералов-иноземцев, да и то не немца, а шотландца Лесси, любимца солдат. Но в Петербурге предприятие было так плохо подготовлено, а присланный улаживать дела в Польше закадычный друг Остермана, бездельник обер-шталмейстер Левенвольд, поставил русское войско в такое невыносимое положение, что 4½ месяца осаждали укрывший за своими стенами Станислава Данциг, под которым сам сменивший Лесси Миних уложил более 8 тысяч русских солдат. Во время польской войны друзья Остермана австрийцы не ввели в Польшу ни одного солдата на помощь союзным русским войскам, а когда Франция объявила Австрии войну за Польшу и со своими союзниками отняла у нее Неаполь, Сицилию, Лотарингию

и почти всю Ломбардию, всемогущий и славный петербургский дипломат двинул к Рейну того же Лесси с 20-тысячным корпусом и тем выручил свою жалкую и предательскую союзницу. По связи с польской войной и по поводу крымских набегов в 1735 г. начали войну с Турцией. Надеялись в союзе с Персией и той же Австрией припугнуть турок легкой и быстрой кампанией, чтобы сгладить неприятное впечатление отказа от прикаспийских завоеваний Петра Великого, удержать Турцию от вмешательства в польские дела и освободиться от тягостных условий договора на Пруте 1711 г. Обремененный всеми высшими военными должностями, подмываемый честолюбивыми вождедениями и окрыляемый мечтаниями, Миних также желал этой войны, чтобы освежить свою боевую славу, несколько поблекшую под Данцигом. И действительно, русские войска добились громких успехов: сделаны были три опустошительные вторжения в главное татарское гнездо, в непроницаемый до того Крым, взяты Азов, Очаков, после Ставучанской победы в 1739 г. заняты Хотин, Яссы и здесь отпраздновано покорение Молдавского княжества. Герой войны Миних широко расправил крылья. Ввиду турецкой войны в Брянске на реке Десне завели верфь и на ней ускоренно строили суда, которые, спустившись Днепром в Черное море, должны были действовать против Турции. Суда строились по системе тят-ляп и по окончании войны признаны были никуда не годными. Однако по взятии Очакова в 1737 г. Миних хвастливо писал, что на этой флотилии, взорвав днепровские пороги, он в следующем году выйдет в Черное море и пойдет прямо в устья Днестра, Дуная и далее в Константинополь<sup>7а</sup>. Надеялись, что все турецкие христиане поднимутся, как один человек, и стоит только высадить в Босфоре тысяч двадцать с несуществовавших русских кораблей, чтобы заставить султана бежать из Стамбула. На австро-русско-турецком конгрессе в Немирове 1737 г. Россия потребовала у турок всех татарских земель от Кубани до устьев Дуная с Крымом включительно и независимости Молдавии и Валахии. Война стоила страшно дорого: в степи, в Крыму и под турецкими крепостями уложено было до 100 тысяч солдат, истрачено много миллионов рублей; показали миру чудеса храбрости своих войск, но кончили тем, что отдали дело во враждебные руки французского посла в Константинополе Вильнева, ума непервоклассного, по отзыву русского резидента. Но он превосходно распорядился интересами России, заключил мир в Белграде (сентябрь 1739 г.) и подсчитал

такие главные итоги всех русских усилий, жертв и побед: Азов уступается России, но без укреплений, которые должны быть срыты; Россия не может иметь на Черном море ни военных, ни даже торговых кораблей; султан отказался признать императорский титул русской императрицы. Вот к чему свелись и брянская флотилия, и крымские экспедиции, и штурм Очакова, и Ставучаны, и воздушный полет Миниха в Константинополь. Вильневу за такие услуги России предложен был вексель в 15 тысяч талеров, от которого, впрочем, тот великодушно отказался — до окончания всего дела, и Андреевский орден, а его сожительница получила бриллиантовый перстень. Россия не раз заключала тяжелые мирные договоры; но такого постыдно смешного договора, как белградский 1739 г., ей заключать еще не доводилось и авось не доведется. Вся эта дорогая фанфаронада была делом первоклассных талантов тогдашнего петербургского правительства, дипломатических дел мастера Остермана и такого же военных дел мастера Миниха с их единоплеменниками и русскими единомышленниками. Однако их заслуги перед Россией щедро вознаграждались: Остерман, например, по разнообразным своим должностям вплоть до генерал-адмирала получал не менее 100 тысяч рублей на наши деньги<sup>7e</sup>.

#### ДВИЖЕНИЕ ПРОТИВ НЕМЦЕВ.

Горючий материал негодования, обильно копившийся 10 лет, тлел незаметно. Ему мешали разгораться привычное почтение к носителям верховной власти, исполнение некоторых шляхетских желаний 1730 г. и нечто похожее на политический стыд: сами же надели на себя это ярмо. Но смерть Анны развязала языки, а оскорбительное регентство Бирона толкало к действию. Гвардия зашумела; офицеры, сходясь на улицах с солдатами, громко плакались им на то, что регентство дали Бирону мимо родителей императора, а солдаты бранили офицеров, зачем не зачинают. Капитан Бровцын на Васильевском острову собрал толпу солдат и с ними горевал о том, что регентом назначен Бирон. Увидел это кабинет-министр Бестужев-Рюмин, креатура регента, и, превратив себя в городского, погнался с обнаженной шпагой за Бровцыным, который едва успел укрыться в доме Миниха. Подполковник Пустошкин, вспомнив 1730 год, подговорил многих, и в том числе гвардейских офицеров, подать челобитную от российского шляхетства о назначении регентом принца-отца. Пустошкин хотел провести свою просьбу через кабинет-министра князя Черкасского, одно-

го из шляхетских вождей 1730 г., а тот выдал его Бирону. Офицеры толковали о регенте, не трогая императора-ребенка; нижним чинам была понятнее более простая и радикальная мысль о самом престоле. При сыне герцога брауншвейгского, кто ни будь регентом, господство все равно останется в руках немцев. На престоле надобно лицо, которое обошлось бы без регента и без немцев<sup>7\*</sup>. Озлобление<sup>8\*</sup> на немцев расшевелило национальное чувство; эта новая струя в политическом возбуждении постепенно поворачивает умы в сторону дочери Петра. Идучи от присяги императору-ребенку, гвардейские солдаты толковали о цесаревне Елизавете. Один гвардейский капрал в этот день говорил своим товарищам: «А не обидно ли? вот чего император Петр I в Российской империи заслужил: коронованного отца дочь государыня-цесаревна отставлена». Возбуждение гвардейских кружков сообщалось и низшим слоям, с ними соприкасавшимся. Когда манифест о воцарении Ивана Антоновича и о регентстве Бирона был прислан в Шлюссельбург, в канцелярию Ладожского канала, один писарь оказался навеселе. Окружающие советовали ему привести себя для присяги в порядок, но он возразил: «Не хочу — я верую Елизавет-Петровне». Самые скромные чины хотели иметь свои политические верования. Так был подготовлен ночной гвардейский переворот 25 ноября 1741 г., который возвел на престол дочь Петра I. Этот переворот сопровождался бурными патриотическими выходками, неистовым проявлением национального чувства, оскорбленного господством иностранцев: врывались в дома, где жили немцы, и порядочно помяли даже канцлера Остермана и самого фельдмаршала Миниха. Гвардейские офицеры потребовали у новой императрицы, чтобы она избавила Россию от немецкого ига. Она дала отставку некоторым немцам. Гвардия осталась недовольна, требуя поголовного изгнания всех немцев за границу<sup>8а</sup>. В финляндском походе (тогда шла война со Швецией) в лагере под Выборгом против немцев поднялся открытый бунт гвардии, усмирённый только благодаря энергии генерала Кейта, который, схватив первого попавшегося бунтовщика, приказал сейчас же позвать священника, чтобы приготовить солдата к расстрелянию<sup>8\*</sup>.

# ЛЕКЦИЯ

## LXXII

---

ЗНАЧЕНИЕ ЭПОХИ ДВОРЦОВЫХ ПЕРЕВОРОТОВ  
ОТНОШЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВ ПОСЛЕ ПЕТРА I К ЕГО РЕФОРМЕ.  
БЕССИЛИЕ ЭТИХ ПРАВИТЕЛЬСТВ.  
КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС  
ОБЕР-ПРОКУРОР АНИСИМ МАСЛОВ.  
ДВОРЯНСТВО И КРЕПОСТНОЕ ПРАВО.  
СЛУЖЕБНЫЕ ЛЬГОТЫ ДВОРЯНСТВА. УЧЕБНЫЙ ЦЕНЗ И СРОК СЛУЖБЫ  
УКРЕПЛЕНИЕ ДВОРЯНСКОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ: ОТМЕНА ЕДИНОНАСЛЕДИЯ  
ДВОРЯНСКИЙ ЗАЕМНЫЙ БАНК; УКАЗ О БЕГЛЫХ;  
РАСШИРЕНИЕ КРЕПОСТНОГО ПРАВА; СОСЛОВНАЯ ОЧИСТКА  
ДВОРЯНСКОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ.  
ОТМЕНА ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ДВОРЯНСТВА  
ТРЕТЬЯ ФОРМАЦИЯ КРЕПОСТНОГО ПРАВА  
ПРАКТИКА ПРАВА

ЗНАЧЕНИЕ ЭПОХИ. При императрице Анне и ее колыбельном преемнике переломилось настроение русского дворянского общества. Известные нам влияния вызвали в нем политическое возбуждение, направили его внимание на непривычные вопросы государственного порядка. Опомнившись от реформы Петра и оглядываясь вокруг себя, сколько-нибудь размышлявшие люди сделали важное открытие: они почувствовали при чересчур обильном законодательстве полное отсутствие закона. Искание законности и было интересом, объединявшим при разладе мнений борющиеся в 1730 г. стороны. За неумелое увлечение высшего класса политикой весь народ был наказан бироновщиной; испытав при Меншикове и Долгоруких русское беззаконие, при Бироне и Левенвольдах испробовали беззаконие немецкое. Господство немцев много помогло нравственному объединению русского дворянского общества. Заговорил интерес менее сложный, но способный к более широкому обхвату, чем потребность в законности, заговорило чувство национальной чести, народной обиды. Притом гордые предками верхи, князя Голицыны, Долгорукие, были сорваны пришельцами; уцелевшие фамильные люди затаили в себе боярскую кичливость и теснее прижались к шляхетской массе, одворянились. Раз утром секретарь Екатерины II Храповицкий разговаривал с ней «о страхе от бояр во время Елизаветы Петровны». Екатерина отвечала, под-

стригая ногти: «У всех ножей притуплены концы и колоть не могут». Если речь шла о возможной вспышке угасавших боярских притязаний 1730 г., то при Елизавете они могли еще тревожить как беспокойное сновидение; но более полустолетия спустя о них шутливо вспоминали как об устраненной уже неприятности. Иноземное иго рассеяло еще один предрассудок, сдерживавший в читателях преобразователя чувство национального негодования. Иноземцы были при Петре I деятельными агентами реформы; господство иноземцев смешивали с преобразовательным движением; национальное правительство отождествляли с реакцией, с поворотом к допетровской старине. Переезд двора в Москву при Петре II — возврат к московской тьме: так испуганно поняли его иностранцы и русские сторонники реформы. «Не хочу гулять по морю, как дедушка» — эти слова Петра II прозвучали целой программой: ну, маленький внук скоро обратит в ничто великие замыслы великого деда, думали иноземцы<sup>1</sup>. Внешняя и внутренняя политика в царствование Анны и в правление ее племянницы выяснила, что немецкие мастера умеют расстраивать дело Петра I не хуже русских самоучек. Но едва ли не самым успокоительным средством от политических волнений служило для дворянства законодательное удовлетворение важнейших нужд и желаний, заявленных в шляхетских проектах 1730 г.: льготы по службе и землевладению, о которых скоро скажу, манили помещика из полка, из столицы в крепостную усадьбу, где на досуге он мог почувствовать всю приятность быть русским и разработать в себе национальное чувство. Так со смерти Петра I русское дворянское общество пережило ряд моментов или настроений. Дело началось замыслом ограничить верховную власть учреждением тесного совета из первостепенной знати; этот замысел вызвал попытку ввести в высшее управление конституционное участие более широкого дворянского круга. Когда не удалась ни аристократический олигархизм, ни шляхетский конституционализм, от обеих неудач отложился сильно возбужденный дворянский патриотизм, приучавший сословие к трезвому взгляду на свое положение в государстве: лучше самим распоряжаться в отечестве, чем терпеть хозяйничанье чужаков. Поворотом от беспокойных и непривычных толков о европейских конституциях к реальным условиям родной страны и общепонятным интересам сословия завершилось политическое возбуждение, длившееся 17 лет. Оно не прошло бесследно для государственного устройства и общественного порядка: под его пря-



мым или косвенным влиянием дворянство постепенно становилось в новое служебное и хозяйственное положение. Собственно, эти перемены и важны для истории Русского государства и общества XVIII в. Политические мечты людей 1730 г. были свеяны временем, но политическая роль, какую пришлось сыграть в тогдашних событиях дворянской гвардии, оставила по себе следы, не сглаживавшиеся до половины XIX в.

#### ОТНОШЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВ

К РЕФОРМЕ. Государственное положение дворянства устроилось в тесной связи как с этой ролью, так и с потребностями государства, как их понимали правительства, сменявшиеся по смерти Петра I<sup>2</sup>. Самые тревожные заботы внушало правительству состояние государственного и народного хозяйства. Лихорадочная деятельность Петра до времени прикрывала крайнее истощение сил страны непосильными тягостями, наложенными на народный труд<sup>3</sup>. Иноземные послы уже за год и больше до смерти Петра догадывались об этом платежном изнурении и писали, что страна не в состоянии ничего больше давать и что единственным еще способным к растяжению финансовым ресурсом остается деспотическая власть царя, не признающая за подданными права собственности<sup>4</sup>. Ближайшие сотрудники Петра только после его смерти стали вскрывать печальные следствия безмерной работы, какую он задал народному труду. Зато едва преобразователь закрыл глаза, как эти сотрудники заговорили уже не о налоговом изнурении народа, а прямо о предстоящей гибели государства. Генерал-прокурор Ягужинский спешил подать императрице горячую записку: мрачно изобразив положение дел с многолетними неурожаями, множеством умирающих от голода, с разорительным сбором подушной подати, с полным обнищанием народа и массовым бегством в Польшу, на Дон и даже к башкирам, податель записки заканчивал свою картину общего расстройств таким зловещим предостережением: «И ежели далее сего так продолжать, то всякому российского отечества сыну соболезнуя рассуждать надлежит, дабы тем так славного государства нерадивым смотрением не допустить в конечную гибель и бедство». Вопросы, возбужденные Ягужинским, подверглись дальнейшей разработке в новоучрежденном Верховном тайном совете<sup>5</sup>. Мнения, высказанные его членами, сведены были в целый программный указ императрицы 9 января 1727 г. Он начинается решительным и печальным заявлением, что

сколько ни трудился Петр Великий над устройением духовных и светских дел, однако ничего из этого не вышло, «того не учинено», и едва ли не все дела в худом порядке находятся и скорейшего поправления требуют<sup>6</sup>. Казалось, предпринимали общий пересмотр реформы с целью довершить начатое и исправить недостатки исполненного. Совет обсудил поставленные ему указом на вид вопросы и предложения, и последовал ряд узаконений: решили облегчить взимание подушной, вывести полки с вечных квартир и расселить подгородными слободами, для удешевления администрации упразднить Мануфактур-коллегию, должность рекетмейстера при Сенате, некоторые канцелярии и конторы, признанные излишними, а также надворные суды, положив все сборы и расправу на воевод и губернаторов, да им же подчинить и магистраты «для лучшего посадских охранения»<sup>7</sup>. Тем и ограничился пересмотр<sup>8</sup>. В указе 9 января поставлен был один коренной вопрос: ввиду недоимки как собирать прямой налог: со всех ли ревизских душ или с одних работников, с дворов, с тягол или, наконец, с земли? По этому вопросу предписано было немедленно составить особую комиссию из членов Верховного тайного совета и Сената и с участием лиц из знатного и среднего шляхетства, которая должна была к сентябрю того же 1727 г. обсудить и решить это дело. Верховный тайный совет в своих замечаниях не вошел в рассмотрение вопроса, предоставив это комиссии, а комиссия ничего не сделала и даже едва ли была собрана<sup>9</sup>. Правительствам после Петра было не до коренных вопросов, не до начал и задач реформы: они едва справлялись и с первыми встречными затруднениями. Дорогие нововведения Петра обременяли старый бюджет хроническим дефицитом; возвышение налогов для его покрытия плодило недоимку, взыскание которой усиливало бегство плательщиков, а это в свою очередь увеличивало недоборы и поддерживало дефицит<sup>10</sup>. Преобразованные учреждения не умели выйти из этого заколдованного финансового круга, напротив, затрудняли выход, вели дела не лучше, если не хуже старых приказов. В областных управлениях по казенным сборам сенатский ревизор в 1726 г. находил вместо приходо-расходных книг валявшиеся записки на гнилых лоскутках и открывал «непостижные воровства и похищения» казенных денег, за что решился даже повесить копииста и пищика. Подчиненные местные учреждения брали пример с правящих центральных. Долго помнили, как Петр I дорожил казенными деньгами, «из-за копейки давливался», по чересчур

образному выражению одного солдата в 1744 г. После Петра финансовая отчетность все более падала, даже при Елизавете, так настойчиво заявлявшей о своей верности правилам отца. В 1748 г. Сенат с трудом добился от Камер-коллегии прихода-расходной ведомости за 1742 г.; но она оказалась несходной с прежде присланной по некоторым статьям на сумму до миллиона рублей. В 1749 г., чтобы добиться от той же коллегии ведомостей за 1743—1747 гг., Сенат пригрозил ее президенту и членам приставить к ним унтер-офицера с солдатами и не выпускать их из коллегии, пока не исправятся<sup>11</sup>. При таком ведении хозяйства правительство иногда не знало, сколько у него денег и где они находятся. В 1726 г. понадобилось 30 тысяч рублей на кронштадтские постройки. Пошли справки, обшарили разные места, где какие есть деньги, и наконец нашли 20 тысяч в Камер-коллегии. Штатс-контора, ведомство расходов, к 1748 г. накопила недоплат свыше 3 миллионов, а к 1761 г.—8 миллионов и на все требования отвечала, что за совершенным недостатком государственных доходов уплатить ей неоткуда и не из чего, «губернии высылкою денег всеконечно безнадежны, у них и на тамошние расходы недостает». Пособицей дефицита была сама верховная власть. Елизавета лично для себя копила деньги, как бы собираясь бежать из России, и забирала текущие казенные доходы, предоставляя министрам изворачиваться, как умеют<sup>12</sup>. Истощение прямого налога заставляло искать других, более выносливых финансовых источников; они нашлись в казенных монополиях, соляной и винной. В елизаветинском сенаторе графе П. И. Шувалове воскрес деятельный петровский прибыльщик-вымышленник. Финансист, кодификатор, землеустроитель, военный организатор, откупщик, инженер и артиллерист, изобретатель особой «секретной» гаубицы, наделавшей чудес в Семилетнюю войну, как рассказывали, Шувалов на всякий вопрос находил готовый ответ, на всякое затруднение, особенно финансовое, имел в кармане обдуманый проект<sup>13</sup>. С целью обеспечить содержание войска Шувалов предложил неистощимый способ умножения казенных доходов, представляющий «единое обращение циркулярное бесконечное». Эта циркулярная бесконечность достигалась тем, что казна могла получать всякую потребную ей сумму, возвышая по надобности цену вина и соли, так как соль необходима всем, даже и неподатным людям, а надбавку на вино всякую будут платить моты, не сберегающие своих денег, которые они все равно пропьют на дорогом, как и на

дешевом, вине. Цены соли в разных местах были очень различны, от 3 до 50 копеек пуд; средняя—21 копейка, и прибыли получалось около 750 тысяч рублей. Накинув на среднюю цену 14 копеек и продавая повсюду по 35 копеек пуд, казна при прежнем потреблении соли (около 7½ миллионов пудов) увеличивала прибыль еще на миллион слишком. Проект Шувалова был утвержден в 1750 г., а в 1756 г., в начале Семилетней войны, цену соли подняли до 50 копеек. В переводе на наши деньги фунт соли стоил не меньше 6 копеек (ныне 1 копейка). Соляная прибыль возросла, но далеко не против расчета, потому что казенная продажа соли падала в иные годы больше, чем на миллион пудов. Население или недосаливало, или восполняло недосол корчемной солью, и соляной налог поощрял либо цингу, либо контрабанду<sup>14</sup>. Избыток соляной прибыли обращался на убавку подушной подати, уменьшая ее на 2—5 копеек с души. В награду за свой проект Шувалов получил 30 тысяч рублей (более 200 тысяч на наши деньги). Повторяя отчасти попытку московских финансистов 1646 г. (лекция LI), мера Шувалова была поворотом от финансовой политики Петра, попыткой возвратить допетровское преобладание косвенного обложения над прямым. Зато вполне в духе политики преобразователя было усиление кредитного элемента в монетном обращении. В 1757 г., когда, вмешавшись в Семилетнюю войну, правительство увидело полное истощение своих наличных средств, всегда ко всему и на все готовый Шувалов предложил начеканить столько мелкой медной монеты весом вдвое легче ходячей, что казна выгадывала на этой операции 3½ миллиона рублей, а подданных проект утешал тем, что новую монету возить будет вдвое легче<sup>15</sup>. Но в сферах государственного строения, на которые Петр I положил наиболее забот, правительство после него не удержалось на высоте поставленных им задач. Действовавшая под председательством Остермана комиссия о коммерции боролась с откупам и казенными монополиями, старалась расширить вольную торговлю, упорядочить ввоз и вывоз, поддержать вексельный курс, составила вексельный устав, но не могла сделать много. Русские купцы сами мало вывозили за границу, и вывозная торговля оставалась в руках иностранцев, которые и теперь, как при Петре, по выражению одного иностранца же, точно комары, сосали кровь из русского народа и потом улетали в чужие края. Как старался Петр одеть свое войско в русское сукно! Назначал для того суконным фабрикам крайние сроки, и, однако, много лет после него не могли обойтись

без английского или прусского мундирного сукна, платя за него сотни тысяч рублей. Тяжким бременем ложились на торговлю унаследованные от старой Руси и поддержанные при Петре таможенные пошлины и разные мелочные сборы, числом до 17, с бесчисленными придирками и злоупотреблениями от сборщиков. Тот же Шувалов в 1753 г. предложил упразднить внутренние таможи со всеми пошлинами и сборами, увеличив взамен того пошлину с цены ввоза и вывоза (около 9 миллионов рублей), именно вместо прежней пятикопеечной пошлины положив по 13 копеек на рубль стоимости ввозных и вывозных товаров. Казна, таким образом, перекладывала свой доход с одного источника на другой без убытка и даже, по вычислениям Шувалова, с прибылью для себя более чем в 250 тысяч рублей. Эта мера отвечала правилу Петра, которое, впрочем, ему плохо удавалось, — чинить прибыль казне без отягощения народного. Главным предметом вывоза служило русское сырье, имевшее почти монополярный характер товара, только из России и вывозимого; переработка его в ценный фабрикат делала нечувствительной надбавку вывозной пошлины, не сокращая вывоза, а русский поставщик или производитель освобождался от тягостных налогов, ничего не теряя на спросе. Значит, возвышенная вывозная пошлина наибольшей долей своей тяжести падала на заграничного потребителя, а ввозная — на казну и богатые классы, главных заказчиков ввозных товаров. Это была самая удачная и едва ли не единственная удачная финансовая мера на протяжении шести царствований после Петра. Но при видимом благоговении к памяти преобразователя его преемницы не умели удержать на полтавской и гангудской высоте военное дело. Современники, как и документы того времени, говорят о расстройстве армии после Петра, о плохом корпусе офицеров, об упадке военной техники, строевой, артиллерийской, инженерной, о<sup>16</sup> «весьма мизерном и сожаления достойном состоянии полков», как доносил фельдмаршал Лесси, о массовом бегстве солдат из полков и крестьян за границу от рекрутчины<sup>16</sup>. Только Семилетняя война подтянула расстроивавшееся войско, став для него такой же дорого оплаченной школой, какой была Северная война. Еще печальнее участь, постигшая флот: он все время оставался в крайнем пренебрежении. Запас опытных морских офицеров и матросов, собранных Петром, истощался, не обновляясь, и убыль пополняли пехотными солдатами. Десятка три военных кораблей украшали собою гавани, готовясь к смотрам, и ни на что больше не

пригодные; из них едва десяток мог выйти в открытое море<sup>17</sup>. В начале царствования Анны флот считали погибающим; в шведскую кампанию 1741 г. ни один корабль не мог выйти из гавани, а в 1742 г. кое-как снаряженная эскадра не отважилась напасть на шведский флот, хотя числом кораблей была сильнее его<sup>18</sup>.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ БЕССИЛИЕ. Так действовали правительства после Петра. Они не ставили себе общего вопроса, что делать с реформой Петра—продолжать ли ее или упразднить. Не отрицая ее, они не были в состоянии и довершать ее в целом ее составе, а только частично ее изменяли по своим текущим нуждам и случайным усмотрениям, но в то же время своей неумелостью или небрежением расстроивали ее главные части. Не зная положения дел в государстве, «вышнее правление» брело ощупью, по указаниям подчиненных, не умевших составить ни одной верной и отчетливой ведомости. Указы Екатерины I признали воевод волками, в стадо ворвавшимися, и им же подчинили городские магистраты, на них положили суд и всякие сборы. При Елизавете манифест 1752 г., прощая 2½ миллиона подушной недоимки, числившейся с 1724 по 1747 г., всенародно объявлял, что империя пришла в такое благополучное состояние, в каком никогда еще доселе не бывала, ибо и в доходах и в населении «едва не пятая часть прежнее состояние превосходит», а указ 16 августа 1760 г. говорит уже о достойном сожаления состоянии многих дел в государстве и, делая Сенату жестокий выговор за непорядки и беззакония внутренних врагов, поясняет, что эти внутренние враги, с которыми обязаны бороться суд и управление, прежде всего сами судьи и управители. Сердитый и цветисто-тягучий указ, внушавший сенаторам, как высшим судьям, в обязанность «почитать свое отечество родством, а честность дружбою», проскользнул по законодательству красивым и бесследным облаком<sup>19</sup>. Единственным деятельным и добросовестным контролером и будильником наклонных к дремоте правительств был постоянный дефицит. Он заставлял правящие верхи заглядывать вниз, в глубь управляемой ими жизни, и способные наблюдать люди увидали там полный хаос, или, по выражению указа 16 августа, «многие вредные обстоятельства»; бескорыстно поддерживая европейское равновесие более чем стотысячной армией, правительство не находило портных, чтобы вовремя обмундировать ее, хотя «для вредной государству роскоши» их было великое

множество; сделанные русскими повозки для армии редко доходили до места назначения, а иноземных мастеров не на что было выписать, ибо и на самонужнейшие потребности в деньгах крайний недостаток; в случае войны с уходом войск из внутренних областей там усиливались разбой и крестьянские восстания; сенатские указы доходили из Москвы до Саратова без малого через 2 месяца; для своевременной доставки голосистых диаконов из Москвы в Петербург к великому четвергу по требованию императрицы Елизаветы пришлось приостановить все почтовое движение между обеими столицами<sup>20</sup>. Все это оправдывало отзыв тогдашних иностранных наблюдателей, что Россия скуднее всех европейских держав собственными средствами, культурными, прибавим, а не естественными.

#### КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС.

Дельцы, вдумывавшиеся в положение государства, останавливали тревожное внимание на крестьянстве. Тотчас по смерти Петра прежде других заговорил о бедственном положении крестьян нетерпеливый генерал-прокурор Сената Ягужинский; потом в Верховном тайном совете пошли оживленные толки о необходимости облегчить это положение. «Бедное крестьянство» стало ходячим правительственным выражением. Заботили, собственно, не сами крестьяне, а их побеги, отнимавшие у правительства рекрутов и податных плательщиков. Бежали не только отдельными дворами, но и целыми деревнями: из некоторых имений убегали все без остатка<sup>21</sup>; с 1719 по 1727 г. числилось беглых почти 200 тысяч — официальная цифра, обычно отстававшая от действительности. Самая область бегства широко раздвигалась: прежде крепостные бегали от одного помещика к другому, а теперь повалили на Дон, на Урал и в дальние сибирские города, к башкирам, в раскол, даже за рубеж, в Польшу и Молдавию. В Верховном тайном совете при Екатерине I рассуждали, что если так пойдет дело, то до того дойдет, что взять будет не с кого ни податей, ни рекрутов, а в записке Меншикова и других сановников высказывалась непререкаемая истина, что если без армии государству стоять невозможно, то и о крестьянах надобно иметь попечение, потому что солдат с крестьянином связан, как душа с телом, и если крестьянина не будет, то не будет и солдата. Для предупреждения побегов сбавляли подушную, слагали недоимки; беглых возвращали на старые места сначала просто, а потом с телесным наказанием. Но

и тут беда: возвращенные беглецы бежали вновь с новыми товарищами, которых подговаривали рассказами о привольном житье в бегах, в степи или в Польше. К побегам присоединились мелкие крестьянские бунты, вызванные произволом владельцев и их управляющих. Царствование Елизаветы было полно местными бесшумными возмущениями крестьян, особенно монастырских<sup>22</sup>. Посылались усмирительные команды, которые били мятежников или были ими биваемы, смотря по тому, чья брала. Это были пробные мелкие вспышки, лет через 20—30 слившиеся в пугачевский пожар. Бесплодность полицейских мер обнаруживала всегдашний прием плохих правительств— пресекая следствия зла, усиливать его причины. Более привычные к размышлению правители углублялись в корень зла. Тогда в сознании правящих сфер стала пробиваться мысль<sup>23</sup>, что податной народ не просто живой инвентарь государственного хозяйства, но желает быть правомерным и правоспособным членом государственного союза, нуждающимся в справедливом определении своих прав и обязанностей перед государством. Еще Посошков считал крепостных государственными крестьянами, отданными помещикам только во временное владение, и настаивал на законодательной нормировке их отношений к владельцам. В народе помыслы о воле, о законном обеспечении прав бродили уже при Петре I, возбуждаемые общественной переборкой, какую производила реформа. От этого времени дошла челобитная «о свободе», будто бы поданная Петру боярскими людьми на князей и бояр, у которых они, «яко в Содоме и Гоморре», мучатся, а в Верховном тайном совете на другой год по смерти Петра шли толки, не допустить ли вольную торговлю, так как «и купечество воли требует». Фискальными нуждами и новыми прокрадывавшимися наверх понятиями внушена была попытка дать новую постановку крестьянскому вопросу, точнее, вопросу о крепостном праве. Объясняя в своем проекте 1753 г. вред внутренних таможен для крестьянства и купечества, граф Шувалов прибавлял, что «главная государственная сила состоит в народе, положенном в подушный оклад»<sup>24</sup>. Это значило заявить, что неподатные классы, дворянство и духовенство,— не главная сила государства, и Сенат с похвалою принял, а верховная власть одобрила проект с таким заявлением. Значит, вверху и внизу крестьянский вопрос готов был стать на социально-политическую почву, становился задачей правомерного устройства общества.



АНИСИМ МАСЛОВ. Еще раньше Шувалова та же мысль о податном народе разрабатывалась в практические положения, в юридические нормы Анисимом Масловым, одним из тех государственных дельцов, какие появляются и в темные времена народной жизни, помогая своим появлением мириться не с этими временами, а со страной, которая их допускает в своей жизни. Как обер-прокурор Сената, Маслов в рапортах императрице Анне и Бирону неумолимо обличал недобросовестность и бездельничество сильных правителей и самих сенаторов, а получив тяжелое и противное поручение выбирать многомиллионные податные недоимки, немолчно твердил о бедственном положении крестьян. Нравственному действию его нелицеприятной и мужественной настойчивости подчинялись даже такие нравственные сухари, как императрица и ее фаворит, и Маслов провел в 1734 г. строгое предписание кабинет-министрам составить «учреждение» для помещиков, «в каком бы состоянии они деревни свои содержать могли и в нужный случай им всякое вспоможение чинили». Но не рассчитывая на поворотливость Кабинета, Маслов поспешил сам составить и подать Анне недавно найденный в архиве проект жестокого указа, который, ставя накопление подушной недоимки в вину «бессовестным» помещикам, отягощавшим своих крестьян излишними работами и оброками, предписывал Сенату прилежно обсудить способ бездоимочного и неотяготительного сбора подушной и установить меру крестьянских оброков и работ на господ, грозя Сенату строгим взысканием, если он не учинит вскоре «такого полезного учреждения». Бойко поставлен был жгучий вопрос о законодательной нормировке крепостного права, и для обсуждения дела Сенату велено было призвать из воинских и гражданских чинов сколько персон заблагорассудится: словно Маслов читал Посошкова, предлагавшего Петру нечто подобное (лекция LXIII). Шляхетские проекты 1730 г. предусмотрительно обходили этот вопрос, ограничиваясь пожеланием возможного облегчения крестьянских податей. Сенат превратился в конспиративную квартиру, совещался, высылал секретарей, как бы угомонить уже слегшего в постель по болезни, беспокойного обер-прокурора, и вздохнул свободно, когда в 1735 г. Маслова не стало<sup>25</sup>. На проекте заготовленного им указа сохранилась помета секретаря императрицы «обождать». Дело кануло в воду на сто с лишком лет. Я задержал на Маслове ваше внимание, ибо он — родоначальник Сперанских, Милютиных и других

государственных дельцов, мощной и человеколюбивой мыслью поработавших над разрешением крепостного вопроса.

**ДВОРЯНСТВО И КРЕПОСТНОЕ ПРАВО.** Проект Маслова был брошен, потому что законодательство уже вступило на путь к другому решению крестьянского вопроса. Правительство искало не юридической установки крепостных отношений, а способа бездоимочного подушного сбора. Введенный при расквартировании полков варварский порядок этого сбора комиссарами от земли с полковыми командами способен был только разорить и разогнать крестьян и тем увеличить недоимку. При Екатерине I, видели мы, решено было отстранить от дела военные команды и положить сбор на воевод; при этом высказывалось мнение, что брать подушную следует не прямо с крестьян, а «платить самим помещикам». Но дело не пошло лучше: воеводы со своими хищными приказными стоили военных команд. При Анне в 1730 г. воротились было к петровскому военному порядку<sup>26</sup>. Наконец, в новом регламенте Камер-коллегии (23 июня 1731 г.), выбрав из прежних неудачных опытов наиболее сподручное, установили упрощенный порядок сбора: выборных от уездного дворянства земских комиссаров положено было упразднить, подать собирать по полугодиям самим помещикам или их управляющим заранее до полугодового срока и в срок, не дожидаясь повестки, отвозить к воеводе. Кто не платил в срок, в его деревни назначалась исполнительная команда от полка, в дистрикте которого находился неисправный плательщик, и она правила недоимку на самом помещике или его управляющем<sup>27</sup>. Ответственный плательщик стал и обязательным сборщиком. Этот сбор лег на помещиков новым правительственным поручением в прибавку к прежним: к вотчинному суду, к полицейскому надзору за своими крепостными, к ответственности за их податную исправность и к ходатайству за них в судебных делах с посторонними. В лице помещика теперь совмещались и становой пристав, и земский начальник, и, как бы сказать, крепостной стряпчий. Это поручение не увеличивало прав крепостного владения как гражданского института, а только осложняло распорядительную власть владельца, расширяло пространство его произвола как полицейского агента<sup>28</sup>. За обязанностью податного сбора вскоре последовала другая, сама собою из нее вытекавшая. В те годы часты были неурожаи. Особенно злополучен был

1733 год: к концу его крестьяне толпами наводнили города, прося милостыни. В апреле 1734 г. издан был указ, обязывавший помещиков кормить своих крестьян в неурожайные годы, ссужать их семенами, чтобы земля впусте не лежала<sup>29</sup>; дополнительный указ того же года грозил за нарушение апрельского закона жестоким истязанием и конечным разорением. Доверив помещикам эксплуатацию такого важного финансового источника, как подушная подать, необходимо было оградить его от истощения эксплуататорами.

**СЛУЖЕБНЫЕ ЛЬГОТЫ ДВОРЯНСТВА.** Так крестьянский вопрос, столь живо возбужденный, сворочен был с социально-политического пути, малодоступного разумению правительственной толпы, на путь фискально-полицейский, который привел к важным переменам в положении не крестьянства, а дворянства. Это случилось потому, что именно на этом вопросе нужды казны дружно встретились со стремлениями дворянства. Казна искала себе надежных местных орудий; полковники с военными командами и губернаторы с воеводами оказались никуда не годными пособниками казенного интереса. Мысль сделать помещика таким пособником и выразилась в возложении на него обязанностей собирать подушную подать со своих крепостных и ссужать их хлебом в неурожайные годы, т. е. быть их хозяйственным попечителем. Различные обстоятельства содействовали этому повороту сословия к сельскохозяйственным и полицейским занятиям. Для Петра важно было значение дворянства как орудия управления и еще более как военно-служилого класса, который давал офицерский запас, составлял обученные кадры и команду для регулярных полков. Хозяйственное положение дворянства занимало преобразователя только по связи его с военно-служебной годностью сословия. Военная служба дворянства стала менее нужна правительству благодаря затишью, наступившему в Западной Европе и в России после войн за испанское наследство и Северной. Зато в глазах правительства росло значение дворянства как землевладельческого класса, по мере того как недоимки и побеги, вскрывая податное изнеможение и беззащитность крестьянства, усиливали потребность в попечительном сельском управлении. Тогда еще господствовал взгляд на помещика как на естественного покровителя своих крепостных; но для этого надобно было сделать его полным хозяином в своей деревне и снять с него другие обязанности. Потому

в законодательстве после Петра I идут попеременно два ряда мер: одни укрепляют дворянское землевладение, другие облегчают обязательную службу дворянства. При непрерывном служебном отсутствии помещиков их крепостные оставались в полном распоряжении воевод и приказчиков. В 1727 г. разрешено было две трети офицеров и рядовых из дворян отпускать на побывку по домам без жалованья, чтобы они могли привести в порядок свои деревни и, разумеется, защитить их от разных «волков»<sup>30</sup>. Дворянство, как видно из его проектов 1730 г., весьма тяготилось своей бессрочной службой, притом соединенной с обязанностью начинать ее рядовыми, солдатами или матросами. В 1731 г. учрежден был Шляхетский кадетский корпус на 200, а потом на 360 интернов, откуда поступали на службу, смотря по успехам, прямо в офицерские или соответственные гражданские чины, а указ 31 декабря 1736 г. ограничил срок обязательной дворянской службы 25 годами, предоставив отцам из двоих или более сыновей одного удерживать дома для хозяйства, не отдавая в службу<sup>31</sup>. Так в шляхетстве рядом с военными и гражданскими служаками возник третий, специальный класс — неслужащих дворян-хозяев; впрочем, и обязанные службой, начиная ее по закону с 20 лет, могли выходить в отставку еще вполне годными хозяевами. Тяга в деревню была так сильна, что по окончании турецкой войны (1739 г.) выслужившие срок дворяне бросились с просьбами об отставке во множестве, грозившем опустошить офицерский комплект полков: пришлось так истолковать закон 1736 г., чтобы толкование отменяло его<sup>32</sup>.

УКРЕПЛЕНИЕ ДВОРЯНСКОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ. ОТМЕНА ЕДИНОНАСЛЕДИЯ. Вместе с досугом для сельскохозяйственных занятий, какой давали дворянству служебные льготы, помещик привозил в свои деревни и более твердый взгляд на свое юридическое к ним отношение. На указ о едином наследии, видели мы (лекция LXII), дворянство взглянуло как на пожалование поместий в наследственную собственность владельцев и только тяготилось навязанным ему стеснительным порядком наследования. Исполняя желание шляхетства 1730 г., императрица Анна отменила этот порядок и дала законное основание притязательному дворянскому толкованию указа 1714 г. Этот указ не принес добрых плодов, каких ожидал законодатель, но породил множество затруднений и внес в дворянские семейства страшные

раздоры, доходившие до отцеубийств. Сословие старалось обходить его всякими способами, которые, впрочем, только расстраивали дворянские хозяйства. Скудные денежными капиталами и желая обеспечить обделяемых сыновей и дочерей, отцы при жизни продавали часть своих имений, писали на себя в завещаниях мнимые долги, падавшие на единонаследников, которые для уплаты их продавали в чужой род части отцовских имений. Или, тонко толкуя закон и принимая хлеб и скот за движимость, завещатель отказывал имение одному сыну, а инвентарь делил между остальными детьми; единонаследник не знал, что делать с землей без инвентаря, а его братья и сестры не знали, куда девать инвентарь без земли. По докладу Сената о неудобствах единонаследия указ 17 марта 1731 г. отменил этот порядок, повелевая как поместья, так и вотчины именовать одинаково *недвижимое имение-вотчина* и делить такую недвижимость между детьми по Уложению «всем равно»<sup>33</sup>. Так огромный запас населенных государственных земель, какими были поместья, окончательно и безмездно отчуждался в частное владение, а помещик, прежде являвшийся в свое поместье редким гостем, теперь стал чувствовать себя там полным хозяином, получив значение вотчинника.

**ЗАЕМНЫЙ БАНК.** Но при первом же приступе к поправлению запущенного заглазного хозяйства помещик наталкивался на кучу затруднений в недостатке оборотного капитала, в бесконечных тяжбах о межах, земельных захватах и беглых, в юридической неурядице крепостных отношений, а больше всего в собственном невежестве. Законодательство подавало помещику-хозяину руку помощи как умело. При дороговизне частного кредита, доходившей до 20%, по указу 7 мая 1753 г. открыт был в 1754 г. государственный Дворянский банк с основным капиталом в 750 тысяч рублей (около 5 миллионов на наши деньги) из шуваловской винной прибыли; помещик мог брать под залог недвижимого имения единовременную ссуду до 10 тысяч рублей из 6% с уплатой в 3 года<sup>34</sup>.

#### ГЕНЕРАЛЬНОЕ МЕЖЕВАНИЕ.

С целью упорядочить дворянское землевладение, донельзя запутанное разновременными законами и неразумной практикой, предпринято было генеральное межевание по межевой инструкции 13 мая 1754 г., с межевыми экспедициями из штаб- и обер-офицеров и геодезистов со

строгими правилами о проверке прав владения и владенных крепостей, об уничтожении чересполосицы, о раздельном размежевании совместных дач и т. п.<sup>35</sup> Но межевание, начатое с Московской губернии, раздражило дворянский муравейник, возбудило ожесточенное противодействие владельцев, вызвало между ними бесчисленные тяжбы и, наконец, было приостановлено.

УКАЗ О БЕГЛЫХ. Страшно расстраивали помещичье, как и государственное, хозяйство крестьянские побеги: это был бич, которым правительство и землевладельцы наказывали самих себя за произвол и неразумие. Судебные места были завалены исками о беглых, их архивы—указами о побегах. Сенат не умел или не позаботился выработать удобного порядка судопроизводства по этим делам. Старое Уложение предписывало искать и выдавать беглых по писцовым и переписным книгам 1620—1640-х годов. В деревне Коломенского уезда писцовая книга 1627 г. записала беглеца Сидорова. Сто лет спустя сыщик владельца этой деревни излавливал где-то в воронежской степи крестьянина по фамилии Сидоров и приводил в суд, как потомка беглеца. Судья спрашивал приведенного, происходит ли он от Сидорова 1627 г. Тот из страха говорил, что происходит, и его отдавали истцу. Но у соседа в деревне по той же писцовой оказывался свой беглец Сидоров: он хватал только что выданного и приводил в суд, где этот крестьянин, не зная, кому он достанется, на такой же вопрос судьи отвечал, что он и от этого Сидорова происходит. За «переменные речи»—пытка: знай тверже свою восходящую линию<sup>36</sup>. В 1754 г. по настоянию императрицы Сенат наконец постановил выдавать беглых по сказкам первой ревизии, не восходя дальше 1719 г. Разорению рядового дворянства от крестьянских побегов особенно помогала его старшая братия, знать, отнимавшая и укрывавшая в своих деревнях его крестьян. При Петре I она еще боялась указа, и в 1722 г., когда велено было под страхом тяжкого наказания и огромного штрафа (до 400 рублей на наши деньги за каждый год пользования беглой душой) возвратит присвоенных крестьян, она в испуге просила командиров выслать обобранных ею дворян из полков в столицу для частного с ними соглашения, чтобы не жаловались<sup>37</sup>. После Петра вельможное пристанодержательство стало смелее.

РАСШИРЕНИЕ КРЕПОСТНОГО ПРАВА. Упорядочивая и укрепляя дворянское землевладение и душевладение, законодательство расширяло и самое крепостное право. Впрочем, здесь закон только освящал практику, давая мало новых норм, а практику паутиной ткал помещик, как податной сборщик и опекун крестьянского хозяйства. Судебно-полицейская власть помещика обогатилась указом 6 мая 1736 г., предоставившим ему определять меру наказания крепостному за побег; указом 2 мая 1758 г., обязывавшим, точнее, уполномочивавшим помещика наблюдать за поведением своих крепостных; наконец, указом 13 декабря 1760 г. о праве помещиков ссылать крепостных в Сибирь на поселение с зачетом их за рекрутов, а потом (по указу 1765 г.) даже в каторжную работу «за продерзостное состояние»<sup>38</sup>. Вместе с тем закон все более обезличивал крепостного, стирая с него последние признаки правоспособного лица. Помещик торговал им, как живым товаром, не только продавая его без земли людям всякого звания в рекруты, но и отрывая от семьи; закрыт был единственный законный выход из неволи добровольной записью в солдаты; крестьянин не мог обязываться векселями и вступать в поручительства; наконец, в начале царствования Екатерины II крепостные потеряли право жаловаться на господ. Помещики вместе с таким строителем общества, каким был Сенат, могли считать все эти важные права и преимущества сословными дворянскими привилегиями и пользоваться ими в этом смысле. Но юридическая норма, поступая из законодательной мастерской в житейский оборот, получает от него особый жизненный смысл, часто независимый от мысли законодателя и им не предусмотренный. Такой непослушной толкованию переработкой закона жизнь обороняется от самоуверенной опеки недальновидной власти. На деле эти сословные привилегии были правительственными полномочиями, даже не связанными с правом земельной собственности, потому что они возлагались и на управителей дворцовых и казенных крестьян, и самое право дворянской собственности поглощалось этими полномочиями, претворяясь из института гражданского права в государственное учреждение. Это превращение сказывалось в том, что крепостным правом правительство подметало сорные классы общества: так, указами 1729 и 1752 гг. велено было беглых, бродяг и безместных церковников отдавать в крепостную зависимость помещикам, которые согласятся платить за них подушную подать. Расширяя крепостное право до полно-

мочий полицейской власти, законодательство подошло к мысли, потом им покинутой,— о необходимости обеспечить правильное пользование столь широким правом; такого обеспечения оно искало в обязательном образовании. Отсюда настойчивость, с какою требовалось от дворянства обучение: в этой повинности не допускалось послаблений. Поступление в кадетский корпус не было обязательно, да он и не мог принять всех дворянских подростков. Для не попавших в него указ 1737 г. установил порядок отбывания учебной повинности. Недоросли от 7 лет являлись для записи к герольдмейстеру или губернаторам, причем их определяли в начальные школы, бедных с «жалованьем», какое получали школьники из солдатских детей<sup>39</sup>. Взятые для домашнего обучения предстояли еще три учебные явки по достижении 12, 16 и 20 лет, когда их последовательно испытывали в чтении и письме, потом в законе божием, арифметике и геометрии, наконец, в фортификации, географии и истории. После того их определяли в службу с правом на более или менее быстрое производство в чины, смотря по успехам в науках; не выдержавших второго экзамена отдавали в матросы без выслуги. Двум первым испытаниям подвергались и недоросли, которых отцы оставляли дома для хозяйства. Указ говорит о необходимости для сельского хозяина знать арифметику и геометрию и не ждет никакой пользы в домашней экономии от того, кто никакого радения не показал в изучении таких нетрудных и полезных наук.

МОНОПОЛИЗАЦИЯ КРЕПОСТНОГО ПРАВА. В XVII в. право владеть землей и крепостными принадлежало всем служилым людям «по отечеству», без различия чинов. Роспись служилых фамилий, составленная по отмене местничества, так называемая *Бархатная книга*, установила фамильный состав наследственно-служилого сословия, получившего при Петре звание дворянства и облеченного правом личного землевладения с крепостными людьми. Прекращение поместного верстанья, выслуга потомственного дворянства обер-офицерским чином, смешение поместий с вотчинами, как и смешение холопства с крепостным крестьянством, появление фабричных и заводских крестьян и другие меры сословного законодательства Петра спутали установившиеся понятия как о составе дворянства, так и о пространстве права личного населенного землевладения. Между тем важные правительственные полномочия, принимаемые



за сословные заманчивые привилегии, возбуждали потребность в точном определении этого состава и простраиства. Но законодательство не выработало твердых норм по этому предмету — то хотело видеть в крепостном праве фискальное средство, то сословную привилегию: в 1739 г. оно запретило приобретать крепостных людям, у которых не было деревень, а в ревизской инструкции 1743 г. разрешило писать крепостных за солдатами и приказными из-за платежа подушной. Накоплялись разноречивые указы, а Сенат еще более запутывал дело произвольными их толкованиями и неумелыми применениями. Так, одни указы позволяли посадским владеть дворовыми, другие запрещали. Некоторые такие владельцы сами просили отобрать у них дворовых, затрудняясь платить за них подушную. Но Сенат, ссылаясь на дозволительные указы, отказал в просьбе, превратил дозволение в приказание, право в повинность<sup>40</sup>. В шляхетских проектах 1730 г. заходила речь о необходимости составить новую роспись, своего рода канон «подлинного» шляхетства, установив точные признаки принадлежности к сословию и условия приобщения к его правам. Три разряда лиц недворянского звания в большей или меньшей мере и с неодинаковой законностью пользовались правами душевого и земельного владения: 1) несвободные боярские люди и архиерейские и монастырские слуги, 2) свободные люди, положенные в подушный оклад, купцы, посадские и казенные крестьяне, к которым причислены были и однодворцы, полудворяне и полукрестьяне, 3) служилые люди, не дослужившиеся до обер-офицерского чина и впоследствии получившие звание личных дворян. Целым рядом указов (1730, 1740, 1758 гг., также межевой инструкцией 1754 г.) все эти разряды один за другим лишены были права приобретать населенные земли и крепостных без земли, а земли, уже приобретенные, обязаны были продать в назначенный срок. Таким образом, потомственное дворянство было юридически отделено от классов, с ним соприкасавшихся или разделявших его преимущества, и монополизировало в своей среде крепостное душевое и земельное владение. С целью упрочить это обособление и эту монополию в 1761 г. велено было составить новую родословную книгу; при внесении в дворянские списки требовались доказательства права на дворянство. Так заботливо охраняло законодательство генеалогическую чистоту сословия; но эта забота не вносила в дворянство ни генеалогической, ни нравственной цельности. Дворянство старинное, родовое, свысока и косо смотрело на

новое, жалованное и выслуженное. Закон поддерживал разлад сводных братьев, благоприятствуя старшему. Межевая инструкция 1754 г. указывает писать земли выслужившихся дворян за их детьми, родившимися в обер-офицерских рангах; но указ 1760 г. предписывает недворян, производимых в обер-офицерские чины по статской службе, с действительно военными служащими в дворянстве не считать и деревень им за собою не иметь<sup>41</sup>. Этот указ объясняется последующим законодательством, которое повышало чин, дающий право на дворянство, по статской службе сравнительно с военной. Недворяне старались втереться в благородное сословие преимущественно путем статской службы, более легкой и доходной.

**МАНИФЕСТ О ВОЛЬНОСТИ ДВОРЯНСТВА.** Так на протяжении 30 лет (1730—1760 гг.) потомственное дворянство приобрело ряд выгод и преимуществ по душевому и земельному владению, именно: 1) укрепление недвижимых имуществ на вотчинном праве со свободным ими распоряжением, 2) сословную монополию крепостного права, 3) расширение судебно-полицейской власти помещика над крепостными до тягчайших уголовных наказаний, 4) право безземельной продажи крепостных, не исключая крестьян, 5) упрощенный порядок сыска беглых, 6) дешевый государственный кредит под залог недвижимых имуществ. Все эти преимущества сводились к резкому юридическому обособлению и нравственному отчуждению потомственного дворянства от прочих классов общества. В то же время постепенно облегчалась служебная повинность дворянства дарованием права поступать в военную службу прямо офицерами по образовательному цензу и установлением срока обязательной службы. Эти имущественные права и служебные льготы были увенчаны освобождением дворянства от обязательной службы. В патриотическое царствование Елизаветы около престола стояли русские люди потомственно-дворянского и казачьего происхождения, которые не разделяли боярских замыслов 1730 г., но ревниво оберегали интересы сословия, в котором родились или приютились как приемьши. В кругу этих людей росла зачатая в испуганной дворянским холопством голове князя Д. М. Голицына мысль об окончательном освобождении дворянства от обязательной службы. Вращаясь в кругу этих людей, племянник Елизаветы, голштинский принц, назначенный ею в наследники престола, мог усвоить себе эту патриотическую идею еще при жизни

тетки. По вступлении его на престол под именем Петра III люди этого кружка — Роман Воронцов, отец его фаворитки, и другие национал-либералы немолчно «вытверживали» ему, по выражению современника, об освобождении дворян от службы. Это желание было исполнено манифестом 18 февраля 1762 г. о пожаловании «всему российскому благородному дворянству вольности и свободы»<sup>42</sup>. Вот содержание этого семинарски-напыщенного и канцелярски-безграмотного акта. Все дворяне, состоящие на какой-либо службе, могут ее продолжать, сколь долго пожелают; только военные не могут просить об отставке во время кампании или за три месяца до нее. Неслужащий дворянин может отъехать в другие европейские государства, даже поступить на службу к другим европейским государям и по возвращении в отечество быть принят с выслуженным за границей чином; только «когда нужда востребует», всякий обязан по призыву правительства немедленно возвратиться из-за границы. Сохранялось право власти призывать дворян на службу, когда «особливая надобность востребует». Не была снята и учебная повинность: дворянам предоставлялось обучать своих детей в русских школах, или в других европейских державах, или же дома со строгим подтверждением, «чтоб никто не дерзал без учения пристойных благородному дворянству наук детей своих воспитывать под тяжким нашим гневом». Манифест давал сословию косвенное, но суровое побуждение к службе: выражая надежду, что дворянство, не укрываясь от службы, будет честно ее продолжать, дворян, нигде не служивших и детей своих на пользу отечества ничему не обучивших, манифест повелевал всем истинным сынам отечества, «яко нерадивых о добре общем, презирать и унижать, ко двору не принимать и в публичных собраниях не терпеть». Нетрудно понять основную мысль манифеста: повинность, требуемую законом, он хотел превратить в требование государственной благопристойности, общественной совести, неисполнение которого наказуется общественным мнением. Но по логическому развитию этой мысли в манифесте выходит, что он предоставлял дворянину право быть бесчестным человеком, только с некоторыми придворными и общественными лишениями. Снимая с сословия вековую повинность, спутавшуюся с целым миром разнообразных интересов, манифест не давал никаких обдуманых практических указаний о порядке его исполнения и о последствиях, из него вытекающих. Легко понять, как встретило сословие эту новую милость<sup>43</sup>. Современник<sup>44</sup> Болотов в своих

любопытнейших записках замечает: «Не могу изобразить, какое неописанное удовольствие произвела сия бумажка в сердцах всех дворян нашего любезного отечества; все почти вспрыгались от радости и, благодаря государя, благословляли ту минуту, в которую ему угодно было подписать сей указ». Один из поэтов того времени, дворянин Ржевский, написал по этому случаю оду, в которой говорил про императора, что он

России вольность дал и дал ей благоденство<sup>44</sup>.

ТРЕТЬЕ КРЕПОСТНОЕ ПРАВО. Манифест 18 февраля, снимая с дворянства обязательную службу, ни слова не говорит о дворянском крепостном праве, вытекшем из нее как из своего источника. По требованию исторической логики или общественной справедливости на другой день, 19 февраля, должна была бы последовать отмена крепостного права; она и последовала на другой день, только спустя 99 лет. Такой законодательной аномалией завершился юридически несообразный процесс в государственном положении дворянства: по мере облегчения служебных обязанностей сословия расширялись его владельческие права, на этих обязанностях основанные. Закон вводил крепостное право в третью фазу его развития, подготовлявшуюся с первой ревизии: личное договорное обязательство крестьянина по соглашению с землевладельцем до Уложения, в эпоху Уложения превращенное в потомственную государственную повинность крестьян на частновладельческой земле для поддержания служебной годности военно-служилого класса, крепостная неволя с отменой обязательной службы дворянства получила формацию, трудно поддающуюся правовому определению. Она утратила свое политическое оправдание, стала следствием, лишившимся своей причины, фактом, отработанным историей. В этой фазе права крепостная неволя получила довольно запутанный юридический и хозяйственный состав. Вместе с другими податными классами крепостные платили государству в виде подушной подати контрибуцию на содержание войска. Гораздо большая часть крепостного труда в виде денежного оброка, барщины и натуральных поборов шла в пользу владельцев. Эта часть слагалась из двух только мысленно различимых долей: 1) из арендной платы за земельный надел, которую крестьянин платил бы, если бы и не был крепостным, и за хозяйственную подмогу и 2) из контрибуционного специально крепостного налога на содер-

жание владельца, обязанного службой, требовавшей особых расходов. Судебно-полицейские полномочия служили помещику вспомогательными средствами для исправного исполнения обязанностей, возложенных на него еще до отмены обязательной службы, именно сбора с крепостных подушной подати и хозяйственной им помощи в случае неурожая. Даруя вольность дворянству, перенося дело с военно-политической на фискально-полицейскую почву, государство и дворянство поделили между собой крепостного: государство уступало сословию свои права на личность и труд крепостного за обязательство платить за него подушную подать и опекать его хозяйство, насколько это нужно было для поддержания производительности земли, как финансового источника, «дабы земля праздна не лежала», по выражению указа 1734 г. Такие же права и поручения даны были управляющим дворцовых и церковных крепостных крестьян. Таким образом, около 4 900 тысяч крепостных, составлявших не менее 73% всего податного населения по второй ревизии (1740-х годов), отдано было в хозяйственное и судебно-полицейское распоряжение частных лиц и учреждений из-за ежегодного платежа 3 425 тысяч рублей. Независимо от возможных юридических определений на практике такая фискальная операция очень походила на сословный наследственный откуп с превращением личности и труда крепостного человека в доходную регалию. Потому крепостное право этого третьего образования можно назвать *откупным* или *фискально-полицейским*, в отличие от двух предшествовавших, *лично-договорного* и *наследственного военно-служилого*. Церковные земли с крестьянами вскоре были секуляризованы. Характер третьего крепостного права вполне и ярко обнаружился на помещичьих землях, на которых по второй ревизии числилось до 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> миллионов крепостных душ, что составляло более половины, именно 54%, сельского населения империи. В этом праве еще меньше правомерности, чем в прежних. Закон и практика, т. е. попустительство властей, стерли и те слабые обеспечения личности и труда крепостного, какие пощадило Уложение, и прибавили новые злоупотребления к прежним. Произвольные перемещения крестьян, пожалования населенных имений даже по выбору жалуемых, массовое закрепощение из подушного оклада непристроенных людей, бродяг, безместных церковников и т. п., смешение крестьянской пашни с барской в первую ревизию, переложившую налог с земли на души, чем была крайне затруднена нормировка земель-

ного наделения крестьян и их повинностей, напротив, облегчено обезземеление крестьян посредством расширения барской запашки, наконец, допущение безземельной продажи крестьян в розницу — все это давало совершенно превратное направление крепостному вопросу. В XVII в. землевладельцы стремились сажать дворовых людей на пашню в крестьяне, мешая виды неволи. Первая ревизия закрепила это смешение, зачислив всех неподатных холопов в подушный оклад наравне с крестьянами. Пользуясь этим смешением, рассчитанным на усиление, а не на порабощение народного труда, после Петра правительство и дворянство стали превращать крепостное крестьянство в податное холопство. Образовался худший вид крепостной неволи, какой знала Европа, — прикрепление не к земле, как было на Западе, даже не к состоянию, как было у нас в эпоху Уложения, а к лицу владельца, т. е. к чистому произволу. Так, в то время, когда наше крепостное право лишилось исторического оправдания, — в это именно время у нас началось усиленное его укрепление. Оно шло с обеих сторон — правительственной и дворянской. Правительство, прежде взыскательное к дворянам, как обязанным своим слугам, теперь старалось щадить их, как своих вольных агентов, командированных в их же деревни для поддержания порядка. Одно сопоставление вскрывает перелом в дворянских понятиях, совершившийся на протяжении 70—80 лет. В правление царевны Софьи князь В. В. Голицын находил возможным освободить крестьян законным путем с уступкой им обрабатываемых ими земель. Родич его князь Д. А. Голицын, приятель Вольтера, задумал подать первый пример к освобождению крестьян с дарованием им собственности. Свободомыслящего князя поняли так, будто он настаивал на уступке крестьянам земель, которые они обрабатывали. В 1770 г. князь обидчиво писал в свое оправдание, что подобная иелепость никогда не приходила ему в голову: «Земли принадлежат нам; было бы вопиющей несправедливостью отнять их у нас». Под дарованием собственности крестьянам он разумел только личное их освобождение, т. е. «собственность их на свою личность», право на движимость и дозволение приобретать землю тем, кто может<sup>45</sup>. Очевидно, указ 1731 г., пожаловавший бывшие поместья в вотчины, изменил взгляд помещиков на свои земли, а манифест 18 февраля 1762 г. укрепил этот измененный взгляд. Прежде из своего полкового или канцелярского далека помещик знал, что его земля — ограниченное, стесненное, условное владение. Обязательная служба,

сходя с дворянских плеч, уносила с собой и память о происхождении и значении крепостного права. Гнездясь в своей усадьбе со своими судебно-полицейскими полномочиями, среди бесконтрольной практики власти, он привыкал видеть во владеемом поместье свою государственную территорию, а в его населении своих «подданных», как и учили его называть своих крепостных правительственные акты. Правительство могло рассчитывать, что собственный интерес заставит помещика заботиться о своих крестьянах, об их хозяйстве, чтобы поддержать их платежную способность, ослабление которой больно било бы самого помещика, как ответственного податного плательщика за своих крепостных. Подготовлен ли он службой к сельскому хозяйству — этот вопрос, по-видимому, мало тревожил правительство, хотя в 1730 г. среди самих дворян высказывалось опасение, что «подлое шляхетство», иизшее дворянство, которого считалось больше 50 тысяч, распущенное из армии по домам, все равно трудами своими от земли питать себя не привыкнет, а в большинстве разбоями и грабежами промышлять станет да воровские пристани у себя в домах держать будет.

**ПРАКТИКА ПРАВА.** Крепостное право третьей формации было скорее неузаконенным фактом, чем правом. Указы давали только общие законченные очертания, в пределах которых практика по-своему восполняла пробелы законодательства. Но была попытка закрепить эту практику юридическими нормами. Известная уже нам кодификационная комиссия 1754 г. кроме упомянутого уголовного кодекса составила еще проекты устава о судеустройстве и судопроизводстве и положения о состояниях. В этой третьей части изготовлявшегося нового Уложения и сквозит взгляд правящих сфер на крепостное право, служивший основой практики. Здесь нет даже особых глав о сельских податных классах: они рассматриваются в главах о землевладельческих сословиях не как общественные состояния, а только как статьи владения и податного обложения. Дворовые люди и крепостные крестьяне являются состояниями, ничем юридически не различающимися между собою; точнее, крепостной крестьянин — тот же холоп, только не дворовый. «Дворянство, — читаем в проекте, — имеет над людьми и крестьяны своими и над имением их полную власть без изъятия, кроме отнятия живота и наказания кнутом и произведения над оными пыток». Дворянин волен отчуждать своих крепостных, распоряжаться их трудом и

личностью вплоть до разрешения женитьбы и замужества и «всякие кроме вышеписанных наказания чинить». В 1742 г. Сенат признавал необходимость второй ревизии, между прочим, для пресечения «своевольных переводов» крепостных. Проект предоставляет владельцам право перевода без всякого ограничения или «удержания» от правительственных мест, единственно «для лучших своих выгод», но без всякого внимания к интересам переведенцев. Мысли о законном определении повинностей крепостного совсем незаметно. Дворянам предоставлялось право отпускать своих крепостных «на волю вечно», с детьми или без детей, значит, с раздроблением семейств; но это право обставлено такими затруднениями, при которых оно не могло получить значительного применения. Проект проникнут недоверием и пренебрежением к личности крепостного. Крепостной опутан надзором, как раб, ежеминутно готовый бежать или совершить преступление, и только с этой стороны он — предмет особого внимания кодификаторов: главы о беглых в проекте принадлежат к числу наиболее тщательно разработанных. Таково же отношение и к другим крестьянам, дворцовым и даже государственным. Такая школа гражданственности могла воспитать только пугачевца или работника-автомата. Россия по проекту — строго рабовладельческое царство античного или восточного типа. Такой вид приняла она к тому времени, когда в Дании и Австрии приступали к разрешению крепостного вопроса и даже в юнкерской Пруссии правительство озабочено было мерами обороны крепостных крестьян от помещичьего произвола. Так Россия даже от стран Центральной Европы отставала — на крепостное право, на целый исторический возраст, длившийся у нас 2½ века.



# ЛЕКЦИЯ LXXIII

---

РУССКОЕ ГОСУДАРСТВО ОКОЛО ПОЛОВИНЫ XVIII в.  
СУДЬБА РЕФОРМЫ ПЕТРА ВЕЛИКОГО ПРИ ЕГО БЛИЖАЙШИХ  
ПРЕЕМНИКАХ И ПРЕЕМНИЦАХ.  
ИМПЕРАТРИЦА ЕЛИЗАВЕТА.  
ИМПЕРАТОР ПЕТР III

РУССКОЕ ГОСУДАРСТВО В ПОЛОВИНЕ XVIII в. Шесть<sup>1\*</sup> царствований на протяжении 37 лет достаточно выяснили судьбу преобразовательного дела Петра по смерти преобразователя. Он едва ли узнал бы свое дело в этом посмертном его продолжении. Он действовал деспотически; но, олицетворяя в себе государство, отождествляя свою волю с народной, он яснее всех своих предшественников сознавал, что народное благо — истинная и единственная цель государства. После Петра государственные связи, юридические и нравственные, одна за другой порываются, и среди этого разрыва меркнет идея государства, оставляя по себе пустое слово в правительственных актах. Самодержавнейшая в мире империя, очутившаяся без установленной династии, лишь с кое-какими безместными остатками вымирающего царского дома; наследственный престол без законного престолонаследия; государство, замкнувшееся во дворце со случайными и быстро менявшимися хозяевами; сбродный по составу, родовитый или высокочинный правящий класс, но сам совершенно бесправный и ежеминутно тасуемый; придворная интрига, гвардейское выступление и полицейский сыск — все содержание политической жизни страны; общий страх произвола, подавлявший всякое чувство права: таковы явления, бросавшиеся в глаза иностранным дипломатам при русском дворе, которые писали, что здесь все меняется каждую минуту, всякий

пугается собственной тени при малейшем слове о правительстве, никто ни в чем не уверен и не знает, какому святому молиться. Мыслящие люди, каких было крайне мало в тогдашнем правящем кругу, понимали опасное положение государства, которое держится не правом, а попутным фактом и механическим сцеплением до первого удара изнутри или извне. Чувствовалась потребность в прочных законных основах порядка и в сближении правительства с управляемым обществом. И. И. Шувалов подавал императрице Елизавете проект «о фундаментальных законах»; граф П. И. Шувалов представлял Сенату о пользе для государства «свободного познавания мнения общества»; но такие проекты находили себе вечный покой в архиве Сената<sup>1а</sup>. Не только такое трудное учредительное дело, как создание основных законов, но и простое упорядочение изданных уставов и указов, с которым кое-как сладили при царе Алексее, стало не под силу правительству в следующем веке, когда оно могло пользоваться средствами западноевропейской науки. С 1700 г. бессильно бились над новым Уложением, назначали для этого комиссии междуведомственные и просто ведомственные, из одних чиновников или с сословными представителями; по предложению Остермана даже одному немцу поручали всю кодификацию русских законов. Раз, 11 марта 1754 г., на торжественном заседании Сената с участием членов коллегий и канцелярий в присутствии императрицы рассуждали о страшной неурядице в судопроизводстве. Всегда находчивый граф П. И. Шувалов изъяснил, что помочь горю можно только сводом законов, а составить такой свод не из чего, потому что хотя и много указов, да нет самих законов, которые бы всем ясны и понятны были. Пожалев о своих верноподданных, которые не могут добиться правосудия, императрица Елизавета высказала, что первее всего надобно сочинить ясные законы, потом рассуждала, что нравы и обычаи изменяются с течением времени, почему необходима перемена и в законах, а в заключение заметила, что нет человека, который подробно знал бы все указы, «разве бы имел ангельские способности». Сказав это, Елизавета встала и ушла, а Сенат постановил приступить к сочинению ясных и понятных законов, которые и сочинял 80 лет, но не сочинил<sup>1б</sup>. Впрочем, тогда же была образована для этого дела при Сенате комиссия, в состав которой вошел один «де-сьянс-академии профессор». В год с чем-нибудь комиссия сработала две части свода, но обнаружила в своей работе так мало юридического смысла и подготовки, что

ее труд не решились пустить в ход. Робкое бессилие перед порядком при безграничной власти над лицами, чем отличались у нас все правительства этой эпохи,—это обычная особенность государств восточно-азиатской конструкции, хотя бы с европейски украшенным фасадом. Та же особенность сказалась и в другом деле, довершение которого Петр оставил своим преемникам,—в определении сословных отношений. Здесь он не был чужд уравнительных стремлений именно на почве государственных повинностей. Он распространил некоторые специальные классовые повинности на несколько классов, какою была, например, податная, положенная им на все виды холопства, а воинская повинность стала даже всесословной. Это обобщение повинностей со временем должно было лечь в основу и правового уравнивания общественных классов. Приступить к этому уравниванию предстояло снизу, законодательной установкой крестьянских повинностей, особенно платежей и работ крепостных крестьян на господ. Вопрос этот уже при Петре бродил среди народа, как видно из сочинения Посошкова, обсуждался в Верховном тайном совете при Екатерине I, в Кабинете министров при Анне, нашел неутомимого ходатая крестьянских нужд в обер-прокуроре Сената Маслове, поволновал умы сановников и погас, как гасли после Петра все вопросы о коренных общественных реформах. «Большая часть,—писал Ягужинский Екатерине I,—токмо в разговорах о той и другой нужде с сожалением и тужением бывает, а прямо никто не положит своего ревнительного труда»<sup>10</sup>. При бессилии правительства дело пошло стихийным ходом, направляемым господствующей силой. Абсолютная власть без оправдывающих ее личных качеств носителя обыкновенно становится слугой или своего окружения, или общественного класса, которого она боится и в котором ищет себе опоры. Обстоятельства сделали у нас такой силой дворянство с гвардией во главе. Получив вольность, дворянская масса усаживалась по своим сельским гнездам с правом или возможностью бесконтрольно распоряжаться личностью и трудом крепостного населения. Это усадебное сближение дворянства с крестьянством внесло самую едкую струю в процесс того нравственного отчуждения, которое, начавшись еще в XVII в. на юридической почве и постепенно расширяясь, легло между господами и простым народом, разъедая энергию нашей общественной жизни, дошло до нас и переживет всех теперь живущих. Вместе с тем общественный состав потерял равновесие своих составных элементов. По второй ревизии (1742—

1747 гг.) насчитано было в 12 тогдашних губерниях России с Сибирью около 6 660 тысяч податных душ. Секретарь прусского посольства при русском дворе Фоккеродт в своем описании России, оставленном лет 13 спустя после смерти Петра I, сообщает цифровые данные о неподатных классах русского общества, относящиеся к концу царствования Анны и полученные, по-видимому, из официальных источников. По его показанию, в коренных областях империи, без провинций новоприсоединенных, считалось потомственного дворянства около полумиллиона лиц обо-его пола, приказных людей, личных дворян — до 200 тысяч, духовенства белого и черного с семействами перво-го — до 300 тысяч<sup>12</sup>. Эти показания, конечно, имеют цену только приблизительных, далеко не точных данных. Сопоставив эти цифры неподатных классов с итогом положенного в подушный оклад населения во второй ревизии, найдем, что на 100 податных плательщиков, городских и сельских, прямо или косвенно падало содержание 15 человек неподатных обо-его пола<sup>1\*</sup>. Тяжесть этого привилегированного бремени, лежавшего на податных плечах, станет для нас еще ощутительнее, если мы сравним его с количественным соотношением тех же классов 127 лет спустя в 43 губерниях Европейской России с преобладающим русским населением (без губерний остзейских, привислинских и литовских, без Финляндии и Бессарабской области). На сто лиц мужского пола податных состояний приходилось неподатных обо-его пола:

	1740-е годы	1867 г.
Дворян потомственных .....	7,5	1,5
Дворян личных и служащих .....	3,0	1,0
Духовенства .....	4,5	2,3

Коренную Россию XIX в. нельзя причислить к странам, скудно наделенным привилегированными классами: духовенства, например, в православных русских губерниях в 1867 г. было вшестеро больше, чем в католических привислинских, и почти вшестеро больше, чем в протестантских остзейских. Однако естественный рост народной жизни, противодействуя насильственной социальной работе государства, снял с податного труда две трети кормившейся им привилегированной массы. Можно понять и даже почувствовать, почему так мало накопилось культурных сбережений у рабочего народа, так долго и непосильно работавшего на избранные классы. Это<sup>2\*</sup>

отягощение по вине закона 18 февраля 1762 г. еще увеличивалось для крепостных несправедливостью, неравномерным распределением тягостей. Прежде крепостные вместе с другими податными классами оплачивали войско, приказных и духовенство под предлогом внешней безопасности, внутреннего порядка и душевного пастырства<sup>2а</sup>. Сверх того крепостные доплачивали еще особо своим помещикам за их обязательную службу, а таких помещиков с семействами приходилось не менее 14 человек на 100 их крепостных мужского пола (500 тысяч дворян обоюбого пола на 3 449 тысяч помещичьих крепостных душ по второй ревизии без С.-Петербургской губернии). Но под каким предлогом и по отмене обязательной службы дворян их крепостные продолжали кормить их своим обязательным трудом, в то же время разделяя с остальными податными оплату содержания пенсионеров трех других неподатных классов? Переобременение помещичьих крепостных сказалось двумя признаками. Податное население в промежуток двух первых ревизий возросло более чем на 18%; но этот прирост крайне неравномерно распределялся между податными классами. В то время как городское население увеличилось более чем на 24%, а казенное крестьянство даже не менее чем на 46%, рост крепостного населения выразился приблизительно лишь в 12%; главной причиной этого могли быть только усиленные побеги от тягостей крепостного состояния. Другим признаком было усиление крестьянских бунтов. Народная масса очень чутка к общественной несправедливости, жертвой которой она становится. Мелкие вспышки среди крепостных, не разгоравшиеся при общем сравнительном довольстве в царствование Елизаветы, после нее, тотчас по издании манифеста 18 февраля, разрослись в такие размеры, что Екатерине II по вступлении на престол пришлось усмирять до 100 тысяч помещичьих крестьян и до 50 тысяч заводских.

**СУДЬБА РЕФОРМЫ ПЕТРА ВЕЛИКОГО.** Петр внес в свою преобразовательную деятельность не одну личную энергию, но и ряд идей, каковы понятие о государстве и взгляд на науку как государственное средство, и ряд задач, частью унаследованных, частью им впервые поставленных. Эти идеи и задачи сами собой складывались в довольно широкую программу. Петр хотел сделать свой народ богатым и сведущим, а для того помощью знания поднять его труд до уровня государственных нужд, даже по возможности до западноевропейского уровня, приобретением балтий-

ского берега открыть произведениям этого труда прямой и свободный путь на западные рынки, а влиятельным международным положением обеспечить своей стране общение с Западом и непрерывный приток оттуда технических и культурных средств. Он хорошо сознавал, что не выполнил этой программы, сделал более сильным и богатым государство, но не обогатил и не просветил народа, и при праздновании заключения мира со Швецией в 1721 г. высказал Сенату, что дальнейшее дело — о мерах, от которых народ получил бы облегчение. Исполнена была реформа военно-финансовая; в своем продолжении она должна была стать социально-экономической, направленной к усилению производительных сил страны с помощью общественной самодеятельности. Он даже начал готовить такое продолжение: возложив дела политические, военные и финансовые на бюрократическое центральное управление, составленное из знатоков-специалистов различного и даже разноплеменного происхождения, он пытался перенести заботы по народному хозяйству и благоустройству в местное управление, придав ему общественный характер, призвав к самодеятельности два сословия: дворянство и высшее купечество. Но дело не пошло: промышленность после Петра не сделала заметных успехов, внешняя торговля как была, так и осталась пассивной в руках иностранцев; внутренняя падала, подрываемая нелепым способом взыскания недоимок — посредством описи купеческих дворов и пожитков; многие бросали торговлю, рассчитывая тем оправдать свою недоимку. Город и по второй ревизии замер на своих 3% в составе всего податного населения. И управление перестраивалось вовсе не в духе двойной задачи, поставленной ему Петром. Оно получило вооруженное подкрепление: войско, стоявшее на страже внешней безопасности, стали теперь повертывать фронтом внутрь страны: гвардию — для поддержания правительств, смотревших на свою власть как на захват, армию — для сбора податей, для борьбы с разбоями, крестьянскими побегами и волнениями. Центральное управление не стало ни аристократическим по социальному составу, ни бюрократическим по деловой подготовке: его вели люди из знатного шляхетства вперемежку с выслужившимися разночинцами; но и те и другие, за редкими исключениями, были импровизированные администраторы, по тогдашним о них отзывам, столько же понимавшие свое дело, как и кузнечное. Сам Сенат не раз получал высочайшие выговоры за неумелость и небрежность; высший руководитель управления,

он так поставил подчиненные ему места, что никак не мог добиться от них подробной общей росписи доходов и расходов, остатков и недоимок за 27 лет (1730—1756 гг.)<sup>26</sup>. Перестроилось и областное управление. Городовые магистраты, подчиненные губернаторам и воеводам при Екатерине I, Елизавета восстановила в прежнем значении; но советы дворянских лаидратов при губернаторах исчезли еще при Петре I, уступив место «комиссарам от земли», которых выбирало дворянство по уездам. После Петра I участие дворянства в местном управлении еще более локализовалось, рассыпалось по помещичьим усадьбам, которые стали центрами крепостных судебно-полицейских участков. Так дворянские губернские, а потом уездные общества, не укрепившись, разбились на усадебные гнезда. В то время как знатное и высокочинное шляхетство господствовало наверху, в центре, низшее и среднее залегало в провинции, на крепостном дне. Впрочем, была мысль снова сомкнуть этих усадебных сельских начальников в сословные общества, расширив власть их за пределы крепостного села: в 1761 г. Сенат предоставил помещикам выбрать из своей среды в города воевод, которые бы имели деревни вблизи тех городов<sup>28</sup>. Так выборный представитель дворянства становился на место коронного чиновника, правившего с выборной дворянской коллегией. Около того же времени кодификационная комиссия, составлявшая новое Уложение, проектировала какие-то «земские по провинциям съезды» дворянства, только не успела составить о них положения<sup>22</sup>. Между тем в правительственном кругу уже ходил план общей постановки дворянства в управлении, имевший целью устранить недостаток подготовленных администраторов и судей. Граф П. И. Шувалов лучше многих сознавал вред от «неспособных правителей», как отзывался он об этих должностных импровизаторах, ворочавших делами в тогдашних правительственных местах. В обширной записке 1754 г. о сохранении народа он изъясняет Сенату, как устроить «приготовление людей к управлению губерниями, провинциями и городами, а через то приготовление людей к главному правительству». Областное управление должно стать «училищем для юношей, упражняющихся в российской юриспруденции». Потому при губернских учреждениях надобно завести «юнкеров» из дворянства, которые, начиная изучение дел с самых нижних чинов, постепенно, по мере успехов восходили бы в секретари, воеводы, в губернские советники до самих губернаторов, а потом и до высших степеней центрального управления<sup>20</sup>

План Шувалова представляется только разработкой мысли Петра I, который тоже заводил при коллегиях юнкеров из дворянских недорослей для подготовки к делам и предписывал производить секретарей только из дворян. Это был у него готовый подручный административный материал; но он не думал монополизировать гражданскую службу за дворянством, напротив, хотел пополнять само дворянство выслужившимися разночинцами. Дворянский мандаринат Шувалова восстанавливал старый московский сословно-бюрократический тип управления, создавал из дворянства неистощимый рассадник чиновничества и прибавлял новое, должностное кормление сословия к прежнему, поземельному. Корня этого плана надобно искать не в мерах Петра I, а в челобитье восстановившего самодержавие Анны шляхетства о том, чтобы ему предоставлено было замещение высших должностей центрального и областного управления. В этих отдельных мерах, планах и проектах о дворянстве искал себе подходящей правовой формы крупный общий факт, выработавшийся из всей неурядицы той эпохи: это — начало *дворяновластия*. А этот факт — один из признаков крутого поворота от реформы Петра I после его смерти: дело, направленное на подъем производительности народного труда средствами европейской культуры, превратилось в усиленную фискальную эксплуатацию и полицейское порабощение самого народа. Орудием этого поворота послужило сословие, которое Петр мечтал сделать проводником европейской культуры в русское общество. Трудно сказать, чувствовали ли люди елизаветинского времени, что идут не по пути, указанному преобразователем. Но елизаветинец граф Кирилл Разумовский, брат фаворита, человек образованный, несколько позднее при случае выразил это чувство. В 1770 г., когда знаменитый церковный вития Платон, сказывая в Петропавловском соборе в присутствии императрицы и двора проповедь по поводу Чесменской победы, театрально сошел с амвона и, ударив посохом по гробнице Петра Великого, призывал его восстать и воззреть на свое любезное изобретение, на флот, Разумовский среди общего восторга добродушно шепнул окружающим: чего он его кличет? Если он встанет, нам всем достанется. Случилось так, что именно Елизаветой, так часто заявлявшей о священных заветах отца, подготовлены были обстоятельства, содействовавшие тому, что в сословии, бывшем доселе привычным орудием правительства в управлении обществом, зародилось стремление самому править обществом посредством правительства.



## ИМПЕРАТРИЦА ЕЛИЗАВЕТА

ТА. Императрица Елизавета царствовала двадцать лет, с 25 ноября 1741 г. по 25 декабря 1761 г.<sup>2e</sup> Царствование ее было не без славы, даже не без пользы. Молодость ее прошла не назидательно. Ни строгих правил, ни приятных воспоминаний не могла царевна вынести из беспризорной второй семьи Петра, где первые слова, какие выучивался произносить ребенок, были *тятя, мама, солдат*, а мать спешила как можно скорее сбыть дочерей замуж, чтобы в случае смерти их отца не иметь в них соперниц по престолонаследию. Подрастая, Елизавета казалась барышней, получившей воспитание в девичьей. Всю жизнь она не хотела знать, когда нужно вставать, одеваться, обедать, ложиться спать. Большое развлечение доставляли ей свадьбы прислуги: она сама убирала невесту к венцу и потом из-за двери любовалась, как веселятся свадебные гости. В обращении она была то чересчур проста и ласкова, то из пустяков выходила из себя и бранилась, кто бы ни попадался, лакей или царедворец, самыми неудачными словами, а фрейлинам доставалось и большее. Елизавета попала между двумя встречными культурными течениями, воспиталась среди новых европейских веяний и преданий благочестивой отечественной старины. То и другое влияние оставило на ней свой отпечаток, и она умела совместить в себе понятия и вкусы обоих: от вечерни она шла на бал, а с бала поспевала к заутрене, благоговейно чтила святыни и обряды русской церкви, выписывала из Парижа описания придворных версальских банкетов и фестивалей, до страсти любила французские спектакли и до тонкости знала все гастрономические секреты русской кухни. Послушная дочь своего духовника о. Дубянского и ученица французского танцмейстера Рамбура, она строго соблюдала посты при своем дворе, так что гастроному канцлеру А. П. Бестужеву-Рюмину только с разрешения константинопольского патриарха дозволено было не есть грибного, и во всей империи никто лучше императрицы не мог исполнить менюэта и русской пляски. Религиозное настроение согревалось в ней эстетическим чувством. Невеста всевозможных женихов на свете, от французского короля до собственного племянника, при императрице Анне спасенная Бироном от монастыря и герцогской саксен-кобургмейнингенской трущобы, она отдала свое сердце придворному певчему из черниговских казаков, и дворец превратился в музыкальный дом: выписывали и малороссийских певчих, и итальянских певцов, а чтобы не нарушить цельности художественного

впечатления, те и другие совместно пели и обедню и оперу. Двойственностью воспитательных влияний объясняются приятные или неожиданные противоречия в характере и образе жизни Елизаветы. Живая и веселая, но не спускавшая глаз с самой себя, при этом крупная и стройная, с красивым круглым и вечно цветущим лицом, она любила производить впечатление, и, зная, что к ней особенно идет мужской костюм, она установила при дворе маскарады без масок, куда мужчины обязаны были приезжать в полном женском уборе, в обширных юбках, а дамы в мужском придворном платье. Наиболее законная из всех преемников и преемниц Петра I, но поднятая на престол мятежными гвардейскими штыками, она наследовала энергию своего великого отца, строила дворцы в двадцать четыре часа и в двое суток проезжала тогдашний путь от Москвы до Петербурга, исправно платя за каждую загнанную лошадь. Мирная и беззаботная, она была вынуждена воевать чуть не половину своего царствования, побеждала первого стратега того времени Фридриха Великого, брала Берлин, уложила пропасть солдат на полях Цорндорфа и Кунерсдорфа; но с правления царевны Софьи никогда на Руси не жилось так легко, и ни одно царствование до 1762 г. не оставляло по себе такого приятного воспоминания. При двух больших коалиционных войнах, изнурявших Западную Европу, казалось, Елизавета со своей 300-тысячной армией могла стать вершительницей европейских судеб; карта Европы лежала перед ней в ее распоряжении, но она так редко на нее заглядывала, что до конца жизни была уверена в возможности проехать в Англию сухим путем; и она же основала первый настоящий университет в России — Московский. Ленивая и капризная, пугавшаяся всякой серьезной мысли, питавшая отвращение ко всякому деловому занятию, Елизавета не могла войти в сложные международные отношения тогдашней Европы и понять дипломатические хитросплетения своего канцлера Бестужева-Рюмина. Но в своих внутренних покоях она создала себе особое политическое окружение из приживалок и рассказчиц, сплетниц, во главе которых стоял интимный солидарный кабинет, где премьером была Мавра Егоровна Шувалова, жена известного нам изобретателя и прожектора, а членами состояли Анна Карловна Воронцова, урожденная Скавронская, родственница императрицы, и какая-то просто Елизавета Ивановна, которую так и звали министром иностранных дел. «Все дела через нее государыне подавали», — замечает современник. Предметам занятий этого

кабинета были рассказы, сплетни, наушничества, всякие каверзы и травля придворных друг против друга, доставлявшая Елизавете великое удовольствие. Это и были «сферы» того времени; отсюда раздавались важные чины и хлебные места; здесь вершились крупные правительственные дела. Эти кабинетные занятия чередовались с празднествами. Смолоду Елизавета была мечтательна и, еще будучи великой княжной, раз в очарованном забытьи подписала деловую хозяйственную бумагу вместо своего имени словами *Пламень огн...* Вступив на престол, она хотела осуществить свои девические мечты в волшебную действительность; нескончаемой вереницей потянулись спектакли, увеселительные поездки, куртаги, балы, маскарады, поражавшие ослепительным блеском и роскошью до тошноты. Порой весь двор превращался в театральное фойе: изо дня в день говорили только о французской комедии, об итальянской комической опере и ее содержателе Локателли, об интермедцах и т. п. Но жилые комнаты, куда дворцовые обитатели уходили из пышных зал, поражали теснотой, убожеством обстановки, неряшеством: двери не затворялись, в окна дуло; вода текла по стенным обшивкам, комнаты были чрезвычайно сыры; у великой княгини Екатерины в спальне в печи зияли огромные щели; близ этой спальни в небольшой каморе теснилось 17 человек прислуги; мебелировка была так скудна, что зеркала, постели, столы и стулья по надобности перевозили из дворца во дворец, даже из Петербурга в Москву, ломали, били и в таком виде расставляли по временным местам. Елизавета жила и царствовала в золоченой нищете; она оставила после себя в гардеробе слишком 15 тысяч платьев, два сундука шелковых чулок, кучу неоплаченных счетов и недостроенный громадный Зимний дворец, уже поглотивший с 1755 по 1761 г. более 10 миллионов рублей на наши деньги. Незадолго до смерти ей очень хотелось пожить в этом дворце; но она напрасно хлопотала, чтобы строитель Растрелли поспешил отделать хотя бы только ее собственные жилые комнаты. Французские галантерейные магазины иногда отказывались отпускать во дворец новомодные товары в кредит. При всем том в ней, не как в ее курляндской предшественнице, где-то там глубоко под толстой корой предрассудков, дурных привычек и испорченных вкусов еще жил человек, порой прорывавшийся наружу то в обете перед захватом престола никого не казнить смертью и в осуществившем этот обет указе 17 мая 1744 г., фактически отменившем смертную казнь в России, то в неутвержде-

нии свирепой уголовной части Уложения, составленной в Комиссии 1754 г. и уже одобренной Сенатом, с изысканными видами смертной казни, то в недопущении непристойных ходатайств Синода о необходимости отказаться от данного императрицей обета, то, наконец, в способности плакать от несправедливого решения, вырванного происками того же Синода<sup>2\*</sup>. Елизавета<sup>3\*</sup> была умная и добрая, но беспорядочная и своенравная русская барыня XVIII в., которую по русскому обычаю многие бранили при жизни и тоже по русскому обычаю все оплакали по смерти.

ИМПЕРАТОР ПЕТР III. Не оплакало ее только одно лицо, потому что было не русское и не умело плакать: это — назначенный ею самой наследник престола — самое неприятное из всего неприятного, что оставила после себя императрица Елизавета. Этот наследник, сын старшей Елизаветиной сестры, умершей вскоре после его рождения, герцог Голштинский, известен в нашей истории под именем Петра III. По странной игре случая в лице этого принца совершилось загробное примирение двух величайших соперников начала XVIII в. Петр III был сын дочери Петра I и внук сестры Карла XII. Вследствие этого владельцу маленького герцогства Голштинского грозила серьезная опасность стать наследником двух крупных престолов, шведского и русского. Сначала его готовили к первому и заставляли учить лютеранский катехизис, шведский язык и латинскую грамматику. Но Елизавета, вступив на русский престол и желая обеспечить его за линией своего отца, командировала майора Корфа с поручением во что бы ни стало взять ее племянника из Киля и доставить в Петербург. Здесь Голштинского герцога Карла-Петра-Ульриха преобразили в великого князя Петра Федоровича и заставили изучать русский язык и православный катехизис. Но природа не была к нему так благосклонна, как судьба: вероятный наследник двух чужих и больших престолов, он по своим способностям не годился и для своего собственного маленького трона. Он родился и рос хилым ребенком, скудно наделенным способностями. В чем не догадалась отказать неблагосклонная природа, то сумела отнять у него нелепая голштинская педагогика<sup>3а</sup>. Рано став круглым сиротой, Петр в Голштинии получил никуда негодное воспитание под руководством невежественного придворного, который грубо обращался с ним, подвергал унижительным и вредным для здоровья наказа-

ниям, даже сек принца. Унижаемый и стесняемый во всем, он усвоил себе дурные вкусы и привычки, стал раздражителен, вздорен, упрям и фальшив, приобрел печальную склонность лгать, с простодушным увлечением веруя в свои собственные вымыслы, а в России приучился еще напиваться. В Голштинии его так плохо учили, что в Россию он приехал 14-летним круглым неучем и даже императрицу Елизавету порастил своим невежеством. Быстрая смена обстоятельств и программ воспитания вконец сбита с толку и без того некрепкую его голову. Принужденный учиться то тому то другому без связи и порядка, Петр кончил тем, что не научился ничему, а несходство голштинской и русской обстановки, бессмыслие кильских и петербургских впечатлений совсем отучили его понимать окружающее. Развитие его остановилось раньше его роста; в лета мужества он оставался тем же, чем был в детстве, вырос, не созрев. Его образ мыслей и действий производил впечатление чего-то удивительно недодуманного и недоделанного. На серьезные вещи он смотрел детским взглядом, а к детским затеям относился с серьезностью зрелого мужа. Он походил на ребенка, вообразившего себя взрослым; на самом деле это был взрослый человек, навсегда оставшийся ребенком. Уже будучи женат, в России, он не мог расстаться со своими любимыми куклами, за которыми его не раз заставляли придворные посетители. Сосед Пруссии по наследственному владению, он увлекался военной славой и стратегическим гением Фридриха II. Но так как в его миниатюрном уме всякий крупный идеал мог поместиться, только разбившись на игрушечные мелочи, то это воинственное увлечение повело Петра только к забавному пародированию прусского героя, к простой игре в солдатики. Он не знал и не хотел знать русской армии, и так как для него были слишком велики настоящие, живые солдаты, то он велел наделать себе солдатиков восковых, свинцовых и деревянных и расставлял их в своем кабинете на столах с такими приспособлениями, что если дернуть за протянутые по столам шнурки, то раздавались звуки, которые казались Петру похожими на беглый ружейный огонь. Бывало, в табельный день он соберет свою дворню, наденет нарядный генеральский мундир и произведет парадный смотр своим игрушечным войскам, дергая за шнурки и с наслаждением вслушиваясь в батальные звуки<sup>36</sup>. Раз Екатерина, вошедшая к мужу, была поражена представившимся ей зрелищем. На веревке, протянутой с потолка, висела большая крыса. На вопрос Екатерины,

что это значит, Петр сказал, что крыса совершила уголовное преступление, жесточайше наказуемое по военным законам: она забралась на картонную крепость, стоявшую на столе, и съела двух часовых из крахмала. Преступницу поймали, предали военно-полевому суду и приговорили к смертной казни через повешение. Елизавета приходила в отчаяние от характера и поведения племянника и не могла провести с ним четверти часа без огорчения, гнева и даже отвращения. У себя в комнате, когда заходила о нем речь, императрица заливалась слезами и жаловалась, что бог дал ей такого наследника. С ее набожного языка срывались совсем не набожные отзывы о нем: «проклятый племянник», «племянник мой урод, чорт его возьми!» Так рассказывает Екатерина в своих записках. По ее словам, при дворе считали вероятным, что Елизавета в конце жизни согласилась бы, если бы ей предложили выслать племянника из России, назначив наследником его 6-летнего сына Павла; но ее фавориты, задумывавшие такой шаг, не отважились на него и, перевернувшись по-придворному, принялись заискивать милости у будущего императора.

Не подозревая миновавшей беды, напутствуемый зловещими отзывами тетки, этот человек наизнанку, у которого спутались понятия добра и зла, вступил на русский престол. Он и здесь сохранил всю узость и мелочность мыслей и интересов, в которых был воспитан и вырос. Ум его, голштински-тесный, никак не мог расшириться в географическую меру нечаянно доставшейся ему беспредельной империи. Напротив, на русском престоле Петр стал еще более голштинцем, чем был дома. В нем с особенной силой заговорило качество, которым скупая для него природа наделила его с беспощадной щедростью: это была трусость, соединявшаяся с легкомысленной беспечностью. Он боялся всего в России, называл ее проклятой страной и сам выражал убеждение, что в ней ему непременно придется погибнуть, но нисколько не старался освоиться и сблизиться с ней, ничего не узнал в ней и всего чуждался<sup>30</sup>; она пугала его, как пугаются дети, оставшиеся одни в обширной пустой комнате. Руководимый своими вкусами и страхами, он окружил себя обществом, какого не видали даже при Петре I, столь неразборчивым в этом отношении, создал себе собственный мирок, в котором и старался укрыться от страшной ему России. Он завел особую голштинскую гвардию из всякого международного сброда, но только не из русских своих подданных: то были большею частию

сержанты и капралы прусской армии, «сволочь,— по выражению княгини Дашковой,— состоявшая из сыновей немецких сапожников». Считая для себя образцом армию Фридриха II, Петр старался усвоить себе манеры и привычки прусского солдата, начал выкуривать непомерное количество табаку и выпивать непосильное множество бутылок пива, думая, что без этого нельзя стать «настоящим бравым офицером». Вступив на престол, Петр редко доживал до вечера трезвым и садился за стол обыкновенно навеселе. Каждый день происходили пирушки в этом голштинском обществе, к которому по временам присоединялись блуждающие кометы — заезжие певицы и актрисы. В этой компании император, по свидетельству Болотова, близко его видавшего, говаривал «такой вздор и такие нескладницы», что сердце обливалось кровью у верноподанных от стыда пред иностранными министрами: то вдруг начнет он развивать невозможные преобразовательные планы, то с эпическим воодушевлением примется рассказывать о небывалом победоносном своем походе на цыганский табор под Килем, то просто разболтает какую-нибудь важную дипломатическую тайну<sup>32</sup>. На беду, император чувствовал влечение к игре на скрипке, считая себя совершенно серьезно виртуозом, и подозревал в себе большой комический талант, потому что довольно ловко выделял разные смешные гримасы, передразнивал священников в церкви и нарочно заменил при дворе старинный русский поклон французским приседанием, чтобы потом представлять неловкие книксены пожилых придворных дам. Одна умная дама, которую он забавлял своими гримасами, отозвалась о нем, что он совсем непохож на государя<sup>30</sup>. В его царствование было издано несколько важных и дельных указов, каковы были, например, указы об упразднении Тайной канцелярии, о позволении бежавшим за границу раскольникам воротиться в Россию с запрещением преследовать за раскол. Эти указы внушены были не отвлеченными началами веротерпимости или ограждения личности от доносов, а практическими расчетами людей, близких к Петру, — Воронцовых, Шуваловых и других, которые, спасая свое положение, хотели царскими милостями упрочить популярность императора. Из таких же соображений вышел и указ о вольности дворянства. Но сам Петр мало заботился о своем положении и скоро успел вызвать своим образом действий единодушный ропот в обществе. Он как будто нарочно старался вооружить против себя все классы, и прежде всего духовенство. Он не скрывал, напротив, задорно щеголял

своим пренебрежением к церковным православным обрядам, публично дразнил русское религиозное чувство, в придворной церкви во время богослужения принимал послов, ходя взад и вперед, точно у себя в кабинете, громко разговаривал, высовывал язык священнослужителям, раз на троицын день, когда все опустились на колени, с громким смехом вышел из церкви. Новгородскому архиепископу Димитрию Сеченову, первоприсутствующему в Синоде, дан был приказ «очистить русские церкви», т. е. оставить в них только иконы спасителя и божией матери и вынести остальные, русским священникам обрить бороды и одеваться, как лютеранские пасторы<sup>3е</sup>. Исполнением этих приказов повременили, но духовенство и общество всполошились: люторы надвигаются! Особенно раздражено было черное духовенство за предпринятую Петром III секуляризацию церковных недвижимых имуществ. Управлявшая ими Коллегия экономии, прежде подведомственная Синоду, теперь поставлена была в прямую зависимость от Сената, и предписано было отдать крестьянам все церковные земли и с теми, какие они пахали на монастыри и архиереев, а из собираемых с церковных вотчин доходов назначить на содержание церковных учреждений ограниченные штатные оклады<sup>3ж</sup>. Эту меру Петр не успел привести в исполнение; но впечатление было произведено. Гораздо опаснее было раздражение гвардии, этой щекотливой и самоуверенной части русского общества. С самого вступления на престол Петр старался всячески рекламировать свое безграничное поклонение Фридриху II. Он при всех набожно целовал бюст короля, во время одного парадного обеда во дворце при всех стал на колени перед его портретом. Тотчас по воцарении он облекся в прусский мундир и носил чаще прусский орден. Пестрый и антично узенький прусский мундир был введен и в русской гвардии, заменив собой старый просторный темно-зеленый кафтан, данный ей Петром I. Считая себя военным подмастерьем Фридриха, Петр III старался ввести строжайшую дисциплину и в немного распущенных русских войсках. Каждый день происходили экзерциции. Ни ранг, ни возраст не освобождали от маршировки. Сановные люди, давно не видавшие плаца да к тому же успевшие запасть подагрой, должны были подвергнуться военно-балетной муштровке прусских офицеров и проделывать все военные артикулы. Фельд-маршал, бывший генерал-прокурор Сената, старик князь Никита Трубецкой по своему званию подполковника гвардии должен был являться на учение и маршировать вместе



с солдатами. Современники не могли надивиться, как времена переменились, как, по выражению Болотова, ныне больные и небольшие и старички самые поднимают ножки и наряду с молодыми маршируют и так же хорошоохонько топчут и месят грязь, как и солдаты. Что было всего обиднее — сбродной голштинской гвардии Петр отдавал во всем предпочтение перед русской, называя последнюю янычарами. А в русской внешней политике хозяйничал прусский посланник, всем распоряжавшийся при дворе Петра. Прусский вестовщик до воцарения, пересылавший Фридриху II в Семилетнюю войну сведения о русской армии, Петр на русском престоле стал верно-подданным прусским министром. Перед возмущенным чувством оскорбленного национального достоинства опять восстал ненавистный призрак второй бироновщины, и это чувство подогревалось еще боязнью, что русская гвардия будет раскассирована по армейским полкам, чем ей грозил уже Бирон. К тому же все общество чувствовало в действиях правительства шатость и каприз, отсутствие единства мысли и определенного направления. Всем было очевидно расстройство правительственного механизма. Все это вызвало дружный ропот, который из высших сфер переливался вниз и становился всенародным. Языки развязались, как бы не чувствуя страха полицейского; на улицах открыто и громко выражали недовольство, без всякого опасения порицая государя<sup>33</sup>. Ропот незаметно сложился в военный заговор, а заговор повел к новому перевороту<sup>34</sup>.

# ЛЕКЦИЯ LXXIV

---

ПЕРЕВОРОТ 28 ИЮНЯ 1762 г.

Лицом<sup>1\*</sup>, во имя которого было предпринято движение, стала императрица, успевшая приобрести широкую популярность, особенно в гвардейских полках. Император дурно жил с женой, грозил развестись с ней и даже заточить в монастырь, а на ее место поставить близкую ему особу, племянницу канцлера графа Воронцова. Екатерина долго держалась в стороне, терпеливо перенося свое положение и не входя в прямые сношения с недовольными. Но сам Петр вызвал ее к действию. Чтобы переполнить чашу русского огорчения и довести всенародный ропот до открытого взрыва, император заключил мир (24 апреля 1762 г.) с тем самым Фридрихом, который при Елизавете приведен был в отчаяние русскими победами. Теперь Петр отказался не только от завоеваний, даже от тех, которые уступал сам Фридрих, от Восточной Пруссии, не только заключил с ним мир, но присоединил свои войска к прусским, чтобы действовать против австрийцев, недавних русских союзников. Русские скрежетали зубами от досады, замечает Болотов<sup>1а</sup>. За парадным обедом 9 июня по случаю подтверждения этого мирного договора император провозгласил тост за императорскую фамилию. Екатерина выпила свой бокал сидя. На вопрос Петра, почему она не встала, она отвечала, что не считала этого нужным, так как императорская фамилия вся состоит из императора, из нее самой и их сына, наследника престола. «А мои дяди, принцы голштинские?» —

возразил Петр и приказал стоявшему у него за креслом генерал-адъютанту Гудовичу подойти к Екатерине и сказать ей бранное слово. Но, опасаясь, как бы Гудович при передаче не смягчил этого неучтливового слова, Петр сам выкрикнул его через стол во всеуслышание. Императрица расплакалась. В тот же вечер приказано было арестовать ее, что, впрочем, не было исполнено по ходатайству одного из дядей Петра, невольных виновников этой сцены. С этого времени Екатерина стала внимательнее прислушиваться к предложениям своих друзей, какие делались ей, начиная с самой смерти Елизаветы. Предприятию сочувствовало множество лиц высшего петербургского общества, большею частью лично обиженных Петром. Таков был граф Никита Панин, елизаветинский дипломат и воспитатель великого князя наследника Павла; такова была 19-летняя дама княгиня Дашкова, сестра фаворитки, имевшая через мужа большие связи в гвардии. Сочувствовал делу и архиепископ новгородский Димитрий Сеченов, который по своему сану, разумеется, не мог принять прямого участия в заговоре. Но всего больше помогал делу втихомолку малороссийский гетман и президент Академии наук граф Кирилл Разумовский, богач, за щедрость чрезвычайно любимый в своем гвардейском Измайловском полку. Настоящими дельцами предприятия была гвардейская офицерская молодежь, преображенцы Пассек и Бредихин, измайловцы Ласунский и братья Рославлевы, конногвардейцы Хитрово и унтер-офицер Потемкин<sup>16</sup>. Центром, около которого соединялись эти офицеры, служило целое гнездо братьев Орловых, из которых особенно выдавались двое, Григорий и Алексей: силачи, рослые и красивые, ветреные и отчаянно-смелые, мастера устраивать по петербургским окраинам попойки и кулачные бои, насмерть, они были известны во всех полках как идола тогдашней гвардейской молодежи. Старший из них, Григорий, артиллерийский офицер, давно был в сношениях с императрицей, которые искусно скрывались. Заговорщики делились на четыре отделения, во главе которых стояли особые вожди, собиравшиеся для совещаний. Впрочем, не было обычного конспиративного ритуала: ни правильных собраний, ни рассчитанных приемов пропаганды; не заметно и подробно разработанного плана действий. Да в этом и не было надобности: гвардия давно была так воспитана целым рядом дворцовых переворотов, что не нуждалась в особой подготовке к подобному предприятию, лишь бы было популярное лицо, во имя которого всегда можно было поднять полки. Накануне

переворота Екатерина считала на своей стороне до 40 офицеров и до 10 тысяч солдат гвардии<sup>1\*</sup>. Переворот<sup>2</sup> не был нечаянным: его все ждали. Всего за неделю до него среди все усиливавшегося волнения по улицам столицы ходили толпы народа, особенно гвардейцев, и почти въявь «ругали» государя. Впечатлительные наблюдатели считали часы в ожидании взрыва. Разумеется, к Петру шли доносы, а тот, веселый и беззаботный, не понимая серьезности положения, ни на что не обращал внимания и продолжал ветреничать в Ораниенбауме, не принимая никаких мер предосторожности, даже сам, как деятельный заговорщик против самого себя, раздувал тлевший огонь. Окончив бесполезно для России одну войну, Петр затевал другую, еще менее полезную, разорвав с Данией, чтобы возвратить отнятый ею у Голштинии Шлезвиг. Воинственно двигая силы Русской империи на маленькую Данию для восстановления целостности родной Голштинии, Петр в то же время ратовал за свободу совести в России. Синоду 25 июня дан был указ, предписывавший равенство христианских вероисповеданий, необязательность постов, неосуждение грехов против седьмой заповеди, «ибо и Христос не осуждал», отобрание в казну всех монастырских крестьян; в заключение указ требовал от Синода непререкаемого исполнения всех мероприятий императора. Сумасбродные распоряжения Петра побуждали верить самым невероятным слухам. Так, рассказывали, что он хочет развести всех придворных дам с их мужьями и перевенчать с другими по своему выбору, а для примера развестись с собственной женой и жениться на Елизавете Воронцовой, что, впрочем, могло случиться. Становится понятным общее молчаливое соглашение во что бы ни стало избавиться от такого самодержца. Выжидали только благоприятного случая, и его подготавливал сам Петр своей датской войной<sup>2</sup>. Гвардия<sup>3\*</sup> с огорчением ожидала приказа выступить в поход за границу, и приезд государя в Петербург на проводы Панин считал удобным моментом для переворота. Но взрыв был ускорен случайным обстоятельством. К Пассеку вбежал встревоженный преображенский капрал с вопросом, скоро ли свергнут императора, и с известием, что императрица погибла; тревога солдат вызвана была слухами, какие распускали про Екатерину сами заговорщики. Пассек выпроводил солдата, уверив его, что ничего подобного не случилось, а тот бросился к другому офицеру, не принадлежавшему к заговору, и сказал ему то же самое, прибавив, что был уже у Пассека. Этот офицер донес о

слышанном по начальству, и 27 июня Пассек был арестован. Арест его поднял на ноги всех заговорщиков, испугавшихся, что арестованный может выдать их под пыткой. Ночью решено было послать Алексея Орлова за Екатериной, которая жила в Петергофе в ожидании дня именин императора (29 июня). Рано утром 28 июня А. Орлов вбежал в спальню к Екатерине и сказал, что Пассек арестован. Кое-как одевшись, императрица села с фрейлиной в карету Орлова, поместившегося на козлах, и была привезена прямо в Измайловский полк. Давно подготовленные солдаты по барабанному бою выбежали на площадь и тотчас присягнули, целуя руки, ноги, платье императрицы<sup>3а</sup>. Явился и сам полковник граф К. Разумовский. Затем в предшествии приводившего к присяге священника с крестом в руке двинулись в Семеновский полк, где повторилось то же самое. Во главе обоих полков, сопровождаемая толпой народа, Екатерина поехала в Казанский собор, где на молебне ее возгласили самодержавной императрицей. Отсюда она отправилась в новоотстроенный Зимний дворец и застала там уже в сборе Сенат и Синод, которые беспрекословно присоединились к ней и присягнули. К движению примкнули конногвардейцы и преображенцы с некоторыми армейскими частями и в числе свыше 14 тысяч окружили дворец, восторженно приветствуя обходившую полки Екатерину; толпы народа вторили войскам. Без возражений и колебаний присягали и должностные лица, и простые люди, все, кто ни попадал во дворец, всем тогда открытый<sup>3б</sup>. Все делалось как-то само собой, точно чья-то незримая рука заранее все приладила, всех согласила и вовремя оповестила. Сама Екатерина, видя, как радушно все ее приветствовали, ловили ее руку, объясняла это единодушие народным характером движения: все приняли в нем добровольное участие, чувствовали себя в нем самостоятельными деятелями, а не полицейскими куклами или любопытными зрителями. Между тем наскоро составили и раздавали народу краткий манифест, который возвещал, что императрица по явному и нелицемерному желанию всех верных подданных вступила на престол, став на защиту православной русской церкви, русской победной славы и внутренних порядков, совсем ниспроверженных. Вечером 28 июня Екатерина во главе нескольких полков, верхом, в гвардейском мундире старого петровского покроя и в шляпе, украшенной зеленой дубовой веткой, с распущенными длинными волосами, рядом с княгиней Дашковой, тоже верхом и в гвардейском мундире, двину-

лась в Петергоф<sup>3\*</sup>, куда<sup>4</sup> в тот день должен был приехать из Ораниенбаума император со свитой, чтобы обедать в Монплеzure, петергофском павильоне, где помещалась Екатерина. С большим придворным обществом Петр подъехал к Монплезиру — он оказался пустым. Обшарили весь сад — нигде ее нет! Узнали, что императрица рано утром тайком уехала в Петербург. Все растерялись в недоумении. Три сановника, в том числе канцлер Воронцов, догадываясь, в чем дело, вызвались ехать в Петербург разузнать, что там делается, и усовестить императрицу. Екатерина всенародно уверяла после, что им велено было даже убить ее в случае надобности. Разведчики, приехав в Петербург, присягнули императрице и не воротились<sup>4</sup>. Получив<sup>5\*</sup> кое-какие известия из Петербурга, в Петергофе принялись рассылать адъютантов и гусар по всем дорогам к столице, писать приказы, давать советы, как поступить. Решено было захватить Кронштадт, чтобы оттуда действовать на столицу, пользуясь морскими силами. Но когда император со свитой приблизился к крепости, оттуда было объявлено, что по нему будут стрелять, если он не удалится. У Петра не хватало духа, чтобы по совету Миниха спрыгнуть на берег или плыть к Ревелю, а оттуда в Померанию и стать во главе русской армии, находившейся за границей. Петр забился в самый низ галеры и среди рыданий сопровождавших экспедицию придворных дам поплыл назад в Ораниенбаум. Попытка вступить в переговоры с императрицей не удалась; предложение помириться и разделить власть осталось без ответа. Тогда Петр принужден был собственноручно переписать и подписать присланный ему Екатериной акт якобы «самопроизвольного» клятвенного отречения от престола. Когда Екатерина со своими полками утром 29 июня заняла Петергоф, а Петр дал увезти себя туда из Ораниенбаума, его с трудом защитили от раздраженных солдат<sup>5а</sup>. В петергофском дворце от непосильных потрясений с ним сделался обморок. Несколько времени спустя, когда пришел Панин, Петр бросился к нему, ловил его руки, прося его ходатайства, чтобы ему было позволено удержать при себе четыре особенно дорогие ему вещи: скрипку, любимую собаку, арапа и Елизавету Воронцову. Ему позволили удержать три первые вещи, а четвертую отослали в Москву и выдали замуж за Полянского. Случайный гость русского престола, он мелькнул падучей звездой на русском политическом небосклоне, оставив всех в недоумении, зачем он на нем появлялся. Бывшего императора удалили в

Ропшу, загородную мызу, подаренную ему императрицей Елизаветой, а Екатерина на другой день торжественно вступила в Петербург. Так кончилась эта революция, самая веселая и деликатная из всех нам известных, не стоившая ни одной капли крови, настоящая дамская революция. Но она стоила очень много вина: в день въезда Екатерины в столицу, 30 июня, войскам были открыты все питейные заведения; солдаты и солдатки в бешеном восторге тащили и сливали в ушаты, бочонки, во что ни попало, водку, пиво, мед, шампанское. Три года спустя в Сенате еще производилось дело петербургских виноторговцев о вознаграждении их «за растащенные при благополучном ее величества на императорский престол восшествии виноградные напитки солдатством и другими людьми»<sup>5\*</sup>.

Дело 28 июня, завершая собою ряд дворцовых переворотов XVIII в., не во всем было на них похоже. И оно было исполнено посредством гвардии; но его поддержало открыто выразившееся сочувствие столичного населения, придавшее ему народную окраску. Притом оно носило совсем иной политический характер. В 1725, 1730 и 1741 гг. гвардия устанавливала или восстанавливала привычную верховную власть в том или другом лице, которое вожди ее представляли ей законным наследником этой власти. В 1762 г. она выступала самостоятельной политической силой, притом не охранительной, как прежде, а революционной, низвергая законного носителя верховной власти, которому сама недавно присягала. К возмущенному национальному чувству примешивалось в ней самодовольное сознание, что она создает и дает отечеству свое правительство, хоть и незаконное, но которое лучше законного поймет и соблюдет его интересы. Объясняя гвардейский энтузиазм, проявившийся в перевороте, Екатерина вскоре писала, что последний гвардейский солдат смотрел на нее как на дело рук своих. И в ответ на эту революционную лояльность своей гвардии Екатерина поспешила заявить, что узурпация может стать надежным залогом государственного порядка и народного благоденствия. Когда в Петербурге улеглось движение, поднятое переворотом, излишества уличного патриотического ликования покрыты были торжественным актом, изъяснившим смысл совершившихся событий. Обнародован был второй, «обстоятельный» манифест от 6 июля. Это — и оправдание захвата, и исповедь, и обличение павшего властителя, и целая политическая программа. С беспощадной откровенностью разоблачаются преступные или постыдные деяния

и злоумышления бывшего императора, которые, по уверению манифеста, должны были привести к мятежу, царубийству и гибели государства. Видя отечество гибнущее и вняв «присланным от народа избранным верноподданным», императрица отдала себя или на жертву за любезное отечество, или на избавление его от угрожавших опасностей. В лице низложенного императора манифест обличал и бичевал не злосчастную случайность, а самый строй русского государства «Самовластие,—гласил манифест,—не обузданное добрыми и человеколюбивыми качествами в государе, владеющем самодержавно, есть такое зло, которое многим пагубным следствиям непосредственно бывает причиною». Никогда русская власть с высоты престола так откровенно не вещала своему народу такой печальной истины, что венец государственного здания, в коем он обитает, своим непрочным построением всегда грозит разрушить самое здание. В предотвращение этого бедствия императрица «наиторжественнейше» обещала своим императорским словом узаконить такие государственные установления, которые «и в потомки» предохранили бы целостность империи и самодержавной власти, а верных слуг отечества вывели бы «из уныния и оскорбления».

Но и у этого переворота, так весело и дружно разыгравшегося, был свой печальный и ненужный эпилог. В Ропше Петра поместили в одной комнате, воспретив выпускать его не только в сад, но и на террасу. Дворец окружен был гвардейским караулом. Приставники обращались с узником грубо; но главный наблюдатель Алексей Орлов был с ним ласков, занимал его, играл с ним в карты, ссужал его деньгами. С самого приезда в Ропшу Петру нездоровилось. Вечером того же 6 июля, когда был подписан манифест, Екатерина получила от А. Орлова записку, писанную испуганной и едва ли трезвой рукой. Можно было понять лишь одно: в тот день Петр за столом заспорил с одним из собеседников; Орлов и другие бросились их разнимать, но сделали это так неловко, что хилый узник оказался мертвым. «Не успели мы разнять, а его уже и не стало; сами не помним, что делали». Екатерина, по ее словам, была тронута, даже поражена этой смертью. Но, писала она месяц спустя, «надо идти прямо—на меня не должно пасть подозрение». Вслед за торжественным манифестом 6 июля по церквам читали другой, от 7 июля, печальный, извещавший о смерти впавшего в прежестокую колику бывшего императора и приглашавший молиться «без злопамятствия» о спасении



души почившего. Его привезли прямо в Александро-Невскую лавру и там скромно похоронили рядом с бывшей правительницей Анной Леопольдовной. Весь Сенат просил Екатерину не присутствовать при погребении.

ОБЗОР ИЗЛОЖЕННОГО. Читая<sup>6\*</sup> манифест 6 июля, чувствуем, что стоим на каком-то важном переломе русской жизни. Он сулил нечто новое или дотоле не удававшееся, именно закономерное государство. Оглянемся несколько назад<sup>6а</sup>, чтобы видеть, как мало такое государство было подготовлено, как мысль о нем, вспыхивая по временам, скоро гасла. До конца XVI в. мы наблюдали русское государство, державшееся еще на основах вотчинного порядка, в котором государство считалось не народным союзом, а фамильным достоянием государя, подданный знал только свои обязанности, не имея законом обеспеченных прав. Казалось, Смутное время должно было очистить государство от последних остатков этого порядка, народ своими силами вышел из безурядицы, избрал новую династию, которая не строила государства, как ее предшественница, и не могла считать его своей вотчиной; он показал, что способен стать деятельным участником государственного строения, перестав служить простым строительным материалом. Действительно, после Смуты наблюдаем в московской государственной жизни два течения, из которых одно промывало себе новое земское русло, хотя другое тянуло к покинутым приказным берегам. Но по мере удаления от своего источника новая струя постепенно наклонялась к старой и к концу XVII в. слилась с нею. Вместе с новой династией оживали прежние вотчинные понятия и привычки. Родоначальник новой династии в своих правительственных актах старался показать народу, что видит в себе не народного избранника, а племянника царя Федора и в этом родстве полагает истинную основу своей власти. Народная самодеятельность, вызванная Смутой, правда, закреплялась во Всесословном земском соборе; но в то же время падало его естественное основание, местное земское самоуправление, и сам земский собор не отлился в твердое постоянное учреждение, скоро утратил свой первоначальный Всесословный состав и, наконец, замер, заметенный вихрем петровской реформы.

Петр I своими понятиями и стремлениями близко подошел к идее правового государства: он видел цель государства в *добре общем*, в народном благе, не в династическом интересе, а средство для ее достижения—

в законности, в крепком хранении «прав гражданских и политических»; свою власть он считал не своей наследственной собственностью, а должностью царя, свою деятельность — служением государству. Но обстоятельства и привычки помешали ему привести свое дело в полное согласие с собственными понятиями и намерениями. Обстоятельства вынуждали его работать больше в области политики, чем права, а от предшественников он унаследовал два вредных политических предрассудка — веру в творческую мощь власти и уверенность в неистощимости народных сил и народного терпения. Он не останавливался ни перед чьим правом, ни перед какой народной жертвой. Став преобразователем в европейском духе, он сберег в себе слишком много московского, допетровского царя, не считался ни с правосознанием народа, ни с народной психологией и надеялся искоренить вековой обычай, водворить новое понятие так же легко, как изменял покрой платья или ширину фабричного сукна. Вводя все насильственно, даже общественную самодеятельность вызывая принуждением, он строил правомерный порядок на общем бесправии, и потому в его правомерном государстве рядом с властью и законом не оказалось всеоживляющего элемента, свободного лица, гражданина.

Петру не удалось укрепить свою идею государства в народном сознании, а после него она погасла и в правительственных умах. Законным преемникам Петра, его внуку и дочери, была недоступна его государственная идея. Остальные смены приносили на престол нечаянных властителей, даже инородцев, которые не могли видеть в России не только своей вотчины, но и своего отечества. Государство замкнулось во дворце. Правительства, охранявшие власть даже не как династическое достояние, а просто как захват, которого не умели оправдать перед народом, нуждались не в народной, а в военно-полицейской опоре.

Но мутная волна дворцовых переворотов, фаворов и опал своим прибоем постепенно наносила вокруг престола нечто похожее на правящий класс с пестрым социальным составом, но с однофасонным складом понятий и нравов. Это была только новая формация военно-служилого класса, давно действовавшего при дворе московских государей-вотчинников под командой бояр. В опричнине Грозного этот класс получил яркую политическую окраску — как полицейский охранный корпус, направленный против боярской и земской крамолы. В XVII в. верхний слой его, столбчатое дворянство, поглощая в себя остатки боярства,

становился на его место в управлении, а при Петре Великом, преобразованный в гвардию и приправленный дозой иностранцев, сверх того предназначался стать проводником западной культуры и военной техники. Государство не скупилось на вознаграждение дворянства за его административные и военные заслуги, увеличивало податное бремя народа на содержание дворян, роздало им огромное количество государственных земель и даже закрепостило за ними до двух третей сельского населения. Наконец, после Петра дворянство во всем своем составе через гвардию делает случайные правительства, освобождается от обязательной службы и с новыми правами становится господствующим сословием, держащим в своих руках и управление и народное хозяйство. Так формировалось это сословие из века в век, перелицовываясь по нуждам государства и по воспринимаемым попутно влияниям. К моменту воцарения Екатерины II оно составило *народ* в политическом смысле слова, и при его содействии дворцовое государство преемников Петра I получило вид государства сословно-дворянского. Правовое народное государство было еще впереди и не близко<sup>6\*</sup>.

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

В Послесловии к предшествующему III тому Сочинений В. О. Ключевского указывалось, что он, следуя своей периодизации в «Курсе русской истории», IV (завершающий) период датировал временем между началом XVII в. (1613 г.) и началом царствования императора Александра II (1855 г.). Этот период расценивался им как этап, на протяжении которого складывались основы общественной жизни людей даже второй половины XIX—начала XX в. Если в советской исторической науке 1613—1855 годы относятся к завершающему этапу феодальной социально-экономической формации, господствовавшей на Руси со времен Древнерусского государства, Киевской Руси, то В. О. Ключевский рассматривал определяемые им периоды русской истории самостоятельными, обусловленными только им присущими историческими явлениями. Так, IV период русской истории В. О. Ключевский определял как период «всероссийский, императорско-дворянский», который был характерен новой царствующей династией, расширением государственной территории, ростом политической роли дворянства и обособлением сословий, закрепощением крестьянства и экономическим расширением роли народного труда в процессе развития обрабатывающей промышленности. Однако при всем стремлении концепционно связать все эти проблемы у В. О. Ключевского в IV томе на первый план выдвигалась роль государства и его социальной опоры—дворянства. Может показаться странным и непоследовательным, что В. О. Ключевский, начиная свой «Курс», прежде всего обращался к истории народа, а, приближаясь к завершению «Курса», первостепенное внимание концентрировал на истории дворянского государства. Эта особенность «Курса» давно была замечена исследователями; объяснялась она по-разному:

влиянием «государственной школы», изменением идейных позиций автора, склонявшегося после поражения революции 1905—1907 гг. к реакционно-идеалистическим позициям и т. п. Исследования творчества В. О. Ключевского, осуществлявшиеся за последние годы, позволяют иначе понять замысел историка.

Еще в III части «Курса», посвященной XVII в., В. О. Ключевский, начиная характеристику «IV периода» русской истории, на передний план выдвинул тяжелые внешнеполитические задачи государства, разрешение которых с 1613 г. привело к перенапряжению народных сил и расширению государственной власти за счет «стеснения частного интереса» и «общественной свободы».

IV часть «Курса», над которой В. О. Ключевский работал в 1907—1909 гг., он посвятил двум «эпохам» рассматриваемого периода — эпохе реформ Петра I и эпохе дворцовых переворотов 1725—1762 гг. Под его пером в IV части «Курса» народ присутствует только опосредствованно, но тем не менее складывается отчетливое впечатление о том, каким путем государство стесняло народный труд и народную жизнь, и становится все более и более отчетливой не только антимонархическая и антидворянская направленность «Курса», но и общественная позиция В. О. Ключевского, по-своему, но очень определенно отреагировавшего на поражение революции 1905—1907 гг. Но к этой научной позиции В. О. Ключевский шел долго. Опираясь на лекции В. О. Ключевского 1880-х гг., и в частности на имеющуюся в архиве автора настоящего Послесловия рукописную запись лекций, прочитанных им на Высших женских курсах в Москве в 1880 г. и посвященных событиям XVII—XVIII вв.<sup>1</sup>, а также учитывая его статью «Петр Великий среди своих сотрудников»<sup>2</sup>, изданную в 1901 г., можно увидеть, насколько резко, порой доходя до памфлета, изменил свою позицию автор «Курса», готовя к выпуску в свет IV часть\*.

\* \* \*

Оценка личности Петра I и всей его деятельности началась современниками сразу же после его кончины и продолжается более 250 лет — вплоть до настоящего времени. Панегирики в честь великого императора перемежались с критическими оценками проводимых Петром I реформ. К тому времени, когда В. О. Ключевский сложился в крупного ученого, в русской исторической науке существовала уже целая историография, отражавшая два основных направления в понимании рассматри-

<sup>1</sup> Эта запись была передана автору Послесловия в 1987 г. Г. Г. Громовым, за что приношу ему большую благодарность. Запись, судя по почеркам, велась несколькими слушателями. Она состоит из общей тетради (368 л.) и 15 тетрадок, сшитых из отдельных листов (319 л.).

<sup>2</sup> Ключевский В. О. Сочинения. Т. VIII. М., 1959. С. 314—350.

\* Все ссылки на настоящий том издания Сочинений В. О. Ключевского, как и в предыдущих томах, даются по тексту в скобках с указанием страниц.

ваемой проблемы. Славянофилы укоряли Петра I в том, что он грубо вторгся в жизнь народа, уничтожив единство русского общества, и считали его реформы антинациональными. В своей критике славянофилы особенно концентрировали внимание на «европеизации» России, утверждая, что именно она повела к гибели самобытный строй России, с их точки зрения определявший историческое достояние народа. Взгляды славянофилов встретили резкую критику со стороны выдающегося историка С. М. Соловьева. В своей «Истории России с древнейших времен» он посвятил 6 томов (из 29) царствованию Петра I, а в «Публичных чтениях о Петре Великом», созданных к 200-летию со дня рождения Петра I и изданных тогда же, в 1872 г., в более кратком и доступном виде изложил свои концептуальные взгляды на проблему. Для всей русской исторической мысли того времени был характерен идеалистический взгляд о надклассовости государства. С этой же позиции подходил к оценке реформ Петра I и С. М. Соловьев. Но в отличие от славянофилов он обоснованно доказывал историческую обусловленность и необходимость этих реформ, которые, по его мнению, ощущались всем народом. «Необходимость движения на новый путь была признана; обязанности при этом определились: народ поднялся и собрался в дорогу; но кого-то ждали; ждали вождя; вождь явился» — так в образной метафоре определял С. М. Соловьев особенности исторического момента, предшествующего реформам Петра I<sup>3</sup>. С. М. Соловьев рассматривал историю и состояние России того времени на широком историческом фоне европейской истории и доказывал, что сам Петр I, «будучи полным представителем своего народа», был занят одной мыслью о внутреннем преобразовании, а начатая затем Северная война со Швецией была лишь средством к этому преобразованию<sup>4</sup>, но она «не останавливала преобразовательного движения в других сферах», прежде всего в управлении страной.

В своей речи в торжественном собрании Московского университета, произнесенной 30 мая 1872 г., в день рождения Петра I, С. М. Соловьев особенно подчеркивал не только многообразие, но и историческую обусловленность его деятельности в момент неизбежного для русского народа перехода из «древней истории в новую», подобно тому как это было свойственно и народам Западной Европы в XV—XVI вв. В концепции С. М. Соловьева о направляющей роли государства в жизни народа большое место уделялось роли, как бы мы сказали теперь, личности в истории. На примере Петра I С. М. Соловьев утверждал, что «великий человек не может делать ничего против народа, против его прошедшего», не может перейти меру сил народа, «не может ничего сделать без своего народа»<sup>5</sup>. «Деятельность великого человека немислима без деятельности народа, без всего прошло-

<sup>3</sup> Соловьев С. М. Публичные чтения о Петре Великом. М., 1984. С. 38.

<sup>4</sup> Там же. С. 77 и далее.

<sup>5</sup> Там же. С. 149—150.

го этой деятельности; народ в великом человеке находит своего полного представителя»<sup>6</sup>. Следуя этим положениям и завершая свои «Чтения о Петре Великом», С. М. Соловьев рассматривал дальнейшую жизнь народа после смерти Петра I в претворении того духа, который был им оставлен потомкам<sup>7</sup>. В этом панегирике Петру I о единстве истинного «вождя» с народом, воплощавшим его волю, мысль С. М. Соловьева о исторической обусловленности реформ была наиболее плодотворной.

Эта мысль С. М. Соловьева была существенно развита В. О. Ключевским. С. М. Соловьев полагал, что в XVII в. в России проявился лишь «дух преобразования» государства. В. О. Ключевский и в лекциях 1880-х гг., и в III части «Курса», посвященной истории России XVII в., неуклонно и обоснованно считал, что во второй половине XVII в. в стране уже существовала целая «программа преобразований», а не только их «дух»; «уже до Петра начертана была довольно цельная преобразовательная программа, во многом совпадавшая с реформой Петра, в ином шедшая даже дальше ее»,— писал В. О. Ключевский (с. 190—191) в IV части «Курса». Далее он продолжал: «Реформа сама собою вышла из насущных нужд государства и народа, инстинктивно почувствованных властным человеком с чутким умом и сильным характером, талантами, дружно совместившимися в одной из тех исключительно счастливо сложенных натур, какие по неизведанным еще причинам от времени до времени появляются в человечестве» (с. 202). В этой же связи вовсе не случайно В. О. Ключевский в IV части «Курса» передает разговор Петра I с кн. Я. Ф. Долгоруким, который, сравнивая различные стороны деятельности Алексея Михайловича и Петра I, выделял успехи отца (с. 41).

В 1880 г. в своей лекции на Высших женских курсах В. О. Ключевский с полным основанием говорил о преемственности общественного строя XVII и XVIII вв. в России. «Государственное право вышло из рук Петра с тем же характером и содержанием, какое оно имело при старых московских государях... по существу верховная власть и ее отношение к подданным остались те же, государство по-прежнему было монархическое с абсолютной властью...»<sup>8</sup>

Но значение и роль Петра I, его реформ и претворение в жизнь «насущных нужд государства» В. О. Ключевский оценивал своеобразно и далеко не однозначно, тем более в различные периоды своей научной деятельности.

В курсе лекций, читанных в 1880 г., В. О. Ключевский «громадное историческое значение» Петра I видел в том, что он умел угадать не только насущные потребности государства, но и средства для их удовлетворения. «Основной первоначальной целью Петра была экономическая эксплуатация нетронутых богатств страны с целью сделать народный труд более произво-

<sup>6</sup> Там же. С. 150.

<sup>7</sup> Там же. С. 146, 223.

<sup>8</sup> Архив автора. Ключевский, тетрадь I, л. 5 об.—6.

дительным для казны»<sup>9</sup>, — определял В. О. Ключевский первоначальный замысел реформ Петра I. Далее в той же лекции он вновь, но более развернуто объяснял экономическую цель реформы: «По своей основной задаче она была деятельностью чисто экономической, не считая его военных преобразований, вынужденных временем и обращенных к внешнему положению государства. Петр стремился поставить народное хозяйство... вооружить народный труд новыми приемами и орудием производства и с помощью этого дать возможность эксплуатировать те естественные богатства, которые в других странах, виденных Петром, создавали такое народное благоденствие и которые оставались нетронутыми...»<sup>10</sup> Имея в виду развитие обрабатывающей промышленности страны, фабрик и заводов, В. О. Ключевский настаивал, «что именно такова была задача деятельности и только эта задача сообщала этой деятельности характер величия»<sup>11</sup>.

В это же время В. О. Ключевский высоко оценивал и замысел реформы управления, в основе которого, по его мнению, находился принцип коллегиального решения вопросов. Характеризуя созданный при Петре I «многоколесный и многопружинный механизм» управления, с внутренним взаимоконтролем, В. О. Ключевский говорил: «...такого двойного контроля и вместе с тем такого заботливого проведения коллегиального начала в высших и низших учреждениях рядом с попыткой разделить ведомство судебное от административного мы ие встретим даже в существующих учреждениях»<sup>12</sup>. Система сложного контроля в деятельности государственных учреждений остроумно объяснялась В. О. Ключевским сущностью чиновничьего аппарата: «Вся административная система Петра проникнута недоверием к чиновнику, предположением, что чиновник от природы преступник и казнокрад»<sup>13</sup>. Тем самым В. О. Ключевский тонко улавливал основные черты абсолютистского правления Петра I, неизменным орудием которого был централизованный и жестко слаженный механизм управления, который заменил систему «беспорядочных, неправильных, случайно созданных приказов администрации»<sup>14</sup> и вместе с тем был «притеснителен, беспорядочен в действии, требователен и убыточен для народа, как и древнерусский»<sup>15</sup>.

В отличие от С. М. Соловьева В. О. Ключевский касался и социального анализа политики Петра I. Он не видел отличий в абсолютистском правлении и законодательной деятельности царя Алексея Михайловича и Петра I. Следуя теории закрепощения государством всех сословий, В. О. Ключевский настаивал также

<sup>9</sup> Там же, л. 2.

<sup>10</sup> Там же, л. 6 об.

<sup>11</sup> Там же, л. 7 об.

<sup>12</sup> Там же, л. 3 об.

<sup>13</sup> Там же, л. 3 об.

<sup>14</sup> Там же, л. 3.

<sup>15</sup> Там же, л. 4.



на том, что «ни один класс не получил новых прав», «каждый класс только резче обособился от другого»<sup>16</sup>; «... ошибкой было бы представлять, думать, что сущностью реформ Петра было преобразование социальное, касавшееся отношений разных классов общества»<sup>17</sup>. Вместе с тем он, противореча сам себе, но оставаясь верным исторической действительности, отмечал существенные изменения в положении отдельных сословий: «Дворянство теперь окончательно сделалось тем, чем его хотели сделать московские государи,—обязательным военным классом и обязательным орудием управления... С другой стороны, крестьяне теперь стали окончательно прикреплены и даже не к земле, собственно, как думали это сделать московские правители прежних веков, а к землевладельцу, к помещику»<sup>18</sup>. К тому же, как отмечал В. О. Ключевский, на крестьянство была возложена новая, гораздо более тяжелая, нежели они уже несли на помещика и государство, повинность — рекрутская.

Далее, опять же в отличие от С. М. Соловьева В. О. Ключевский в 1880-х гг. совершенно иначе подходил к анализу результатов реформы. Оставаясь на внеклассовых позициях в оценке деятельности государства, В. О. Ключевский приходил к пессимистическому утверждению о несоответствии замысла и результата реформы — народное благосостояние не поднялось, а упало, труд не стал более доходным для народа, а стоимость труда осталась на уровне XVII в. В результате реформы, по мнению В. О. Ключевского, выиграло государство, которое стало в несколько раз богаче, но не народ. Этот созданный В. О. Ключевским парадокс, быть может содержащий отзвуки народнических взглядов, объяснялся им неблагоприятно сложившимися обстоятельствами, имевшими весьма серьезные последствия. Свойственный В. О. Ключевскому методический прием, определявший его эклектизм в объяснении причин исторических событий, проявился тут очень определенно. «Петр пришел не туда, куда пошел, и шел не так, как вначале идти хотел»<sup>19</sup>, — в обычном для него парадоксе констатировал В. О. Ключевский метаморфозу — превращение задуманной народно-экономической реформы в реформу финансовую. Ставя затем вопрос о виновности в этом Петра I и его сотрудников, В. О. Ключевский искал на него ответ в событиях, будто бы нарушивших мирный характер реформы. Среди причин, помешавших последовательному претворению в жизнь реформы, на передний план В. О. Ключевский выдвигал Северную войну. По его мнению, именно война вызвала торопливость в разрешении реформы и обусловила отсутствие последовательности в ее проведении. «Не будь войны, несомненно, та же программа получила совсем иное развитие», — утверждал В. О. Ключевский<sup>20</sup>. Другое неблагопри-

<sup>16</sup> Там же, л. 6 об.

<sup>17</sup> Там же, л. 6.

<sup>18</sup> Там же, л. 4 об.

<sup>19</sup> Там же, л. 10.

<sup>20</sup> Там же, л. 12—12 об.

ятное обстоятельство он усматривал в отрицательном отношении разных частей общества к внешним нововведениям. Наконец, В. О. Ключевский упрекал Петра I и воспитанных им многочисленных сотрудников если не в беспринципности, то в этнической «неряшливости»; «к обществу, которым он правил, он относился как к рабочему инструменту», а для его сотрудников «общее благо, казенный интерес, частный интерес ближнего—все это были понятия, с которыми они обращались запросто»<sup>21</sup>.

В результате после смерти Петра I его сотрудники, представлявшие деятельность царя громадным переворотом, успокоились на совершенном и вовсе не были уверены в необходимости продолжать начатое. К тому же В. О. Ключевский очень отрицательно относился к последствиям западного влияния на образованного русского человека XVIII в., чувства и мораль которого опустошали «условия, среди которых он рос и жил»<sup>22</sup>. К этим условиям помимо усвоенных западноевропейских предрассудков преимущественно бытового характера В. О. Ключевский относил и такое несоизмеримое с ними по своему значению явление, как крепостное право, «созданное людьми прошлого века; отменили его—но мы платимся за него и до сих пор»<sup>23</sup>.

Минорность в оценке результатов преобразований Петра I резко отличалась от пафоса С. М. Соловьева. В 1880 г. Ключевский считал основным в деятельности Петра I замысел народно-экономических преобразований и утверждения коллегияльных принципов управления. Воплощение же этого замысла, по его мнению, потерпело неудачу из-за начавшейся войны со Швецией, внутреннего сопротивления разных слоев общества и личных взглядов царя, а также воспитанных им сотрудников; реформы свелась к усилению финансового гнета, от которого выиграло государство и проиграл народ. Прямых антимоноархических и антидворянских акцентов в лекциях В. О. Ключевского в 1880-х гг. не замечалось.

\* \* \*

После революции 1905—1907 гг. понимание В. О. Ключевским эпохи Петра I существенно изменилось, усложнилось и, что наиболее существенно, приобрело далеко идущее социальное звучание. Поэтому в отличие от предыдущих частей «Курса» IV его часть в значительной мере была написана при подготовке ее к печати заново. Она почти полностью посвящена деятельности Петра I и государственным преобразованиям, проводимым в годы его правления (лекции LIX—LXIX). В пяти последующих лекциях (LXX—LXXIV), излагая события 1725—1762 гг., В. О. Ключевский главным образом прослеживал судьбы реформ первой четверти XVIII в.

В. О. Ключевский по-прежнему считал, что реформы Петра I были начертаны ранее, во второй половине XVII в., как «потребно-

<sup>21</sup> Там же, л. 20.

<sup>22</sup> Там же, л. 17.

<sup>23</sup> Там же, л. 18.

сти государства и народа» (с. 45), но их обусловленность, социальная направленность и, что не менее важно, значимость в истории России объяснялись им совсем иначе, нежели в 1880-х гг.

Блестящий мастер личных характеристик, В. О. Ключевский, воссоздавая образ Петра I и завершая лекции о нем (LIX—LX), отметил одну из характернейших черт личности царя. Эту черту царя В. О. Ключевский не без умысла не забывал, рассматривая реформы первой четверти XVIII в.: «Вся преобразовательная его деятельность направлялась мыслью о необходимости и всемогуществе властного принуждения: он надеялся только силой навязать народу недостающие ему блага и, следовательно, верил в возможность своротить народную жизнь с ее исторического русла и вогнать в новые берега» (с. 43—44).

Еще рассматривая в III части «Курса» основные задачи государства после «Смуты», в «новый период» истории России, В. О. Ключевский выдвинул на первый план разрешение внешнеполитических проблем, будто бы определявших особенность всего «IV периода». Эту идею В. О. Ключевский проводил и в IV части «Курса». Он не без основания считал, что Петру I досталась в наследство «национально-политическая задача» обеспечить внешнюю безопасность государства и довершить политическое объединение русского народа. Но из этого тезиса он выводил следствие, что война была важнейшим условием в обеспечении намеченных преобразований. Так война как обстоятельство, помешавшее Петру I осуществить народно-экономические преобразования, по утверждению В. О. Ключевского в 1880-х гг., стала затем у него первостепенным условием их осуществления! «Война была главным движущим рычагом преобразовательной деятельности Петра, военная реформа—ее начальным моментом, устройство финансов—ее конечной целью. Преобразованием государственной обороны начиналось дело Петра, к преобразованию государственного хозяйства оно направлялось»,—писал В. О. Ключевский (с. 58). Обращает на себя внимание смещение понятий—«народно-экономические преобразования» заменяются автором «преобразованием государственного хозяйства»! Но дело заключалось не только в этом. Главным было то, что, подчинив проблему внутреннего развития государства внешнеполитическому фактору, В. О. Ключевский обуславливал все государственные преобразования нуждами, так или иначе вытекавшими из обстоятельств и потребностей военного времени. В результате оказывалось, что не производительные силы определяли развитие страны, а деятельность власти, причем совершавшиеся изменения в социально-экономической жизни рассматривались лишь сквозь призму правительственных преобразований.

При таком подходе к проблеме преобразований сама война В. О. Ключевским трактовалась значительно шире ее внешнеполитических целей и последствий. «Военная реформа Петра осталась бы специальным фактом военной истории России, если

бы не отпечатлелась слишком отчетливо и глубоко на социальном и нравственном складе всего русского общества...» — так подходил В. О. Ключевский в «Курсе» к более для него существенной проблеме — социальному «складу» общества XVIII — первой половины XIX в. (с. 64).

Поэтому, определяя значение военной реформы как необходимого условия для успешного ведения войны со Швецией, В. О. Ключевский прежде всего обращался к положению дворянства как «командующего класса». В. О. Ключевский верно подметил консолидацию дворянского класса в единое российское «шляхетство», но первостепенное внимание он отводил в объяснении этого процесса и его следствий потребностям создававшейся регулярной армии (лекция LXII). Таким образом, укрепление положения господствующего класса объяснялось опять же частностью, как бы ни была она существенна, но не сущностью феодального государства. В. О. Ключевский верно отмечал целый ряд моментов, способствовавших этой консолидации (ликвидация территориальных военных подразделений; табель о рангах, введившая с 1722 г. единую служебную классификацию; юридическое сближение вотчин и поместий), и особенно выделял положение созданной гвардии, которой он в дальнейшей истории России, в 1725—1762 гг., отводил очень существенную социально-политическую роль.

Акцентируя внимание на изменении положения дворянства как класса, В. О. Ключевский отнюдь не идеализировал его роли в совершавшихся преобразованиях, считал его малоподготовленным «проводить какое-либо культурное влияние»... «практически разрабатывать и проводить в общество какие-либо идеи и интересы высшего порядка» (с. 65—66). Еще более низко он оценивал возможности в этом деле духовенства (с. 360). Но В. О. Ключевский старался избегать столкновения с духовными властями и при подготовке IV части «Курса» исключил из его текста недвусмысленные, а часто и ядовитые строки, характеризующие церковь.

В том же ключе характеризовал В. О. Ключевский и изменения социального положения крестьянства. Он ярко писал об усугублении крепостного права, слиянии холопства с крепостным крестьянством, об усилении власти помещика как поработителя, когда «правительство расширяет или допускает расширение полицейской власти помещика над крепостными, чтобы сделать его своим финансовым агентом, податным инспектором крепостного труда и блюстителем тишины и порядка в готовой разбежаться деревне...» (с. 93). Но все это рассматривалось В. О. Ключевским прежде всего только сквозь призму фискальной правительственной политики, направленной на поиски необходимых для войны средств.

Заслуживает внимания и наблюдение В. О. Ключевского о росте абсолютистского гнета над крепостным крестьянством, которое вынуждено было наряду с помещичьими повинностями нести всевозраставшие тяготы в пользу государственной казны; тем самым умалялись возможности доходов помещиков, а в

результате росли их тяглые требования. «...Петр положил податную таксу на право рабовладения, обложив всякую мужскую холопью душу государственным тяглом под ответственностью владельца. Петр думал о своей казне, а не о народной свободе, искал не граждан, а тяглецов, и подушная перепись дала ему не одну сотню тысяч новых тяглецов, хотя и с большим ущербом для права и справедливости», — писал В. О. Ключевский (с. 96). Видно, констатировал В. О. Ключевский, и важное следствие введения подушной подати в финансовой системе государства — преобладание прямых налогов над косвенными. Но иное следствие — о влиянии подушного гнета на сельское хозяйство — им характеризовалось двойственно. Он допускал мысль, что подушный налог, основанный на принципе финансового обложения по труду, привязывал крестьянский труд к земле и не препятствовал росту распашки, которая на протяжении XVIII в. действительно очень резко возросла (с. 97). В этом допущении В. О. Ключевский почему-то не учитывал, что распашка новых земель и включение их в сельскохозяйственный оборот шли за счет освоения южнорусских областей. Однако, обращаясь непосредственно к анализу значения подушной подати, В. О. Ключевский на конкретном материале свидетельствовал о забросе крестьянами пашни, росте налогового гнета в два-три раза и приходил к однозначному итогу — «упадок переутомленных платежных и нравственных сил народа стоил крупного займа и едва ли окупился бы, если бы Петр завоевал не только Ингрию с Ливонией, но и всю Швецию, даже пять Швеций» (с. 133).

Обращаясь к оценке развития промышленности, торговли, путей сообщения, В. О. Ключевский замечал: «Мысль о предварительном подъеме производительных сил страны, как о необходимом условии обогащения казны, и легла в основу экономической политики Петра I» (с. 99). Он справедливо отмечал зоркое внимание царя к самым разнообразным отраслям народного хозяйства. Но в отличие от своего стремления в 1880-х гг. увидеть в деятельности Петра реформирование народного хозяйства, в частности прежде всего развитие обрабатывающей промышленности, в «Курсе» В. О. Ключевский все внимание односторонне концентрировал на принудительных правительственных мерах и приходил к заключению о «казенно-парниковом воспитании промышленности», насаждавшейся указным порядком, путем льгот, привилегий и монополий, выдаваемых промышленникам, что «неизбежно вело к правительственному вмешательству» (с. 100, 108). Даже возникновение Петербурга, значение которого в качестве столицы государства В. О. Ключевский видел в средоточии «торговых и всяких других сношений с Западной Европой» (с. 114), он рассматривал в большей степени в ракурсе насильственных мер царя, которые привели к «великому кладбищу для народа» (с. 115).

Концепции о ведущем значении Северной войны в реформировании государства были подчинены и лекции LXVI—LXVII, посвященные реформе управления, центрального и местного; «ее

двигателями, очевидно, станут регулярная армия и флот, а целью движения — военное казначейство» (с. 137), — писал В. О. Ключевский; правда, в дальнейшем изложении он хотя и своеобразно, но оттенял действительную причину осуществления административной реформы — укрепление бюрократического аппарата централизованной власти и фактическое уничтожение сословного представительства в управлении государством. В губернской реформе он видел лишь фискальное учреждение 8 «сатрапий» «для комплектования и содержания полков» (с. 149, 150); коллегии справедливо им расценивались как центральные учреждения, которые «вносили в управление два начала, отличавшие их от старых приказов: более систематическое и сосредоточенное разделение ведомств и совещательный порядок ведения дел» (с. 155). Но он тут же отмечал, что даже вопреки мнению самого Петра I о коллегиальном принятии решений («Абсолютная власть нуждается в совете, заменяющем ей закон», — ядовито замечал тут же В. О. Ключевский, с. 157) «приказная коллегиальность не была точно регулирована и заглохла под давлением сильных начальников» (с. 156). Наконец, Сенат, как высший орган власти и проводник самодержавной воли, был поставлен под контроль генерал-прокурора. При установленной взаимосвязи и взаимоконтроле отдельных учреждений вся эта административная система находилась под надзором особого органа фискалов, по сути дела бесконтрольных в своей деятельности.

В результате, по замечанию В. О. Ключевского, «постановка должности фискала вносила в управление и в общество нравственно недоброкачественный мотив» (с. 152). «Донос становился не для фискала только, но и для простого обывателя «службой», своего рода натуральной повинностью» (с. 153).

В целом же В. О. Ключевский приходил к верному выводу о бюрократическом характере центрального управления, осуществлявшегося прежде всего выходцами из дворянства, и тяготах, которые эта система возлагала на народ. Народное же хозяйство, замечал В. О. Ключевский, находилось в руках землевладельческого дворянства и высшего гильдейского купечества. Следствием этой бюрократической системы В. О. Ключевский не без основания считал массовое казнокрадство и иные должностные преступления. Создается впечатление, что В. О. Ключевский, чтобы усугубить впечатление у читателей о подобной системе управления, на заключительном этапе издания IV части «Курса» уже в наборный экземпляр внес в LXVII лекцию концовку о бегстве и разбоях населения — «разбоями низ отвечал на произвол верха... Внушительными законодательными фасадами прикрывалось общее безнарядье» (с. 182).

В. О. Ключевский, надо думать, сознательно не выделял в своем «Курсе» реформ в культурной сфере жизни России. Он безосновательно считал, что культурные преобразования не проникли в широкие народные массы, а изменения в одежде, учреждение учебных заведений, заграничное обучение рассматривал лишь как «один общий и широкий план — образить,

облицевать русских людей внутри и снаружи по подобию просвещенных народов, дать их наружности, управлению, мышлению и самому общежитию склад, не отчуждающий, а сближающий с европейским миром, с которым историческая судьба связала русский народ» (с. 229). Такой подход к культурным преобразованиям, по-видимому, объяснялся стремлением В. О. Ключевского обойти начавшуюся при Петре I борьбу с церковной идеологией за светскую культуру. Поэтому он основное внимание обратил на вопрос, которого не один уже раз касался в своих статьях,—о влиянии западноевропейской культуры на российское дворянство и его этических и моральных последствиях. Этот вопрос стоял в органической связи с общей проблемой о роли дворянства в истории России XVIII—нач. XIX в., которой он наряду с проблемой самодержавия уделял в IV части «Курса» основное внимание.

Еще в лекциях 1880 г. В. О. Ключевский, предупреждая своих слушателей о своем нежелании «раскрашивать наш 18 век в черную краску», очень невысоко оценивал домашнюю и нравственную жизнь «образованного русского общества прошлого века», имея в виду прежде всего дворянство; условия жизни, говорил В. О. Ключевский, сделали человека этого общества пустым, так как «знакомство с чужим миром опустошило его чувства, разорило его совесть; чуждаясь своего как суеверия, он из чужого взял то, что истинно было суеверием; решив, что свое хуже чужого, он взял из чужого только худшее. Старинное, может быть не везде доказанное, правило он разменял на чужие приличия...»<sup>24</sup>. Несколько позже, в 1887 г., в статье «Евгений Онегин и его предки» В. О. Ключевский очень образно воссоздавал с середины XVII в. и до первой четверти XIX в. типические биографии рядовых русских дворян, стараясь оттенить те «неповоротности общих положений», которые после знакомства с западноевропейской культурой заставляли их «приимать ненормальные позы и необычную жестикуюляцию»<sup>25</sup>. По сути дела весь процесс развития в XVII—XVIII вв. культуры дворянского класса он сводил к таким «ненормальностям», вступившим в противоречия с действительной жизнью России того времени. В IV части «Курса» В. О. Ключевский считал только нужным отметить, что правительство «волей-неволей» вынуждено было для успеха дипломатических отношений не ослаблять культурных связей с Западной Европой (с. 216). Но и тут он оставался на прежних позициях в общей оценке культуры российского дворянства, вплоть до ее уродливости.

При всей неизменности столь одностороннего подхода к дворянской культуре России взгляды В. О. Ключевского на значение Петра I в осуществлении реформ и роль в этом деле его окружения и всего дворянства претерпевали безусловную эволюцию. В своей статье «Петр Великий среди своих сотрудников» (1901 г.) он интересно ставил вопрос об изменении в России

<sup>24</sup> Архив автора. Ключевский, тетрадь II, л. 17.

<sup>25</sup> Ключевский В. О. Сочинения. Т. VII. М., 1959. С. 409.

идеологического «нравственно-воспитательного влияния на управляемое общество»<sup>26</sup> при Петре I, которому самому были свойственны «неослабное чувство долга и вечно напряженная мысль об общем благе отечества, в служении которому и состоит этот долг»<sup>27</sup>; «благо отечества, общее благо родной земли, русского народа или государства» становилось идеологической основой правления, а «самодержавие — средство для достижения этих целей»<sup>28</sup>; именно так Петр I понимал «общий интерес», которому жертвовались частные интересы. Развертывая понятие общего блага, В. О. Ключевский доказывал, что царь на примерах своей повседневной государственной и бытовой жизни настойчиво воспитывал свое окружение, видя в них своих сотрудников. По отношению к народу Петр не считал себя тираном, «он понимал, что донельзя, до боли напрягает народные силы, но раздумье не замедляло дела; никого не щадя, всего менее себя, он все шел к своей цели, видя в ней народное благо...»<sup>29</sup>. По мнению В. О. Ключевского, впечатление открытости побуждений Петра I и его нравственной убедительности «пробивалось в глубь общества, заставляло даже простые и грешные, но непредубежденные души понимать и чувствовать, чему она учила, и бояться царя... не только за гнев его, но и за совесть»<sup>30</sup>.

Эта оценка Петра I, близкая к панегирику С. М. Соловьева, претерпела изменение в IV части «Курса». Пересмотр этой оценки В. О. Ключевский предпринял в начале 1903 г.<sup>31</sup> По сути дела этот пересмотр касался не столько собственно личности Петра I, сколько оценки самодержавия как формы государственного управления, перераставшего в самовластье. Еще в «Курсе» 1880 г. В. О. Ключевский характеризовал ближайшее окружение Петра I как «дельцов»: «Петр оставил после себя большой круг сотрудников, и все они были выправлены по образцу своего руководителя... и к обществу, которым он правил, он относился как к рабочему инструменту, к которому привыкла его рука»<sup>32</sup>.

В IV части «Курса» оценки и акценты В. О. Ключевского резко изменились. Он признает значение создания новой армии и флота, впечатляющее изменение внешнеполитического положения России, создание крупной обрабатывающей промышленности, учреждение различных учебных заведений. Вся эта деятельность по реализации реформ оценивалась В. О. Ключевским не только с государственных, но прежде всего с социальных позиций. Он не отрешился окончательно от идеи внеклассовости государства, но все более и более резко подходил к оценке

<sup>26</sup> Там же. Т. VIII. М., 1959. С. 317.

<sup>27</sup> Там же. С. 315.

<sup>28</sup> Там же. С. 317.

<sup>29</sup> Там же. С. 347.

<sup>30</sup> Там же. С. 350.

<sup>31</sup> Нечкина М. В. Василий Осипович Ключевский. М., 1974. С. 533 и след.

<sup>32</sup> Архив автора. Ключевский, тетрадь II, л. 19 об.—20, 21.



самодержавной власти и ее высшего аппарата. Он последовательно доказывал господство дворянства; утверждал, что представители правящей верхушки — «сотрудники реформы поневоле, эти люди не были в душе ее искренними приверженцами, не столько поддерживали ее, сколько сами за нее держались, потому что она давала им выгодное положение» (с. 232). В IV части «Курса» В. О. Ключевский снимал даже само понятие «сотрудники» Петра I. «Ближайшие к Петру люди были не деятели реформы, а его личные дворцовые слуги» (с. 232), — категорически менял В. О. Ключевский оценки деловых достоинств сотрудников Петра I, а вместе с тем и характеристики отдельных приближенных царя (А. И. Остерман — «даровитый человек» в лекциях 1880 г.<sup>33</sup>; «робкая и предательски каверзная душа» (с. 233) в IV части «Курса»). После издания в 1897 г. исследования Н. П. Павлова-Сильванского «Проекты реформы в записках современников Петра Великого» В. О. Ключевский тем более грешил перед истиной, умаляя сотрудников царя. Примечательно: в момент подготовки IV части «Курса» к печати ученик В. О. Ключевского М. М. Богословский очень высоко оценил эту книгу: «Выяснение той активной роли, которую играло русское общество в реформе Петра, — одна из научных заслуг Павлова-Сильванского»<sup>34</sup>. Но тут, казалось бы противореча известным фактам, В. О. Ключевский прибегал к одному из своих излюбленных приемов — недосказывать мысль, предлагая читателям подумать, что самовластие в принципе не могло воспитывать и выдвигать самостоятельно мыслящих, талантливых людей, что и показали события после 1725 г., после смерти Петра I.

Критическое осмысление значения эпохи Петра I приводило В. О. Ключевского к неоднозначным и противоречивым выводам. Общественно-политическая обстановка в России в первые годы ХХ в. сильно повлияла на историческое мировоззрение ученого. Говоря о предопределенности и потребности реформ для государства и народа, В. О. Ключевский не был склонен идеализировать их претворение в жизнь. «Это преобразование могло пойти так и этак, при мирном ходе дел могло рассрочиться на целый ряд поколений» (с. 191), — писал он, не одобряя достижение «общего блага» насильем, при котором не учитывалась личность человека. В. О. Ключевский вовсе не осуждал Петра I, видел в нем беззаветную любовь к отечеству, преданность своему делу, широкий и светлый взгляд на поставленные задачи, творческую чуткость и беспримерную энергию (с. 203). Он осуждал другое — воплощенное в деятельности царя самовла-

<sup>33</sup> Там же, тетрадь III, л. 38 об.

<sup>34</sup> Богословский М. М. Историография, мемуаристика, эпистолярная (научное наследие). М., 1987. С. 97.

В современной литературе значение сотрудников Петра I широко охарактеризовано в исследованиях Н. И. Павленко — «Петр Первый» (М., 1975, 1976), «Александр Данилович Меншиков» (М., 1981, 1983, 1984), «Полудержавный властелин» (М., 1988), «Птенцы гнезда Петрова» (М., 1984, 1985, 1988), а также в издании «Россия в период реформ Петра I» (М., 1973).

стие, которое будто бы само по себе делало Петра I одиноким. В. О. Ключевский даже предполагал завершить IV часть «Курса» словами: «Петр созидал новое правовое государство старыми средствами, заслоня законность произволом и доносом. Потому народ вынес из его деятельности неверное и незаслуженное впечатление, что реформа — только новая прихоть старого самовластия» (с. 387).

В. О. Ключевский отрицал историческую целесообразность подобного образа правления, называл его «противоестественной силой» с точки зрения не только морали, но и его результативности. «Самовластие само по себе противно как политический принцип. Его никогда не признает гражданская совесть» (с. 203), — завершал В. О. Ключевский характеристику эпохи Петра I, извиняя тем не менее его самого за самопожертвование. «Совместное действие деспотизма и свободы, просвещения и рабства — это политическая квадратура круга, загадка, разрешавшаяся у нас со времени Петра два века и доселе неразрешенная» (с. 203), — осовременивал В. О. Ключевский проблему вставкой на последнем этапе печатания IV части «Курса» (с. 372). В. О. Ключевский явно преувеличивал одиночество Петра I в его преобразованиях и непонимание их народом, косно державшимся за старые представления и бытовые порядки. Но проводимая мысль об утверждении абсолютизма в России с необходимым для него бюрократическим аппаратом, об усилении дворянства при безмерно возросшем отягощении народа всевозможными повинностями свидетельствует о его глубоком внимании к основным процессам, свойственным той эпохе. По сути дела В. О. Ключевский сам разрушал теорию о внеклассовости государства, подходя к вопросу о господстве дворянства в его управлении.

На разных этапах развития советской исторической мысли эпохе Петра I всегда уделялось очень большое внимание. В настоящее время огромная вышедшая литература подытоживается в серии «Очерков русской культуры XVIII века» (ч. 1. М., 1985; ч. 2. М., 1987; ч. 3. М., 1988), где эпоха Петра I всесторонне рассматривается как важнейший закономерный этап утверждения абсолютизма в заключительном, позднефеодальном периоде истории России, с новыми чертами и тенденциями в развитии культуры основных отраслей хозяйства страны (сельскохозяйственного и промышленного производства), торговли, путей и средств сообщения, с изменениями важнейших элементов материальной культуры быта различных классов, со свойственными этому этапу, органически связанными между собой преобразованиями в государственной, общественной, идеологической, военной сферах и, наконец, в духовной культуре, в которой светское направление берет верх над средневековым церковным господством.

\* \* \*

Эпохе дворцовых переворотов 1725—1762 гг. В. О. Ключевский отводил особое место в истории России. В. О. Ключевский не

без основания утверждал, что события после смерти Петра I не предвещали ничего доброго для продолжения реформы. Более того, по его словам, они «превзошли самые худшие опасения» (с. 236). И в 1880 г., и в IV части «Курса» он писал, что окружение Петра I, оставшееся после его смерти у власти, не хотело и не было способно самостоятельно продолжать реформу; они «не только не могли продолжить деятельно начатое, они не все были даже убеждены, что это нужно»<sup>35</sup>,—говорил В. О. Ключевский в 1880 г. «Они и начали дурачиться над Россией тотчас по смерти преобразователя» (с. 233), не будучи в состоянии «довершить начатое и исправить недостатки исполненного» (с. 282),—констатировал он в IV части «Курса». Н. И. Павленко, скрупулезно исследовавший жизненный путь многих сподвижников Петра I, фактически подтверждает мнение В. О. Ключевского. Об А. Д. Меишикове, признававшем «недостроенность» государственной машины, Н. И. Павленко писал: «...государственной мудрости в действиях и поступках светлейшего мы не обнаруживаем. Быть может, ум его был истощен настолько, что уже не в состоянии был охватить государственные задачи»<sup>36</sup>. В А. И. Остермане он видел совершенство интригана и вероломства<sup>37</sup>.

Очень живо и емко описывая дворцовую борьбу и перевороты, не прекращавшиеся до воцарения Елизаветы Петровны, а затем завершившиеся в 1762 г. вступлением на престол Екатерины II, В. О. Ключевский вовсе не имел в виду оттенять трагизм всех последствий этой борьбы для представителей правящей верхушки, как результат ослабления единодержавной власти. В. О. Ключевского интересовала значительно более существенная проблема, которой он целиком посвятил заключительную часть IV части «Курса». Речь тут шла об усилении роли дворянства и борьбе его различных прослоек за власть и сословные привилегии. Постановка этого вопроса сохраняет свою научную значимость до настоящего времени. Именно в этой связи В. О. Ключевский возвращается к роли учрежденной Петром I гвардии с точки зрения ее не военной, а социально-политической значимости. «Гвардия—сословие, она и теперь сохранила тот же состав, какой ей был дан при учреждении Петром, гвардия—цвет дворянства... гвардия—подвижный орган дворянства, она наиболее близка к делу и наиболее влиятельна в своем классе... Политический образ мысли гвардии становится обязательным образом мысли всего сословия. Вот в чем значение этого участия гвардейских полков в дворцовых переворотах»<sup>38</sup>,—говорил В. О. Ключевский еще в 1880 г.

В IV части «Курса» он развивал этот тезис, объясняя все расширявшееся всевластие дворянства. Будучи необходимой силой в дворцовых переворотах, гвардия, как представительница

<sup>35</sup> Архив автора. Ключевский, тетрадь II, л. 23 об.

<sup>36</sup> Павленко Н. И. Александр Данилович Меншиков. С. 137.

<sup>37</sup> Там же. С. 148.

<sup>38</sup> Архив автора. Ключевский, тетрадь II, л. 33, 34.

дворянского сословия, в ней конституированного, сообщала всему дворянству политические и экономические притязания (с. 246) на законодательное удовлетворение его важнейших нужд и желаний (с. 280). В этой связи В. О. Ключевский много внимания уделил истории воцарения в 1730 г. Анны Иоанновны, когда аристократический Верховный тайный совет во главе с кн. Д. М. Голицыным попытался ограничить самодержавную власть в своих интересах. Крушение этой попытки В. О. Ключевский очень подробно объясняет решительной позицией дворянства, предпочитавшего самодержавие и поставившего перед ним целый ряд требований. Далее В. О. Ключевский конкретно характеризовал воплощение в жизнь этих дворянских желаний, в результате чего укреплялось помещичье землевладение, облегчалась обязательная служба дворянства, монополизировалось и усугублялось крепостное право вплоть до «полномочий полицейской власти» (с. 290—304). «Так Россия даже от стран Центральной Европы отставала — на крепостное право, на целый исторический возраст, длившийся у нас 2½ века» (с. 304), — резюмировал В. О. Ключевский произвол установления дворянской диктатуры, при которой крестьянство, прикрепленное к лицу, превратилось в «податное холопство» (с. 302). Политическое же следствие абсолютизации власти В. О. Ключевский видел в том, что «абсолютная власть без оправдывающих ее личных качеств носителя обыкновенно становится слугой или своего окружения, или общественного класса, которого она боится и в котором ищет себе опоры» (с. 307).

Таким образом, в лекциях, посвященных 1725—1762 гг., В. О. Ключевский в неразрывной связи рассматривал историю самодержавия и дворянства, а признавая сословно-дворянский характер государства (с. 331), тем самым отходил от теории о его внеклассовости.

В той же связи В. О. Ключевский дал блестящие, образные по своей литературной форме характеристики многих лиц, стоявших у власти после Петра I. Мрачными и едкими красками рисует он правление императрицы Анны Иоанновны и засилье остзейских баронов в годы «бироновщины». «Немцы посыпались в Россию точно сор из дырявого мешка, облепили двор, обсели престол, забирались на все доходные места в управлении» (с. 272), — писал он. Ярko, даже с симпатией, описывал он жизнь императрицы Елизаветы Петровны; с несказанным презрением — Петра III, «верноподданного прусского министра на русском престоле»; рассказывал об обстановке накануне переворота 28 мая 1762 г., в результате которого к власти пришла Екатерина II.

\* \* \*

Работая над подготовкой четвертой части «Курса» к печати, В. О. Ключевский широко использовал материал обобщающей работы С. М. Соловьева — «История России с древнейших времен» и специальные монографии П. Н. Милюкова, А. Афанасьева, Н. Г. Устрялова, В. А. Бильбасова и других исследователей

XIX в. Он широко привлекал документы, опубликованные в «Полном собрании законов Российской империи», переписку иностранных послов и особенно мемуарную литературу XVIII в. (записки Желябужского, Неплюева, Нартова, Фоккеродта, Манштейна, Куракина, Порошина, Екатерины II, Г. Державина, Вебера и др.).

\* \* \*

В основу текста четвертой части «Курса русской истории» положена черновая тетрадь, хранящаяся в Отделе рукописных фондов Института истории СССР Академии наук СССР (ОРФ ИИ, ф. 4 (Ключевского), оп. 1, д. 53)<sup>39</sup>. Используемый Ключевским в настоящем томе текст ее начинается со стр. 143 и кончается стр. 442, т. е. концом тетради. Если вначале тетрадь является как бы связующим звеном между отдельными частями, вошедшими в «Курс» из записей курса «Новой русской истории» 80-х гг. XIX в. (запись В. Сысоева, литографические издания Я. Барскова и В. Сысоева, запись Е. А. Бородиной<sup>40</sup>), то примерно с LXI лекции текст написан Ключевским в значительной степени заново, с использованием кардинально переработанных и сильно дополненных записей 1880-х и более поздних годов. На полях черновой тетради имеются многочисленные ссылки на источники и литературу, а кроме того, указания на время написания отдельных частей текста. Эти указания свидетельствуют о том, что над черновым текстом четвертой части «Курса» В. О. Ключевский работал с августа 1907 г. и по начало декабря 1909 г. По свидетельству В. О. Ключевского и А. А. Кизеветтера, четвертая часть «Курса» вышла в свет в самом конце 1909 г. (см. письмо Ключевского к А. Ф. Кони от 25 декабря 1909 г. // *Ключевский В. О. Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории.* М., 1968. С. 213). Однако на титульном листе первого издания четвертой части указан 1910 г. (другие издания этой части выходили в 1915, 1918, 1925, 1937 гг.).

В фонде Ключевского в ОРФ ИИ хранится также наборная рукопись четвертой части «Курса» (ф. 4, оп. 1, д. 58), правда не в полном виде (160 машинописных и рукописных листов большого формата), с многочисленными исправлениями, сделанными самим В. О. Ключевским. Автором вписаны содержание лекций, «фонарики» на полях и различные добавления. Страницы помечены так: 468—479 (конец лекции LX), 47—245 (лекции LXI—LXVIII), 246—281 (лекция LXIX, представляющая собой наборный экземпляр статьи «Русское общество в минуту смерти Петра Великого», опубликованной в «Русской мысли» за 1909 г., № 1. С. 1—24). Далее сохранились страницы 261—308 (лекции LXX—LXXI) и страницы 366—370 (конец четвертой части, вошедший в сокращенном виде в лекцию LXXIV). Основные вставки, сделанные

<sup>39</sup> См. об этой тетради в томе III настоящего издания. М., 1988. С. 362.

<sup>40</sup> См. о записи Е. А. Бородиной в том же томе. С. 361—362.

В. О. Ключевским в наборном экземпляре, указываются ниже в комментариях.

Первые лекции четвертой части в значительной степени основаны на студенческой записи курса «Новой русской истории», сделанной В. Сысоевым в конце 1880-х гг. Она составлена после 1887 г., так как в ней упоминается вышедший в этом году первый том «Писем и бумаг Петра Великого». Составитель же ясен по многочисленным отсылкам на эту запись, имеющимся в черновой тетради В. О. Ключевского, где указывается его фамилия. Неполный экземпляр записи В. Сысоева имеется в фонде Ключевского в ОРФ ИИ (ф. 4, оп. 1, д. 54). В ней всего 117 листов (размером 17,5×22 см) с нумерацией страниц 337—572 (начиная с заключительных строк последней лекции третьей части «Курса» и кончая характеристикой правления Анны Иоанновны). Запись значительно пространнее, чем литографический курс «Новой русской истории», изданный Сысоевым в 1888 г. На полях записи многочисленные ссылки на источники: текст сохранил правку Ключевского, внесенную при подготовке четвертой части «Курса» к печати<sup>41</sup>.

Другой отрывок этой же рукописной записи В. Сысоева с нумерацией страниц 609—658 хранится в фонде Ключевского в Отделе рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина (ОР ГБЛ, ф. 131, папка 7, д. 1). Он содержит характеристику правительств Елизаветы, Петра III и Екатерины II. Текст положен в основу соответствующих разделов четвертой части «Курса» и, так же как и указанный выше бóльший отрывок этой записи, имеет обширную правку Ключевского и ссылки на источники.

При подготовке четвертой части «Курса русской истории» В. О. Ключевский значительно использовал и литографированное издание «Курса новой русской истории», читанного им в Московском университете в 1883—1884 гг. в записи Я. Л. Барскова. Эту запись в свое время перед литографированием В. О. Ключевский исправлял и редактировал (см. ОР ГБЛ, ф. 131, папка 9). Первая половина этого литографированного издания, использованного Ключевским для четвертой части «Курса», с нумерацией страниц 1—128 хранится в Ленинграде (Ленинградское отделение Института истории АН СССР, архив, ф. Ключевского, д. 1), а вторая часть со страницы 129 находится в Отделе рукописей ГБЛ (ф. 131, папка 4, д. 2). По содержанию к темам четвертой части «Курса» относится текст со страницы 93 и по страницу 204. На полях литографии многочисленные указания на источники и литературу, в тексте имеется

<sup>41</sup> В записи имеются следующие заголовки: «Петр I Великий (1672—1725). Краткий очерк жизни Петра. Характер Петра Великого. Преобразовательная деятельность Петра. План и порядок ее. 1. Внешняя политика. 2. Административная реформа. Военная реформа. Сословные преобразования. Финансовые меры Петра. Значение и характер преобразовательной деятельности Петра. Отношение народа к Петру и его реформе. Эпоха дворцовых переворотов (1725—1762)».

много авторских вставок, свидетельствующих о тщательной редакционной работе Ключевского при подготовке «Курса» к изданию<sup>42</sup>.

Литографированное издание курса «Новой русской истории», осуществленное В. Сыроевым в 1888 г., Ключевский использует очень мало<sup>43</sup>.

В фонде Ключевского в Отделе рукописных фондов Института истории СССР АН СССР сохранилось и свыше 230 листов разрозненных черновых материалов историка, имеющих отношение к четвертой части «Курса» (ОРФ ИИ, ф. 4, оп. 1, д. 15—19, 57, 59, 61). Здесь находятся черновой автограф лекции LXVIII о значении реформ Петра I, первоначальные наброски многочисленных вставок в текст «Курса» (частично не вошедших в печатное издание), выписки из литературы и источников, заметки по отдельным вопросам истории первой четверти XVIII в. и деятельности Петра I, вставки в наборный экземпляр четвертой части «Курса», конспекты отдельных лекций о Петре I, относящиеся к 70—90-м гг. XIX в., и т. п. Все эти материалы представляют большой интерес для изучения творческой лаборатории В. О. Ключевского.

Настоящее издание четвертой части «Курса» воспроизводится по изданию 1958 г., текст которого был выверен и подготовлен к печати В. А. Александровым и А. А. Зиминим.

В работе по составлению Послесловия и комментариев принимала участие В. Г. Зими́на. Она же составляла именной и географический указатели.

<sup>42</sup> Оглавление раздела литографии, который относится к четвертой части «Курса», следующее: «Очерк жизни Петра. Обзор преобразовательной деятельности Петра. Порядок изучения. Военная реформа. Меры по развитию промышленности: 1) вывоз иноземных мастеров; 2) посылка русских людей за границу для обучения мастерствам; 3) правительственная пропаганда; 4) промышленные льготы и привилегии. Сословные реформы: 1) дворянство; 2) крестьяне и первая ревизия. Административные реформы Петра. Связь их с другими преобразованиями. Центральные учреждения. Областные учреждения. Значение административных реформ. Финансы. Значение и характер деятельности Петра. Положение России по смерти Петра. Отношение народа к Петру и его реформам. Положение и характер высшего класса. Дворцовые перевороты по смерти Петра. Последствия дворцовых переворотов. Политическое устройство старой знати и дворянства после Петра. Перемена в служебном и землевладельческом положении дворянства. Петр III в переворот 1762 г.».

<sup>43</sup> К темам четвертой части «Курса русской истории» относятся страницы 121—171. Оглавление этого раздела: «Петр Великий (1672—1682—1728 гг.). Очерк жизни Петра (до начала Северной войны). Характер Петра Великого. Обзор преобразовательной деятельности Петра. Порядок изучения. Военные реформы. Сословные реформы. Дворянство. Крестьяне и первая ревизия. Меры для развития промышленности. Перемены в устройстве управления. Городское самоуправление. Финансы. Второй момент IV периода (1725—1796 гг.). Эпоха дворцовых переворотов (1725—1762 гг.). Перемены в землевладельческом и служебном положении дворянства. Петр III и вступление на престол Екатерины II».

## КОММЕНТАРИИ

### ЛЕКЦИЯ LIX

<sup>1\*</sup>—<sup>1\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати преимущественно на основании переработанной студенческой записи лекций Ключевского, сделанной в конце 1880-х — начале 1890-х годов В. Сысоевым (Далее: *Запись Сысоева*).

Далее в записи Сысоева следовал текст, опущенный автором:

«С тех пор мятеж, раскол и древнерусская старина, во имя которой поднялись старообрядцы, неразрывно связались в его воспоминании; эта группа представлений стала для него не столько логической ассоциацией понятий, сколько неразрывным сочетанием нервных патологических потрясений (он не мог одно из них отделить от другого). Мятеж — это раскол, раскол — это древнерусская старина, следовательно, древнерусская старина — это мятеж».

<sup>1<sup>a</sup></sup> Далее в записи Сысоева следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Царь Алексей Михайлович был женат два раза: сначала на Марье Ильиничне Милославской, потом на Наталье Кирилловне Нарышкиной. Он очень любил обеих своих жен, и бог благословил оба его семейные счастья: бывало, чуть не каждый год скакали по городам гонцы с указами, чтобы местные обыватели, посадские и уездные люди служили благодарственные молебны и молились то за царевича Алексея, то за царевича Ивана, то за царевича Петра, то за царевну Феодосию, то за царевну Ирину, то за царевну Софью».

<sup>1<sup>b</sup>—1<sup>b</sup></sup> Вместо данного текста в записи Сысоева следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «...дома ее воспитателя Артамона Сергеевича Матвеева, который прежде служил стрелецким головой, т. е. командиром стрелецкого полка, а потом стал боярином и управителем Посольского приказа после Ордина-Нащокина, подобно предшественнику своему, был умеренным и усердным проводником преобразовательного направления».

<sup>1<sup>c</sup></sup> Далее в записи Сысоева следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати:

«Придворный мир делился на две враждебные партии, потому что каждая из жен привлекала ко двору свою родню и своих друзей».

<sup>1<sup>d</sup></sup> Соловьев С. М. История России с древнейших времен (далее: *Соловьев. История*). 4 изд. Т. 13. М., 1883. С. 219—223.

<sup>1<sup>e</sup></sup> «Миллер об истории Петра Великого Крекшина». [*Крекшин П. Н. Краткое описание блаженных дел... Петра Великого* (далее: *Крекшин*). С. 19 и след. *Записки русских людей* /Изд. И. П. Сахаров. СПб., 1841]; *Пекарский Петр. История Академии наук в Петербурге*. Т. 1. СПб., 1870. С. 343—344.

<sup>1<sup>e</sup></sup> Далее в записи Сысоева следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати:

«В одном из посланий последнего есть характерное свидетельство о сестрах-подвижницах. Ободряя себя и других к терпеливому перенесению гонений, Аввакум, между прочим, обращается к самому себе со своей неподражаемой речью: «Безумный! Ну-ка, воспрянь и исповедай Христа, сына божия, громко перед всеми. Полюбо укрываться: другого такого времени не дождешься; само царство небесное в рот валится, а ты все откладываешь. Посмотри-ка, боярыня Федосья Прокопьевна Морозова с сестрою своею Евдокиею какие столпы великие: весь мир их



не стоит. Дивиться только надо: восемь тысяч крестьян имела, одного домового заводу тысяч на 200 рублей (т. е. миллиона на 3), а ныне вместо золоченых кроватей в землю закопаны, сидят, за православие мучатся. В том остроге и померли». Устрялов Н. Г. История царствования Петра Великого. Т. 1. СПб., 1858. С. 52, 283 (прим. 59).

<sup>1ж</sup> [Крекшин. С. 20].

<sup>1з</sup> [Котошихин Г. К. О России в царствование Алексея Михайловича (далее: Котошихин). 2 изд. СПб., 1859. С. 14].

<sup>1и</sup> [Крекшин. С. 21].

<sup>2—2</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>3\*—3\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании переработанной записи Сысоева.

<sup>3а</sup> [Архив князя Ф. А. Куракина (далее: Куракин). Кн. 1. СПб., 1890. С. 53].

<sup>4\*—4\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>4а</sup> «Сборник выписок из архивных бумаг о Петре Великом»/ Сост. Г. В. Есипов и др. (далее: Есипов). Т. 1. М., 1872. С. 6; Куракин. Кн. 1. С. 57, 65.

<sup>5—5</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании переработанной записи Сысоева. Есипов. С. 136; Устрялов. Т. 2. СПб., 1858. С. 24, 327—331; [Куракин. Кн. 1. С. 76].

<sup>6\*—6\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>6а</sup> В записи Сысоева к данному тексту относятся следующие фразы, опущенные автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «В потешных командах были усвоены все иностранные звания: солдатов, сержантов, капралов, поручиков, маюров и т. д. (игра в регулярную армию иноземного строя). Эти потешные и послужили кадрами будущих регулярных гвардейских полков».

<sup>6б</sup> Матвеев А. А. Записки (далее: Матвеев). «Записки русских людей»/ Изд. И. П. Сахаров. СПб., 1841. С. 48.

<sup>7—7</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании записи Сысоева и литографин Барскова. Следовавший далее в записи Сысоева текст был опущен автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Говорят, простой случай пробудил в Петре страсть к кораблям. Эта страсть будто бы вспыхнула в нем неожиданной вдохновенной искрой, озарившей его, когда он в подмосковном селе Измайлове в амбаре своего деда Никиты Ивановича Романова, известного любителя Запада, отыскал заброшенный полусгнивший английский ботик. Но страсть к мореплаванню загорается в Петре гораздо раньше и проще, так сказать, прозаичнее. До нас дошло целое дело о постройке судов и городка на Яузе (?), потом получившего прозвание Пресбурга. Дело началось в феврале 1685 г., а посещение села Измайлова с Тиммерманом можно отнести не раньше, как к началу 1688 г. В этом деле, между прочим, видно, что уже летом 1686 г. для потешных судов на прудах Преображенского заказывали доски. В 1687 г., т. е. за год или более до открытия завалявшегося в дедушкином амбаре бота, дедушки русского флота, Петр, как видно из дворцовых записок, выписывал из Оружейной палаты «корабли малые». Это, очевидно, были отцовские модели кораблей, построенные еще выпущенной при царе Алексее командой заморских корабельных мастеров, с Бутлером во главе. Заботы о флоте, как известно, очень занимали правительство царя Алексея, и мысль о постройке кораблей была наследственным преданием для Петра, которое прочно утвердилось в

кругу, где воспитывался Петр. Это предание довольно «нечаянно» привело Петра ко вторичной выучке, незнакомой прежним царевичам».

<sup>8—8</sup> Текст, внесенный автором при подготовке IV части «Курса» к печати на основании черновой тетради; [Куракин. Кн. 1. С. 65].

<sup>9—9</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании записи Сысоева; *Есипов*. С. 139; *Устрялов*. Т. 2. С. 18, 19.

<sup>10—10</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати вместо соответствующего текста записи Сысоева: «То был голландский плотник Франц Тиммерман, завалывшийся остаток той компанни, которая при царе Алексее выстроила корабль «Орел»...

...Трудно сказать, что было причиной такой безграмотности. Вероятнее всего, преждевременный перерыв занятий с Зотовым, и Тиммерман [знал] математику на скорую руку. В тетрадях есть арифметические задачи с объяснениями; те и другие писаны либо учителем, или самим Петром. Здесь мы, во-первых, видим, с каким трудом Петр осваивался с арифметической терминологией: сложение у него «водиция», умножение — «мультипликация». Вот, например, для образца орфографии Петра объяснение к одной задаче, написанное его рукою: «Что хочешь умножат большое число стаф наверх, а которым умножат хочешь подиспот». Слово «стрелять» Петр пишет «сътърелят». *Устрялов*. Т. 2, прилож. № III (С. 439); *Соловьев*. История. 4 изд. Т. 14. М., 1890. С. 345, прим. 71.

<sup>11\*—11\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании записи Сысоева. Далее в записи Сысоева следовал текст, опущенный автором: «[Тиммерман] при напряженном интересе Петра к флоту поддержал в нем пробужденную еще раньше отцовскими кораблями из Оружейной палаты страсть к мореплаванию. Эта страсть повела к построению кораблей сначала на Переяславском озере, а потом на Белом море под Архангельском. Так прошел Петр вторичную школу, незнакомую царевичам прежнего времени, довершая образование, пока что под руководством подьячего»; *Крекшин*. С. 89 и след.

<sup>11<sup>a</sup></sup> Далее в записи Сысоева следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «...под руководством импровизированного учителя. В тех же самых тетрадях мы встречаем собственноручно решенные Петром довольно сложные задачи по артиллерии, геометрии и фортификации».

<sup>11<sup>b</sup></sup> В аналогичном тексте литографии Барскова далее следует: «Мниута, говорит Устрялов, когда он, шестнадцатилетний юноша, впервые вдохновенный взор в полусгнивший бот, принадлежит к самым лучезарным из многих творческих мниут его жизни» [ср. *Устрялов*. Т. 2. С. 26].

<sup>12—12</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании литографии Барскова; *Есипов*. С. 80, 347.

<sup>13\*—13\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати, на основании записи Сысоева и вставки к ней.

<sup>13<sup>a</sup></sup> Далее в записи Сысоева следовал текст, опущенный автором при подготовке IV части «Курса» к печати: «...которые он захватил из прежней детской комнаты. До 16 лет он и тешился этими игрушками без плана и руководства с другими придворными слугами. Заморские игрушки приводят к новой выучке, к возобновлению прерванных занятий, но уже в другом направлении и под иным руководством: на место Зотова является образованный голландец Тиммерман, с которым Петр и проходит новые науки, незнакомые древней Руси. Но эти науки резко отличались от прежних своим содержанием; оставляли одни пробел в нравственном росте Петра, тот, который оставляли и прежние науки».

<sup>13b</sup> Далее в записи Сысоева следовал текст, опущенный автором при подготовке IV части к печати: «Отсюда глубокая разница в складе понятий, какие выносили из воспитания царевичи прежних времен и какие вынес царь Петр. Действие этих понятий и отразилось резко в деятельности Петра и в самой обстановке, какую он создал себе».

<sup>13c</sup> Далее в записи Сысоева следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Потехи и новые науки расширили первоначальную компанию, какую Петр образовал в Преображенском, к доморощенным конюхам и пушкарям присоединились бродяги из Немецкой слободы».

<sup>14\*—14\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради с частичным использованием записи Сысоева.

<sup>14a</sup> [Куракин. Кн. 1. С. 49, 56, 63, 64].

<sup>14b</sup> [Желябужский И. А. Записки (далее: *Желябужский*). Записки русских людей/ Изд. И. П. Сахаров]. СПб., 1841. С. 7—9, 17.

<sup>14c</sup> [Куракин. Кн. 1. С. 65]; Фоккеродт И. Г. Россия при Петре Великом (далее: *Фоккеродт*) // Чтения в обществе истории и древностей российских (далее: ЧОИДР). М., 1874. Кн. 2, IV. С. 24.

<sup>15</sup> Устрялов. Т. 4. Ч. I. СПб., 1863. С. 217, 575, 577.

<sup>16\*—16\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради с частичным использованием записи Сысоева и литографии Барскова.

<sup>16a</sup> [Куракин. Кн. 1. С. 66].

<sup>16b</sup> [Куракин. Кн. 1. С. 67].

<sup>16c</sup> Далее в записи Сысоева следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Петру хотелось ехать за границу, чтобы самому видеть чудеса той воениной и промышленной техники, с которой он был знаком по ее плохим представителям — офицерам и мастерам Немецкой слободы. Петр ехал за границу, чтобы пополнить приобретенные дома познания».

<sup>16d</sup> Далее в записи Сысоева следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «...секретная же заключалась в том (чтобы украсть науку у Западной Европы), чтобы все лучшее вызнать, все полезное перенять или переманить себе. Лучше я не могу выразить тех наставлений, какие дает Петр в своих инструкциях. Это была настоящая воровская экспедиция (рекогносцировка) за западной наукой».

<sup>16d</sup> [Письма и бумаги Петра Великого (далее: Письма и бумаги). Т. I. СПб., 1887. № 129, 140].

<sup>16e</sup> [Куракин. Кн. 1. С. 255; Письма и бумаги. Т. I. № 138].

<sup>17\*—17\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании записи Сысоева и вставок к ней.

<sup>17a</sup> Соловьев. История. Т. 14. С. 233—237.

<sup>17b</sup> Устрялов. Т. 3. СПб., 1858. С. 589 и след. (прилож. № IX); [Туманский Ф. Собрание разных записок и сочинений, служащих к доставлению полного сведения о жизни и деяниях государя императора Петра Великого. Ч. 3. СПб., 1787. С. 54 и след.]; Рассказы Нартова о Петре Великом (далее: *Нартов*). СПб., 1891. № 6.

<sup>17c</sup> [Шубинский С. Н. Исторические очерки и рассказы. СПб., 1893. С. 20—30].

<sup>18—18</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании литографии Барскова.

<sup>19—19</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании записи Сысоева.

<sup>20—20</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании литографии Барскова.

## ЛЕКЦИЯ LX

1\*—1\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании отредактированного чернового варианта лекции, написанного в конце 1870-х годов и хранящегося в ОРФ ИИ Академии наук СССР, ф. 4, оп. 1, д. 15, л. 16—18 об. (далее: вариант 1870-х годов).

<sup>1а</sup> Соловьев. История. 3 изд. Т. 17. М., 1883. С. 75.

<sup>1б</sup> Дневник камер-юнкера Берхгольца (далее: *Берхголец*). Ч. 2. М., 1858. С. 83.

<sup>1в</sup> *Берхголец*. Ч. 2. С. 176; *Полуденский М.* Петр Великий в Париже // Русский архив. 1865. № 2. Стб. 82—84.

<sup>1г</sup> [*Берхголец*. Ч. 2. С. 43].

<sup>1д</sup> *Нартов*. С. 52 (№ 79), 45 (№ 60).

2—2 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании записи Сысоева.

3—3 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании его же статьи «Петр Великий среди своих сотрудников» (далее: *Ключевский*. Петр Великий), опубликованной в журнале Журнал для всех. СПб., 1901. № 1. С. 67, 68; *Нартов*. С. 53 (№ 80); [*Щербатов М. М.* Сочинения (далее: *Щербатов*). Т. 2. СПб., 1898. Стб. 160, 161].

4\*—4\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании чернового варианта 1870-х годов (ОРФ ИИ, ф. 4, оп. 1, д. 15, л. 19—20 об.).

<sup>4а</sup> [*Неплюев И. И.* Записки (далее: *Неплюев*). СПб., 1893. С. 102—107].

<sup>4б</sup> *Берхголец*. Ч. 1. М., 1857. С. 72; *Соловьев*. История. Т. 14. С. 262.

<sup>4в</sup> *Берхголец*. Ч. 1. С. 58, 59.

<sup>4г</sup> *Берхголец*. Ч. 1. С. 166.

<sup>5</sup> *Берхголец*. Ч. 2. С. 49; *Куракин*. Кн. 1. С. 71—73; *Корб И. Г.* Дневник путешественника в Московию (далее: *Корб*). СПб., 1906. С. 127, 150.

6\*—6\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании литографии Барскова и дополнения к ней, сделанного в октябре 1907 г.

Далее в этой литографии следовал текст, опущенный автором: «...а над церковной иерархией, которой подлежало бояться как полиции ада и которой никогда не уважали, как пастырей совести. Холопы головы, прикрытые монашескими клобуками, белыми или черными, не протестовали громко, во всенародное услышанье против издевательства над ними и, следовательно, мирились с ним, но не оправдали его, а только осудили свое собственное существование».

<sup>6а</sup> Далее в литографии Барскова следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Петр был очень набожный человек, и современники свидетельствуют, что он читал и точно исполнял обряды своей церкви, хотя не соблюдал постов, на что, впрочем, испросил разрешения восточных патриархов».

7\*—7\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании отредактированного чернового варианта 1870-х годов (ф. 4, оп. 1, д. 15, л. 21—21 об.).

<sup>7а</sup> *Берхголец*. Ч. 1. С. 132, 133.

8—8 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании литографии Барскова и дополнения к ней, сделанного в октябре 1907 г.

9—9 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании его же статьи «Петр Великий» // Журнал для всех. 1901. № 3. С. 329—331; [*Татищев В. Н.* История российская с

самых древнейших времен (далее: *Татищев. История*). Кн. I. Ч. 1. М., 1768. С. XVII—XIX; *Щербатов. Стб.* 161, 162].

<sup>10—10</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании литографии Барскова и дополнения к ней, сделанного в октябре 1907 г.

<sup>11\*—11\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании отредактированного чернового варианта 1870-х годов (ф. 4, оп. 1, д. 15, л. 21 об.).

<sup>11a</sup> Далее в аналогичном тексте записи Сысоева следовал текст, не вошедший в четвертую часть «Курса»: «Вообще Петру плохо удавались те отношения, которые требовали тонкого нравственного чувства».

<sup>11b</sup> Далее в аналогичном тексте литографии Сысоева следовал текст, не вошедший в четвертую часть «Курса»: «Его предки копили богатства, политические и материальные, но не знали, как ими воспользоваться; Петр пустил в оборот накопленные средства на благо своей страны, как понимал его».

## ЛЕКЦИЯ LXI

<sup>1—1</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>2\*—2\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании записи Сысоева. Далее в записи Сысоева следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Поворот боевого фронта с юга на северо-запад делал для Петра необходимым прежде всего преобразование военных сил страны: старыми военными, боевыми средствами еще можно было кой-как обходиться в борьбе с крымскими татарами, но, чтобы успешно воевать со Швецией, надо было поставить армию на европейскую ногу. Итак, необходимость военной реформы вышла из перенесения главного театра военных действий с юга на северо-запад».

<sup>2a</sup> Далее в записи Сысоева следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Теперь, когда стали чаще столкновения со Швецией и Турцией, московское правительство постепенно решило сблизиться с Польшей для того, чтобы соединенными силами бороться и со Швецией и с Турцией. Этот перелом отразился в дипломатических взглядах Ордина-Нащокина и скоро привел к практическим результатам».

<sup>2b</sup> Далее в записи Сысоева следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Это было первое деятельное вступление Московского государства в международные отношения Западной Европы».

<sup>3\*—3\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради. Далее в записи Сысоева следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Но здесь и заключался источник затруднений, мешавших делу, для которого приносились жертвы. Наверху преувеличивали выносливость народа, недостаточно взвешивая свой образ действий. Продолжительная война тяготила, а меры воевавшего правительства еще и раздражали. Тягости войны, рекрутские наборы, новые подати и повинности вызывали всякие уклонения, массовые побеги в вольные казацкие степи, а перегоны на отдаленные казенные работы, гонение бороды и старого платья, наплыв и начальство немцев, разные строгости и притеснения от начальства раздували ропот против бояр, князей и самого царя, породили толки о новой нечестивой вере, о необходимости стать на защиту истинного христианства против его гонителей. Это двустороннее давление, извне и изнутри, и производило

народные взрывы в самые решительные минуты войны. В самые решительные минуты войны поднимались народные мятежи».

«В 1705 г., когда Петр сосредоточивал войска на западе, в Литве для поддержки низложенного короля Августа II и для отпора решительным движениям Карла XII, разгорелся бунт в Астрахани, поднятый во имя русской бороды и русского платья, [вызванный] притеснениями воеводы и других начальных людей из немцев, особенно издевательством при введении бритья и немецкого платья: в праздники при входе в церкви и по большим улицам на мужчинах и женщинах русское платье обрезывали донага, а у бородачей выстригали усы и бороды, «с мясом», как жаловались астраханцы. Особенно воливал слух, будто велют кланяться каким-то «кумирским богам», за которых приняли деревянные болванки для париков у иностранцев и русских начальников, и будто русских девиц выдадут замуж за немцев, которых пришлют из Казани. Для предупреждения этого несчастья в Астрахани в одно воскресенье обвенчали до ста пар. Ночью после этих свадеб и начался бунт, заваренный раскольниками и особенно стрельцами, помнившими жестокую расправу с их братией в 1698 г. И Петр не забыл своих ранних впечатлений: он был очень смущен астраханским восстанием, боялся даже за Москву и приказал казенные деньги вывезти из столицы или закопать где-нибудь на всякий случай. Из Лифляндии на устья Волги спешно двинут был Шереметев с отрядом войск, столь нужных на западе. Пренебрежение к народному настроению сменилось излишней опасливостью. Петр даже засылал к астраханцам с обещанием прощения за выдачу главных заводчиков; потом, прочитав их повинную с изложением причин восстания, дал безусловное помилование, запретив чем-либо озлоблять и зачинщиков, оставив их на свободе, если они не окажут упорства. Бунт не разлился широко, но упорство было оказано, и Шереметев взял Астрахань с бою, потеряв из своего отряда 73 человека убитыми и ранеными; зато участников мятежа погубило в Москве от пыток и казней 365 человек. Отзывы мятежников о Петре (Шереметев о мятежных: между верхом и низом общества — пропасть)». *Соловьев. История. 3 изд. Т. 15. М., 1881. С. 126—140.*

<sup>3a</sup> *Желябужский. С. 78.*

<sup>4\*</sup>—<sup>4\*</sup> Текст, внесенный автором в наборный экземпляр четвертой части «Курса».

<sup>4a</sup> *Куракин. Кн. 1. С. 303.*

<sup>5\*</sup>—<sup>5\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>5a</sup> *Соловьев. История. Т. 15. С. 218.*

<sup>5b</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Весь поход Карла от Гродна—Могилев до Полтавы был сплошной глупостью, которою провидение наградило суетливую и на этот раз свободную от всякой самонадеянности работу Петра».

<sup>5b</sup> *Соловьев. История. Т. 15. С. 334, 335.*

<sup>5c</sup> *Соловьев. История. Т. 17. С. 56, 57.*

<sup>5d</sup> [Полное собрание законов Российской империи (далее: ПСЗ). Т. III. № 1675; Т. IV. № 2218; Письма и бумаги Петра. Т. 2. СПб., 1889. № 404 (С. 3, 322)].

<sup>5e</sup> [Ср. *Милюков П. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого (далее: Милюков. Госуд. хозяйство). СПб., 1892. С. 238—243].*

<sup>6</sup> К тексту разделов «Ход и связь реформ» и «Порядок изучения» следует авторская отсылка к собственной работе — Краткое пособие русской истории (далее: *Ключевский. Пособие*). 3 изд. М., 1903. С. 123 и след.

7—7 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

8—8 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании литографии Барскова.

9—9 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради. К данному тексту относятся черновые заметки автора: «Уничтоженне стрелецкой пехоты. Преображенский и Семеновский [полки] из потешных к 90-м годам. В 1694 г., по Корбу, по 8 тыс. в каждом [полку] кадра, по набору 1700 г., развернувшиеся в 32 полка по тысяче, точнее, 33 полка, 29 новых и старые. Даточные — рекруты при Петре. Указ 4 марта 1713 г. — с 50 дворов. Армия в 1700 г. созвана — указ 27 ноября 1699 г. — 33 полка»; ПСЗ. Т. IV. № 2319; Т. V. № 2650; Корб. С. 208 [ср. «Дневник Корба» // ЧОИДР. 1867. Кн. 3, IV. С. 246]; Записки о России Манштейна (далее: *Манштейн*). СПб., 1875. С. 312; Милюков. Госуд. хозяйство. С. 139, 141, 166; Романович-Славатинский А. В. Дворянство в России от начала XVIII в. до отмены крепостного права (далее: *Романович-Славатинский*). СПб., 1870. С. 121.

<sup>10</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, замененный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «...очевидно, относится к царствованию Федора и к правлению царевны Софьи. Под «несмысленными» князь мог разуметь временщиков хилого Федора вроде Языкова и Лихачевых, которым среди придворных интриг было не до благоустройства государственной обороны. Есть признания, оправдывающие отзыв кн. Долгорукого. В состав корпуса, шедшего под Азов в 1695 г., входили всего 4 регулярных солдатских полка, два гвардейских, образовавшихся из потешных, Преображенских и Семеновских, и два московских «выборных» (Лефортовский и Бутырский, как они назывались потом), к которым примыкали немногие провинциальные солдатские полки. Эти два выборных московских полка иноземного строя сформированы были еще в конце царствования Михаила и с тех пор сохраняли характер постоянных регулярных полков. Выборные московские полки имели значение кадровых и в военное время развертывались в целые корпуса, точнее, дивизии. Петр застал и комплектование войска в расстройстве. Котошихин пишет, что в мирные годы солдатские и рейтарские полки распускались по домам, «а в которое время надобны будут, и их велят поставить на Москве или на службе на срок по-прежнему» [*Котошихин*. С. 110].

<sup>11\*</sup>—<sup>11\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради и в незначительной степени литографии Барскова.

<sup>11а</sup> [*Корб*. С. 209, 210; *Вебер* Ф. Х. Записки (далее: *Вебер*) // *Русский архив*. 1872. № 5. Стб. 1114, 1115].

<sup>11б</sup> *Куракин*. Кн. 1. С. 273.

<sup>11в</sup> *Куракин*. Кн. 1. С. 274.

<sup>11г</sup> [*Вебер*. Стб. 1115]; «Указ февр. 1700 г.».—*Соловьев*. История. Т. 15. С. 86.

<sup>11д</sup> «По Манштейну, всех полков с гвардейскими и ландмилицией 155, в 196 тыс.». *Манштейн*. С. 314; *Голиков* И. И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России. 2 изд. Т. 13. М., 1840. С. 652, 658; *Соловьев*. История. 2 изд. Т. 18. М., 1884. С. 162.

<sup>11е</sup> *Куракин*. Кн. 1. С. 262.

<sup>11ж</sup> ПСЗ. Т. IV. № 2456; Т. VI. № 3937 (Гл. V. С. 550); *Голиков*. Т. 13. С. 651, 652; *Неволин* К. А. Полное собрание сочинений (далее: *Неволин*). Т. VI. СПб., 1859. С. 225.

<sup>11з</sup> *Голиков*. Т. 13. С. 686, 690; *Милюков*. Госуд. хозяйство. С. 150, 160, 188—190.

## ЛЕКЦИЯ LXII

1\*—1\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради, а также на основании приписки к наборному экземпляру: «Военная реформа Петра осталась бы специальным фактом военной истории России, если бы не отозвалась слишком отчетливо на складе всего русского общества. Она выдвигала вперед двойное дело, требовала изыскания средств для содержания преобразованных вооруженных сил, сухопутных и морских, и особых мер для поддержания их регулярного строя. Рекрутские наборы, распространяя воинскую повинность на неслужилые классы, сообщали новой армии всеобщий состав. Дворянству, составлявшему главную массу прежнего войска, приходилось стать в новое служебное положение, когда в ряды преобразованной армии стали его холопы и крестьяне. Это положение подготовлялось давно, ходом дел с XVI в. опричнина была первым открытым выступлением дворянства в политической роли; оно выступило полицейским учреждением, направленным против земщины, прежде всего против боярства. В Смутное время оно поддерживало своего царя Бориса Годунова, низложило боярского царя Василия Шуйского, в земском приговоре 30 июня 1611 г. в лагере под Москвой явило себя не представителем всей земли, а настоящею «всею землей», игнорируя другие классы общества». Далее в соответствии с авторской отсылкой к Е. А. 33 должна была следовать запись Е. А. Бородиной. Однако анализ текстов не выявил следов использования Ключевским текста Е. А. Бородиной.

<sup>1а</sup> [Куракин. Кн. 1. С. 64. Розыскные дела о Федоре Шакловитом и его сообщниках. Т. 1. СПб., 1884. Стб. 229].

2—2 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради. Далее следовавший в черновой тетради текст был снят автором: «Всего менее мог он рассчитывать в деле народного просвещения на духовенство, особенно на великорусское монашество, властное, как и рядовое, питавшееся народными предрассудками и собственным невежеством». К дальнейшему тексту относится отсылка к Е. А. 34. Однако в записи Е. А. Бородиной следующего далее в «Курсе» текста нет.

<sup>3</sup> [Сочинения Ивана Посошкова. Т. 1. М., 1842. С. 286—288].

4\*—4\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради. К дальнейшему тексту относится отсылка (Е. А. 35—38) к записи Е. А. Бородиной. Но, очевидно, так же, как и в указанных выше случаях с отсылкой к записи Е. А. Бородиной, Ключевский отошел от прежнего своего текста в этой записи, заполнив его написанным заново. «Особое ведомство». Сборник Русского исторического общества (далее: РИО). Т. 11. С. 413 (ССХС1).

<sup>4а</sup> [Котошихин. С. 21].

<sup>4б</sup> Устрялов. Т. IV. Ч. 2. С. 468.

<sup>4в</sup> Забелин И. Е. Опыт изучения русских древностей и истории. Ч. 2. М., 1873. С. 182—185.

5—5 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>6</sup> [Куракин. Кн. 1. С. 269].

<sup>7</sup> [ПСЗ. Т. IV. № 2494; Т. V. № 2845; Т. VI. № 3874].

<sup>8</sup> [Посошков. Т. 1. С. 90—95].

<sup>9</sup> [ПСЗ. Т. V. № 2762, 2778]; Соловьев. История. 3 изд. Т. 16. М., 1882. С. 180.

<sup>10</sup> [ПСЗ. Т. VII. № 4326].

11—11 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании литографин Барскова.



<sup>12</sup> [ПСЗ. Т. V. № 2775, 3006 (С. 206)]; *Соловьев. История. Т. 18. С. 138*; [*Державин Г. Р. Записки (далее: Державин). М., 1860. С. 18*].

<sup>13</sup> [ПСЗ. Т. VI. № 3896 (С. 499)].

<sup>14\*</sup>—<sup>14\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании литографии Барскова.

<sup>14a</sup> ПСЗ. Т. VI. № 3705; *Соловьев. История. Т. 16. С. 179, 180.*

<sup>14b</sup> ПСЗ. Т. VI. № 3890.

<sup>14в</sup> *Фоккеродт. С. 113.*

<sup>15\*</sup>—<sup>15\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>15a</sup> *Соловьев. История. 3 изд. Т. 9. М., 1885. С. 313, 314.*

<sup>15b</sup>—<sup>15b</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании литографии Сысоева.

<sup>15в</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Крестьянская крепость, нормированная в XVII в. законом и практикой довольно нелепо, подрывала самые основы помещного владения, тоже порядочно нелепые. Эта крепость прикрепляла крестьянина-землепашца не прямо к земле, а к землевладельцу по земле. Отсюда возникала юридическая кляуза: кому принадлежит крепостной крестьянин при переходе поместья в чужие руки, новому ли помещику или прежнему с его наследниками? Мы уже знаем, как практика разрешала это затруднение, расширяя права распоряжения помещным верстанием фактической наследственностью поместий. Повинуясь практике...»

<sup>15г</sup> ПСЗ. Т. II. № 1070 [указ 21 марта 1684 г.].

<sup>15д</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «...ослаблявшему служебную годность постигнутых им фамилий.

К закону 20 марта потом прибавилось новое условие расстройство помещного верстания. Это верстание основывалось на территориальном распорядке отрядов дальней полковой и ближней городской службы, из которых составлялось старое дворянское ополчение. Их заменили регулярные полки, армейские и гарнизонные, составлявшиеся из охотников и рекрутов разных классов и не имевших никакого территориального значения».

<sup>15e</sup> ПСЗ. Т. V. № 2789; *Соловьев. История. Т. 16. С. 177 и след.*

<sup>15ж</sup> ПСЗ. Т. VII. № 4722; [*Посошков. Т. 1. С. 191, 192*].

«Посошков говорил не об имениях (общих дачах), справленных за совместными наследниками до «пунктов» 1714 г. (Ср. ПСЗ. Т. VII. С. 493)».

### ЛЕКЦИЯ LXIII

1—1 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради. Приписка к литографии Барскова: «Крестьяне при Петре, 1698 г.: отмена наддаточных и удвоение пожилых; ср. 1683 г. (*Беляев И. Д. Крестьяне на Руси. М., 1860. С. 196—198*); 1705 г. апр. 30: смертная казнь за беглых: 1707 г. февр. 16: возвратить беглых в полгода под страхом отнятия поместья (?) 1721, 22, 23 гг. пожилых с 20 до 60 и до 100 р., приемщикам — конфискации, галеры, каторга. 1724 г.: правила о паспортах вместо покормежных писем. Беглых 1719—1724 гг. после 1-й ревизии ок. 200 000». *Победоносцев К. П. Исторические исследования и статьи. СПб., 1876. С. 129—136, 141, 142, 160.*

2—2 Текст, внесенный автором в наборный экземпляр четвертой части «Курса».

<sup>3\*</sup>—<sup>3\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части

«Курса» к печати на основании черновой тетради. Следующий далее текст в соответствии с авторской пометой «Дневн. 12» является дневниковой записью, сделанной 15 июня 1908 г. в Сушневе на л. 12 специальной тетради, которую вел Ключевский, находясь там в мае — июне того же года (ОРФ ИИ, ф. 4, оп. 1, д. 60, л. 13 об.).

<sup>3а</sup> [Куракин. Кн. 1. С. 259, 262].

<sup>3б</sup> «Даточные [берутся] и с задворных. Стрелецкий хлеб с задворных и деловых [по] книгам 186 г.» Акты Исторические. Т. V. СПб., 1842. № 29; Акты, собранные Археографической экспедицией. Т. 4. СПб., 1836. № 299.

<sup>3в</sup> [ПСЗ. Т. V. № 3245 (С. 597)].

<sup>3г</sup> «Запись безместных и отставных духовных в подушную»; ПСЗ. Т. VI. № 3932.

<sup>3д</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «В два года (1722 и 1723) полки не только не были разведены, даже не расписаны по местам своего подушного расположения».

<sup>3е</sup> Ключевский В. О. Подушная подать и отмена холопства в России // Русская мысль. Кн. V. М., 1886. С. 118.

<sup>3ж</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Если гр. Аракчеев что-нибудь слышал об этой системе расквартирования и введения полков в строй местного управления с таким влиятельным значением, нет ничего мудреного, что он чувствовал в ней нечто сродное по духу своей идее военных поселений».

<sup>3з</sup> [ПСЗ. Т. IV. № 1747; Т. VI. № 3754, 3757].

<sup>3и</sup> В материалах терминологического словаря В. О. Ключевского, хранящегося в ОРФ ИИ, ф. 4, оп. 1, д. 85, находится отрывок (ок. 1879 г.), озаглавленный «К крепостному праву при Петре»: «Власть помещика слагалась из двух элементов, правительственного и хозяйственного, которые соответствовали двойному значению землевладельца для крестьян, прикрепленных к земле. Он был для них: 1) управителем, которому правительство поручало надзор за ними; 2) владельцем земли, который нес обязательную службу и потому пользовался обязательным трудом прикрепленных к этой земле крестьян.

Из первого значения вытекало его право судить и наказывать крестьян; из второго — облагать их работами или оброком. То и другое право было ограничено законом. Отсюда взгляд, что не только крестьянский труд, но и личность есть собственность владельца. Этот взгляд с Екатерины II получил опору и некоторое освещение не столько в том, что гласили ее законы, сколько в том, чего они не договаривали. Не нес ответственность за злоупотребления крепостным правом не потому, что она не умела устрашить их, а потому, что источник их, бывший до того фактом, она признала молчаливо фактом.

Она может быть названа виновницей крепостного права не потому, что создала его, а потому, что при ней оно из колеблющегося факта, оправдываемого временными потребностями государства, стало признанным правом, ничем не оправдываемым, из вопроса государственного порядка и хозяйства — в дело сельского помещичьего хозяйства.

Из области государственного права вопрос перешел в область гражданского» (л. 11).

<sup>3к</sup> ПСЗ. Т. VII. № 4533 (С. 317, 318).

<sup>4\*</sup>—<sup>4\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>4а</sup> [Посошков. Т. 1. С. 183—190].

<sup>4б</sup> Вебер. Стб. 1111.

<sup>4в</sup> ПСЗ. Т. VI. № 3770.

5—5 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании литографии Барскова.

6—6 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

7\*—7\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании литографии Барскова.

7<sup>a</sup> *Посошков*. Т. 1. С. 187.

## ЛЕКЦИЯ LXIV

1—1 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради с частичным использованием литографин Барскова.

2\*—2\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании переработанной литографии Барскова.

2<sup>a</sup> Техника улучшения косы // *ПСЗ*. Т. VI. № 3781.

2<sup>b</sup> [*Посошков*. Т. 1. С. 149].

2<sup>b</sup> *Афанасьев А.* Государственное хозяйство при Петре Великом (далее: *Афанасьев*) // *Современник*. 1847. № 6, II. С. 79, 80.

3\*—3\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

3<sup>a</sup> *ПСЗ*. Т. VII. № 4379 (С. 180).

3<sup>b</sup> *ПСЗ*. Т. VI. № 3781.

3<sup>b</sup> *ПСЗ*. Т. VII. № 4345 (С. 150).

4\*—4\* Текст, внесенный автором при подготовке IV части «Курса» к печати на основании переработанной литографии Барскова.

4<sup>a</sup> *ПСЗ*. Т. IV. № 2467 (С. 779); Т. VII. № 4345 (С. 151); *Афанасьев* // *Современник*. 1847. № 6, II. С. 92 (прим. 1).

4<sup>b</sup> [*Куракин*. Кн. 1. С. 269].

5\*—5\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

5<sup>a</sup> *ПСЗ*. Т. VI. № 3781; Т. VII. № 4345, 4378, 4381; *Афанасьев* // *Современник*. 1847. № 6, II. С. 77; № 7, II. С. 38.

5<sup>b</sup> [*Посошков*. Т. 1. С. 112—116, 122].

5<sup>b</sup> *ПСЗ*. Т. V. № 2789.

5<sup>c</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «...века полтора спустя ставшие девизом черного знамени...»

5<sup>d</sup> [*Посошков*. Т. 1. С. 148].

5<sup>e</sup> *Флетчер Дж.* О государстве Русском. СПб., 1905. С. 41; *Крестинин В.* Краткая история о городе Архангельском. СПб., 1792. С. 8, 9.

5<sup>ж</sup> [*ПСЗ*. Т. III. № 1706]; *Фирсов Н. Н.* Русские торгово-промышленные компании в первую половину XVIII ст. Казань, 1896. С. 21.

6—6 Текст, внесенный автором в наборную рукопись четвертой части «Курса»; *ПСЗ*. Т. VII. № 4378 (С. 169, 170).

7—7 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради; *ПСЗ*. Т. V. № 3306, 3313, 3336; Т. VI. № 3710, 4055, 3808; Т. VII. № 4346.

8\*—8\* Текст, внесенный автором при подготовке IV части «Курса» к печати на основании переработанной литографии Барскова.

8<sup>a</sup> *ПСЗ*. Т. VI. № 3711, 4055; Т. VII. № 4378 (С. 169); *Афанасьев* // *Современник*. 1847. № 7, II. С. 13.

9\*—9\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради, с небольшими вставками в наборную рукопись.

9<sup>a</sup> [*Посошков*. Т. 1. С. 121, 122]; *Фоккеродт*. С. 74; *Соловьев*.

История. Т. 16. С. 227; *Афанасьев* // Современник. 1847. № 6, II. С. 120—122; № 7, II. С. 66.

<sup>9b</sup> *Афанасьев* // Современник. 1847. № 7, II. С. 73.

<sup>9в</sup> *Вебер*. Стб. 1111.

<sup>10—10</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради. Следующий далее текст в соответствии с авторской отсылкой «Дневи. 13» является дневниковой записью, сделанной историком в 1908 или 1909 г., обнаружить которую в архиве В. О. Ключевского не удалось.

<sup>11\*—11\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради; *Ключевский*. Пособие. С. 132.

<sup>11a</sup> *Голиков*. Т. 13. С. 626.

<sup>12—12</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>13</sup> *Афанасьев* // Современник. 1847. № 7, II. С. 36.

<sup>14\*—14\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради; *Ключевский*. Пособие. С. 133, 134.

<sup>14a</sup> «Объездная временная дорога»; ПСЗ. Т. IV. № 2309; *Фоккеродт*. С. 82; *Соловьев*. История. Т. 16. С. 186, 187.

<sup>15—15</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради; *Соловьев*. История. Т. 16. С. 189.

<sup>16—16</sup> Текст, внесенный автором в наборный экземпляр IV части.

<sup>17—17</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

## ЛЕКЦИЯ LXV

<sup>1—1</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>2\*—2\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради. Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором: «Старая московская система налогов рвалась по швам от непосильного обложения».

<sup>2a</sup> «Количество золотой и серебряной монеты при Петре I»; *Заблочный М.* О ценностях в древней Руси. СПб., 1854. С. 16, прим. 12.

<sup>2b</sup> «В 1712 г. 3.098.131 р.»; ПСЗ. Т. IV. № 2525.

<sup>2в</sup> *Милюков*. Госуд. хозяйство. С. 381.

<sup>2г</sup> *Милюков*. Госуд. хозяйство. С. 236, 237.

<sup>2d</sup> ПСЗ. Т. V. № 3380; Т. VI. № 3901 [по данным на 1722 г.—888.284 двора]; *Соловьев*. История. Т. 18. С. 160.

<sup>2e</sup> ПСЗ. Т. V. № 2798 (С. 99); *Милюков*. Госуд. хозяйство. С. 268, 269.

<sup>3—3</sup> Текст, внесенный автором в наборный экземпляр IV части.

<sup>4\*—4\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради. Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором: «Князь Куракин в своей летописной автобиографии перечисляет под 1703 и 1704 гг. эти новые податные напасти с неврастеническим бесстрашием: «того же года канцелярия уставлена». Посошков 20 лет спустя нервознее пишет с горечью, что «ныне вымышленики... прибыльщики утроили генеральную облаву, особенно на мелкого промышленника и мастерового». *Куракин*. Кн. 1. С. 266—268; *Посошков*. Т. 1. С. 219, 220.

<sup>4a</sup> [*Куракин*. Кн. 1. С. 258, 266, 267, 270].

<sup>5\*—5\*</sup> Текст, внесенный автором в наборный экземпляр четвер-

той части «Курса» при значительном использовании черновой тетради.

<sup>5a</sup> «Помольные деньги и лопаточная мука» // ПСЗ. Т. IV. № 2016.

<sup>5b</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором: «Все постоянные дворы и рыбные ловли были взяты у частных владельцев и отданы на откуп, в казну, руда объявлена государственной собственностью, и всякий мог искать ее и разрабатывать даже в чужой земле с уплатой землевладельцу 32-й доли добычи».

<sup>5в</sup> К данному тексту на отдельном листе имеется вставка, вероятно 1908 г.: «В первом стремлении о количестве народного труда он [Петр I] на каждом шагу спрашивал: нет ли еще кого обложить? В заботах о подъеме качества народного труда им двигал вопрос: нет ли еще что разработать, использовать? Всестороннее изучение страны Коллегией Земледелия (Афанасьев // Современник. 1847. № 6, II. С. 91, 92). Петр действовал здесь как податной инспектор, а вышло, что именно здесь он был социальный реформатор. Достигнутые результаты оказались шире намеченных целей. Можно думать, что этой особенностью отличается всякая сильная деятельность, в которой больше энергии воли, чем напряжения мысли».

<sup>5г</sup> ПСЗ. Т. IV. № 2015; Т. VI. № 4041; Куракин. Кн. 1. С. 257, 274; РИО. Т. 11. № СССХLII (С. 457).

<sup>5д</sup> Куракин. Кн. 1. С. 266, 268.

<sup>5е</sup> ПСЗ. Т. VII. № 4220 (С. 60).

<sup>5ж</sup> [ПСЗ. Т. IV. № 1886]; Куракин. Кн. 1. С. 259.

<sup>5з</sup> ПСЗ. Т. IV. № 2014; Соловьев. Т. 16. С. 15.

<sup>5и</sup> Милюков. Госуд. хозяйство. С. 219.

<sup>5к</sup> Куракин. Кн. 1. С. 265.

<sup>6\*—6\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>6a</sup> Милюков. Госуд. хозяйство. С. 259 (прим. 3).

<sup>6б</sup> РИО. Т. 11. № СХСIII; Милюков. Госуд. хозяйство. С. 516.

<sup>6в</sup> РИО. Т. 11. № ССIV.

<sup>6г</sup> [ПСЗ. Т. V. № 3245].

<sup>6д</sup> «Подать с двора 1724 г. 2 р. Устюжна»; Сравни: Милюков. Госуд. хозяйство. С. 286.

<sup>6е</sup> Посошков. Т. 1. С. 185.

<sup>6ж</sup> [Манштейн. С. 296].

<sup>7—7</sup> Текст, внесенный автором в наборный экземпляр четвертой части «Курса».

<sup>8\*—8\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>8a</sup> [Вебер. Стб. 1135]; «Да 16 р. с двора податей», Куракин. Кн. 1. С. 277.

<sup>8б</sup> [Сравни]: Милюков. Госуд. хозяйство. С. 664.

<sup>8в</sup> ПСЗ. Т. V. № 3466 (С. 765).

<sup>8г</sup> Вебер. Стб. 1125, 1126.

<sup>8д</sup> Вебер. Стб. 1134—1136; Куракин. Кн. 1. С. 64; Посошков. Т. 1. С. 87, 162, 163.

<sup>8е</sup> [Вебер. Стб. 1134].

<sup>9—9</sup> Текст, внесенный автором в наборный экземпляр четвертой части «Курса».

<sup>10—10</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

## ЛЕКЦИЯ LXVI

<sup>1\*—1\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

- 1<sup>а</sup> Соловьев. История. Т. 16. С. 14; [Куракин. Ки. 1. С. 65].
- 1<sup>б</sup> Ключевский В. О. Боярская дума древней Руси (далее: Ключевский. Боярская дума). 3 изд. М., 1902. С. 449—451.
- 1<sup>в</sup> Судебник государя, царя и вел. кн. Иоанна Васильевича. 2 изд. М., 1786. С. 137; Милюков. Госуд. хозяйство. С. 117.
- 1<sup>г</sup> [ПСЗ. Т. III. № 1674, 1675].
- 1<sup>д</sup> Милюков. Госуд. хозяйство. С. 118 и след.
- 1<sup>е</sup> ПСЗ. Т. IV. № 1900; Неволин. Т. VI. С. 238.
- 1<sup>ж</sup> «С 1680 г.»; Милюков. Госуд. хозяйство. С. 88.
- 1<sup>з</sup> ПСЗ. Т. III. № 1718, 1697, 1704; Соловьев. Т. 14. С. 282; РИО. Т. 11. № XXX.
- 1<sup>и</sup> «44%»; Милюков. Госуд. хозяйство. С. 124, 158.
- 1<sup>к</sup> Милюков. Госуд. хозяйство. С. 360.
- 2—2 Текст, внесенный автором при подготовке «Курса» к печати на основании материалов, хранящихся в ОРФ ИИ, ф. 4, оп. 1, д. 59, л. 11—12.
- 3\*—3\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради. Далее следовал текст, опущенный автором: «Он сам урывками собирал мнения и сведения по этому предмету; ему подавали проекты коллегий, и уже в 1712 г. он думал об устройстве Камер-коллегий, видя превосходство иностранцев перед русскими в торговых делах».
- 3<sup>а</sup> «Связь губернии с областными разрядами. Жалованья губернаторам» // ПСЗ. Т. IV. № 2218; Т. V. № 2879; Иванов П. Описание государственного Разрядного архива. М., 1842. С. 71—92; Милюков. Госуд. хозяйство. С. 371, 372.
- 3<sup>б</sup> Милюков. Госуд. хозяйство. С. 398, 399.
- 3<sup>в</sup> «Должности в губерниях по шведскому управлению».
- 3<sup>г</sup> ПСЗ. Т. V. № 2673, 2879; Неволин. Т. VI. С. 242, 243; Мрочек-Дроздовский П. Областное управление России XVIII века. Ч. 1. М., 1875. С. 61; Милюков. Госуд. хозяйство. С. 511.
- 3<sup>д</sup> Богословский М. М. Областная реформа Петра Великого (далее: Богословский). М., 1902. С. 48.
- 3<sup>е</sup> ПСЗ. Т. VII. № 5056.
- 3<sup>ж</sup> ПСЗ. Т. V. № 2879.
- 3<sup>з</sup> Милюков. Госуд. хозяйство. С. 434, 442 и след.
- 3<sup>и</sup> ПСЗ. Т. IV. № 2321, 2342 (§ 3, «Губериские столы в Сенате»), 2459, 2481; Т. V. № 2673, 3264; Соловьев. История. Т. 16. С. 43, 44; Милюков. Госуд. хозяйство. С. 457 («Переезд Сената в Петербург»).
- 3<sup>к</sup> ПСЗ. Т. V. № 3264; РИО. Т. 11. № СХСП; Неволин. Т. VI. С. 216; [Куракин. Ки. 1. С. 261].
- 3<sup>л</sup> «Офицеры гвардии в Сенате»; ПСЗ. Т. VI. № 3721.
- 3<sup>м</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Случайные, беспорядочные конторы, канцелярии, комиссии, но это все—не центральное управление (Милюков. Госуд. хозяйство. С. 419, прим. 2). Двумя недостатками страдал такой правительственный порядок: исчезновением верховного надзора и отсутствием высшего распоряжения, а к этим двум функциям сводилось тогда все законодательство. Петру в те годы было не до постоянных политических норм: впору было поспеть за текущим делом, за неотложной нуждой, да пригрозить зорким и взыскательным глазом крупному казенному вору на страх мелким воришкам. Оба эти недостатка проистекали из третьего основного—из отсутствия правительства».
- 3<sup>н</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Ведь нельзя же назвать правительством случайный в случайном составе съезд государ-

ственных советников. Этими недостатками, точнее, потребностями управления, определились его ведомство, характер и состав Сената».

<sup>30</sup> ПСЗ. Т. V. № 3133; Соловьев. История. Т. 16. С. 43, 156 и след.; Петровский С. О сенате в царствование Петра Великого (далее: Петровский). М., 1875. С. 50, 59.

<sup>31</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Но, делая Сенат высшим блюстителем правосудия и государственной экономии, возлагая на него ответственные распоряжения и надзор по делам судным, финансовым, военно-хозяйственным, рекрутским, вексельным, откупным, все предметам практического свойства, большею частью и не входящим в область верховного управления, Петр надеялся сделать Сенат верховным истолкователем и проводником государственной идеи, руководителем политического сознания народа. Одним сборным указом Сенату 1713 г. (ПСЗ. Т. V. № 2673) о разных предметах, между прочим, об учреждении ландратов, предписывает обнародовать во всем государстве, что все умышленные преступники и повредители интересов государственных подвергаются смертной казни «без всякой пощады» с конфискацией всего имущества, и «для того,—прибавляет указ,—надобно изъяснить имени интересы государственные для выразумления людям, а партикулярное прегрешение оставляется на старых штрафах и на рассуждении Сената». Но и столь важное дело, как разъяснение новой и тягчайшей карательной нормы, само собою падало на Сенат же, делая его своего рода народным университетом с обязательным курсом государственного права. Трудно сказать, была ли это простая мечта, одна из многих, осенявших ум Петра, не привыкший вдумываться в условия развития народного сознания, или в нем зарождалась уже мысль о более широком значении, какое он хотел дать Сенату при учреждении коллегий».

<sup>32</sup> ПСЗ. Т. IV. № 2459.

<sup>33</sup> ПСЗ. Т. IV. № 2331; Т. V. № 3211, 3479; Т. VI. № 3718 (С. 323, вторая колонка).

<sup>34</sup> Далее в черновой тетради следовал текст: «К фискальному негласному сыску служебных преступлений по должности присоединили еще прокурорскую обязанность разыскивать «прочие дела народные, за которые нет челобитчика»»; ПСЗ. Т. V. № 2786, 3479 (§ 5).

<sup>35</sup> Далее в литографии Барскова следовала вставка, не вошедшая в четвертую часть «Курса»: «Донос при Петре стал самым могучим охранителем права и порядка: доноситель доносил на приказного взяточника, другой доноситель доносил на доносчика губернаторам, третий на этих самых губернаторов высшим персонам, пока за правдивое доношение не бывал награждаем милостивым государевым жалованьем, а за неправдивое по доносу наивысшего доносителя не клал голову на плаху, подобно кн. Гагарину»; ПСЗ. Т. IV. № 2028 (§ 5); Т. VI. № 3984.

<sup>36</sup> [Самарин Ю. Ф. Сочинения. Т. 5. Стефан Яворский и Феофан Прокопович. М., 1880. С. 293; Тихомиров Н. С. Сочинения. Т. 2. Московские вольнодумцы начала XVIII в. и Стефан Яворский. М., 1898. С. 185—189]; ПСЗ. Т. VI. № 3718 (С. 323).

<sup>37</sup> ПСЗ. Т. VI. № 3870.

<sup>38</sup> ПСЗ. Т. V. № 2726; Т. VI. № 3510.

<sup>39</sup> «Фискалы — прокуратура и сыскная полиция по указам, а храм — полнейское учреждение»; ПСЗ. Т. VI. № 3870, 4050.

<sup>40</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании литографии Барскова.

<sup>41</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» на основании черновой тетради.

<sup>42</sup> «[Люберас] настаивал на необходимости не просто копировать

шведские образцы, а перерабатывать их, приспособлять к русским условиям»; ПСЗ. Т. V. № 3197; «Мечты». Соловьев. История. Т. 16. С. 349 (прим. 169).

<sup>56</sup> ПСЗ. Т. V. № 3255; Неволин. Т. VI. С. 218; Соловьев. История. Т. 16. С. 168, 169.

<sup>5a</sup> «При ней Расправная палата»; ПСЗ. Т. V. № 3290.

<sup>52</sup> Далее в черновой тетради следовала вставка, опущенная автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Другою особенностью, отличавшей коллегии от приказов, было систематическое разделение ведомств по существу дел, по их сродству».

<sup>5d</sup> ПСЗ. Т. V. № 3464; Т. VI. № 3877.

<sup>5e</sup> ПСЗ. Т. V. № 3128; РИО. Т. 11. № СХСІХ; Соловьев. История. Т. 16. С. 169.

## ЛЕКЦИЯ LXVII

1\*—1\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>1a</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Он давно думал об учреждении, которое было бы высшим истолкователем и проводником государственной идеи, руководителем политического сознания народа. Один указ 1713 г. (ПСЗ. Т. V. № 2673), предписывая обнародовать во всем государстве о тягчайшей каре умышленных «преступников и повредителей интересов государственных», прибавляет, что «для того надобно изъяснить именно *интересы государственные для выразумления людям*, а партикулярное прегрешение оставляется на старых штрафах и на рассуждении Сената». Значит, ни старые штрафы, ни новые кары не казались достаточными средствами ограждения интересов государственных: набегала мысль, чтобы дало выразуметь эти интересы всем людям какое-то особое учреждение, вроде народного университета с курсом государственного права». [Ср. прим. 3<sup>n</sup> к лекции LXVI. С. 368—369].

<sup>1b</sup> ПСЗ. Т. VI. № 3512, 4000.

2—2 Текст, внесенный автором в наборный экземпляр IV части.

3\*—3\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>3a</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке IV части «Курса» к печати: «Еще яснее вскрывает правительственные взгляды, складывавшиеся у Петра в последние годы, откровенное письмо его в 1722 г. в Синод»; ПСЗ. Т. VI. № 3534 (гл. IV), 4051.

<sup>3b</sup> ПСЗ. Т. V. № 3128, 3129, 2673, 2785; Т. VI. № 3877, 4011.

4—4 Текст, внесенный автором в наборный экземпляр четвертой части «Курса» с использованием черновой тетради.

5\*—5\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>5a</sup> ПСЗ. Т. V. № 2957; Петровский. С. 159; Павлов-Сильванский Н. П. Проекты реформ в записках современников Петра Великого (далее: Павлов-Сильванский). СПб., 1897. С. 56.

<sup>5b</sup> ПСЗ. Т. VI. № 3519, 3721, 3877, 3978, 3979; Петровский. С. 157, 170; Голиков. Т. 13. С. 348.

<sup>5c</sup> ПСЗ. Т. V. № 3261 (§ 5); Т. VI. № 3877, 3900, 3968, 3972, 3978; Соловьев. История. Т. 18. С. 138; Петровский. С. 189, 217.

<sup>52</sup> Соловьев. История. Т. 16. С. 216—220.

<sup>5d</sup> ПСЗ. Т. V. № 3244.

<sup>5e</sup> «Сличить»; Милюков. Госуд. хозяйство. С. 631, 624.

<sup>5ж</sup> ПСЗ. Т. V. № 3380; Богословский. С. 129.

<sup>53</sup> Богословский. С. 145—150; [Посошков. Т. 1. С. 106].



<sup>5и</sup> *Богословский*. С. 424, 425.

<sup>5к</sup> ПСЗ. Т. V. № 3269; Т. VI. № 3935; *Богословский*. С. 186.

<sup>5л</sup> ПСЗ. Т. VI. № 3608; *Соловьев*. История. Т. 18. С. 159.

<sup>5м</sup> ПСЗ. Т. VI. № 3520, 3690, 3708; Т. VII. № 4624 (§ 15, 16, 19, 25); *Соловьев*. История. Т. 16. С. 209, 210, 220, 221; Т. 18. С. 177—179.

<sup>6—6</sup> Текст, внесенный автором в наборный экземпляр IV части.

<sup>7\*—7\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради с небольшим использованием литографии Барскова.

<sup>7а</sup> ПСЗ. Т. V. № 2673.

<sup>7б</sup> ПСЗ. Т. V. № 3208; Т. VII. № 4447, 4449.

<sup>7в</sup> [*Кириллов И.* Цветущее состояние Всероссийского государства. М., 1831].

<sup>7г</sup> *Куракин*. Кн. 1. С. 76; [*Фоккеродт*. С. 34]; *Соловьев*. История. Т. 16. С. 159—161, 169—171, 222 и след.; Т. 18. С. 141, 144, 151, 152.

<sup>7д</sup> *Соловьев*. История. Т. 18. С. 166, 179.

<sup>8—8</sup> Текст, внесенный автором в наборный экземпляр четвертой части «Курса».

### ЛЕКЦИЯ LXVIII

<sup>1—1</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании литографии Барскова.

<sup>2\*—2\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании лекции, прочитанной в 1890-х годах и хранящейся в ОРФ ИИ АН СССР, ф. 4, оп. 1, д. 57, л. 3об., 5 (далее: Лекция 1890-х годов).

<sup>2а</sup> [*Соловьев*. История. Т. 18. С. 245].

<sup>2б</sup> [*Соловьев*. История. Т. 18. С. 259].

<sup>3\*—3\*</sup> Текст, внесенный автором на основании вставки к лекции 1890-х годов, сделанной при подготовке четвертой части «Курса» к печати (л. 4—4об.).

<sup>3а</sup> [*Щербатов*. Стб. 150 и след.].

<sup>3б</sup> [*Записки княгини Дашковой* (далее: *Записки Дашковой*). СПб., 1907. С. 161—163; *Карамзин Н. М.* Сочинения. Т. 4. М., 1803. С. 286—288; *Пыпин А. Н.* Общественное движение в России при Александре I. СПб., 1900. Приложение. С. 488—490].

<sup>4—4</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании лекции 1890-х годов (л. 5—5об.).

<sup>5—5</sup> Текст, внесенный автором на основании вставки к лекции 1890-х годов, сделанной при подготовке четвертой части «Курса» к печати.

<sup>6\*—6\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке IV части к печати на основании лекции 1890-х годов при частичном использовании литографии Барскова. В конце отсылка: *Сысоев*. С. 523; *Барсков*. С. 167.

<sup>6а</sup> *Соловьев*. История. Т. 18. С. 244—259.

<sup>6б</sup> [*Неплюев*. С. 122]; *Соловьев*. История. Т. 18. С. 261.

<sup>7—7</sup> Текст, внесенный автором на основании вставки к лекции 1890-х годов, сделанной при подготовке четвертой части «Курса» к печати (л. 9—9об.).

<sup>8</sup> [*Щербатов*. Стб. 13—22].

<sup>9—9</sup> Текст, внесенный автором на основании вставки к лекции 1890-х годов, сделанной при подготовке четвертой части «Курса» к печати (л. 9об.—12об.).

<sup>10\*—10\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке IV части «Курса» к печати на основании лекции 1890-х годов (л. 12об., 7об., 13—14).

<sup>10а</sup> «Письмо Петра царевичу Алексею 27.X[или IV] 1715» ((Сб. 8)).

<sup>10б</sup> Письма и бумаги. Т. 1. № 129, 140, 181.

<sup>10a</sup> Соловьев. История. Т. 18. С. 258.

<sup>10a—10z</sup> Текст, внесенный автором в наборный экземпляр четвертой части «Курса»; [Посошков. Т. 1. С. 3].

<sup>11\*—11\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании вставки к лекции 1890-х годов, сделанной на материалах литографии Барскова и записи Сысоева (л. 14—16).

<sup>11a</sup> Соловьев. История. Т. 16. С. 203.

<sup>12\*—12\*</sup> Текст, внесенный автором на основании вставки к лекции 1890-х гг., сделанной при подготовке четвертой части «Курса» к печати (л. 16—19).

<sup>12a</sup> Соловьев. История. Т. 15. С. 120 и след.

<sup>12b</sup> ПСЗ. Т. IV. № 1741, 1887, 1999; Т. VI. № 3944; Т. VII. № 4596.

<sup>12a—12z</sup> Текст, внесенный автором в наборный экземпляр четвертой части «Курса».

<sup>12z</sup> [Щербатов. Стб. 23—50].

### ЛЕКЦИЯ LXIX

1—1 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>2\*—2\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>2a</sup> Соловьев. История. Т. 18. С. 112.

<sup>3\*—3\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании записи Сысоева.

<sup>3a</sup> Соловьев. История. Т. 16. С. 32.

<sup>3b</sup> Далее в записи Сысоева следовал текст, опущенный автором: «Народ требует личной власти и личной ответственности; он не понимает политической схемы и все политические суждения связывает с новыми лицами, а не с политическими фигурами».

<sup>3a</sup> « $\frac{1}{4}$  веса колоколов со всех церквей и монастырей и запрет лить большие колокола да и малые безу указу»; Куракин. Кн. 1. С. 261.

<sup>3z</sup> Соловьев. История. Т. 15. С. 143.

<sup>3d</sup> Соловьев. История. Т. 18. С. 268, 269.

<sup>3e</sup> Филиппов. С. 162. См. История Выговской старообрядческой пустыни. Издана по рукописи Ивана Филиппова/Изд. Д. Е. Кожанчиков. СПб., 1862. С. 162.

4—4 Текст, внесенный автором на основании вставки к записи Сысоева, сделанной при подготовке четвертой части «Курса» к печати; Соловьев. История. Т. 16. С. 28.

5—5 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании записи Сысоева; далее следовал текст, опущенный автором: «Отсюда постепенно и развилась легенда о Петре антихристе. Мы ее встречаем уже в одном следственном деле, относящемся к 1704 г. Легко догадаться, в каких углах Руси должна была зародиться эта легенда...»

<sup>6</sup> Соловьев. История. Т. 15. С. 117, 118.

<sup>7\*—7\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании записи Сысоева.

<sup>7a</sup> ПСЗ. Т. VI. № 3870; Т. VII. № 4196 (§ 7); Соловьев. История. Т. 16. С. 31, 32; Т. 17. С. 212.

8—8 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании записи Сысоева; далее следовал текст, опущенный автором: «Ее не только не поняли, но и считали своей религиозной обязанностью не понимать ее и даже не задумываться над ней. Вот первый момент того разрыва между верхом общества и его массой, какой можно наблюдать с начала XVIII в.»

9\*—9\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>9a</sup> Куракин. Кн. 1. С. 131, 136, 140—142.

10\*—10\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>10a</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором: «Впоследствии Петра напрасно упрекали в том, будто он считал достаточным для образования посылать молодых людей за границу, не дав им предварительно хорошего воспитания в отечестве. Он хотел не только завести отечественные средства для образования молодежи, но и отцов ее окружить умственной атмосферой, которая располагала бы детей к образованию. Для этого надобно было вывести русского человека из его национального одиночества, продвинуть его кругозор за пределы его отечества, знакомя его с тем, что делается на всем белом свете и как там умеют соединять приятное с разумным. Сам Петр старается пробудить вкус не к одним только военно-техническим [знаниям]».

<sup>10b</sup> [Ведомости времени Петра Великого. Выш. 1. М., 1903. С. 3].

<sup>10c—10e</sup> Вместо данного текста в черновой тетради следовало: «Придворный театр царя Алексея вызвал подражания, а старинные святочные игры служили готовой народной...»

<sup>10z</sup> [Куракин. Кн. 1. С. 73].

<sup>10d</sup> Куракин. Кн. 1. С. 268. Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором: «Несмотря на военные тревоги, Петр, кажется, спешил осуществить самое сильное образовательное впечатление, вывезенное им из-за границы».

<sup>11</sup> Вероятно, к данному тексту относится приписка автора в черновой тетради: «Инструкция Морской академии (ПСЗ. Т. V. № 2937) 1715 г. довершает облицовку тогдашнего учебного дела, угрожая неисправным профессорам академии телесным наказанием».

12\*—12\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>12a</sup> Пекарский П. Наука и литература в России при Петре Великом (далее: Пекарский). Т. 1. СПб., 1862. С. 121—132.

13\*—13\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>13a</sup> Манштейн. С. 306.

14—14 Текст, внесенный автором на основании вставки, хранящейся в папке 10 и сделанной автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати; Манштейн. С. 306; Куракин. Кн. 1. С. 269 («По указу Петра. 1703—1704 гг.»).

<sup>15</sup> Вебер. Стб. 1361.

<sup>16</sup> Павлов-Сильванский. С. 60—61; Соловьев. История. Т. 18. С. 190.

17\*—17\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради при частичном использовании литографии Барскова.

<sup>17a</sup> Пекарский. С. 275.

<sup>17b</sup> ПСЗ. Т. V. № 3246.

<sup>17c</sup> Заметка в литографии Барскова: «Петр заказал Синоду в 1724 г. перевод трактата известного публициста того времени Пуффендорфа «О должности человека и гражданства». Русская история Поликарпова; Соловьев. История. Т. 16. С. 20, 276—281.

18—18 Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради. Далее следовал текст, опущенный автором: «Но после Петра они не имели охоты довершать его дело в указанном им направлении, требовавшем усиленной технической работы, а среди них чем дальше, тем меньше оставалось техников и

тем больше появлялось политиков, желавших не продолжать, а частично поправлять реформу по своим вкусам и в интересах класса, к которому принадлежали».

<sup>19—19</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании вставки в черновую тетрадь; часть текста была внесена автором в процессе печатания.

<sup>20—20</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради; Соловьев. Т. 18. С. 271; [Неплюев. С. 96].

## ЛЕКЦИЯ LXX

<sup>1\*—1\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>1a</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, написанный частично на основании записи Сысоева и опущенный автором: «Очень много нового внес Петр в Россию, но эти новости сами по себе не изменяли ни основ, ни направления ее государственной жизни. В Московском государстве политический порядок основан был (Ключевский. Пособие. С. 118) на разверстке специальных государственных повинностей и прав между сословиями. Каждое сословие несло свою обязательную службу государству. Петр не отменил и не ослабил этих сословных служб, напротив, к некоторым из них прибавил новые специальные повинности (обязательное школьное обучение для дворянства и духовенства), а некоторые распространил на классы, от них прежде свободные (подушную подать для холопов и вольницы, воинскую повинность для всех со включением государственных и крепостных крестьян по наборам и детей духовенства по разборам).

Этим распространением некоторых специальных сословных повинностей на несколько сословий и началось образование общих сословных государственных обязанностей, которыми заменялись прежние сословные. Прежние сословные повинности и права обособляли сословия в замкнутые общественные состояния и разрывали их общую совместную деятельность. Новое течение, обнаружившееся после Петра, и состояло в том, что некоторые сословные права распространялись на классы, которые ими прежде не пользовались, а с некоторых сословий снимаются обособлявшие их специальные повинности. Так с двух сторон изменялся склад русского общества; с одной стороны, обособлением сословий, освобождением от специальных повинностей различались, а с другой — посредством распространения некоторых сословных прав на несколько классов они уравнивались: тем и другим подготовлялось их взаимное движение и совместная деятельность. Этот двойной процесс и [следует] проследить до его завершения реформами 1861 и 1864 гг.

Первый момент этого процесса в том, что верхние сословия освобождаются от того обязательного труда, какой каждое из них несло в пользу государства и которым каждое лицо известного сословия было, так сказать, прикреплено к своему состоянию, в котором родилось. Это своего рода государственное раскрепление сословий начинается сверху общества, [с]дворянства. Оно освобождается от своих прежних сословных обязанностей, но при этом не только сохраняет все прежние права, но и получает еще новые, потом распростр[аненные] и на другие сословия.

Нам нужно теперь обратиться к изучению обстоятельств, при которых началась эта перемена, и условий, которые ей содействовали».

<sup>1b</sup> ПСЗ. Т. VI. № 3893; РИО. Т. 15. С. 237.

<sup>1c</sup> «Обещание денежных выдач гвардейским офицерам»; Соловьев. История. Т. 18. С. 264—267.

<sup>12</sup> «Коронование Екатерины в 1724 г.»; *Щербатов*. Стб. 43, 44, 169; РИО. Т. 15. С. 254.

<sup>1a-1d</sup> Данный текст, а также текст на стр. 239 написан автором на основании сокращенного текста черновой тетради: «Так, Сенат выступил не толковником, а перетолковником устава 5 февраля: применив его к неподходящему случаю, признав коронование Екатерины актом ее назначения наследницей престола, он своим толкованием закона отменял самый закон и присвоил себе учредительную власть, право избирать государя (своеобразным толковником закона, на что имел право, но и превратил сам себя в учредительное собрание, решающее капитальный вопрос государственного порядка, на что ни от кого не получал полномочий: не мог же он думать ввиду приближавшейся смерти Петра, что и на этот раз он должен заменить персону отсутствовавшего государя. Как бы он ни толковал закон, избранне преемника было не его дело). На деле повторялся случай, бывавший и прежде: государство осталось без государя. В подобных случаях искали источники права в земском соборе: сам Петр был избран на престол собранием, хотя и представлявшим только пародию земского собора. Подделка под норму все же есть признание силы нормы. Теперь недавнее прошлое стало давно забытой стариной. При Петре не принято было говорить о земском соборе, и только чудак Посошков сделал Петру запоздалое напоминание о созыве всех чинов для составления нового Уложения [*Посошков*. Т. 1. С. 76]. Но, избрав Екатерину, сенаторы не решились выступить перед народом с присвоенной ими избирательной властью, а прикрылись законом 5 февраля, который нарушали, и волей покойного государя, которую открыли в акте коронования, ее не выражавшем. В манифесте Сенат от себя и от Синода и генералитета, вовсе не участвовавшими в избрании, объявлял об этой воле во всенародное сведение о воцарении Екатерины как о новом акте, чтобы все назначенной императрице верно служили. Дело шло не о законе и не о воле покойного государя. Правительственный класс разделился: остатки старой родовитой знати, князя Голицыны, Долгорукие и Репнин, настаивали на передаче верховной власти единственному мужскому представителю династии и по древнерусскому нисходящему порядку 10-летнему внуку преобразователя—великому князю Петру Алексеевичу. Но новые неродовитые дельцы, ближайшие сотрудники преобразователя Меншиков, Толстой, Ягужинский, Апраксин и много других были решительно против внука, воцарение которого грозило им, как и самой Екатерине с дочерьми, великой опасностью: приверженцы малолетнего внука, господствуя его именем, не пощадили бы врагов его отца, членов комиссии, осудившей царевича на смерть, не посмотрели бы на вторую жену императора, в их глазах незаконную, как и на дочерей от этого непристойного в их глазах брака. Для них дело было не в праве и законности, а в том, чья возьмет, кому остаться при власти и кому идти в ссылку или из-под кнута на каторгу. Поэтому они пустили в ход все средства интриги и казуистики, чтобы доказать права и выгоды воцарения Екатерины: юридическая и конспиративная изобретательность изоощрялась чувством самосохранения».

<sup>1e</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором: «Воцарение Екатерины I—важный симптоматический прецедент, не раз повторявшийся впоследствии с расширенным действием: материальные и культурные средства, заготовленные преобразователем для ограждения внешней силы и внутреннего благоустройства государства, с ущербом для того и другого тратились на поддержание личных или партийных дрязг, разыгрывавшихся за столичными кулисами».

<sup>1ж</sup> РИО. Т. 64. С. 105 [Т. 15. С. 348—350; Т. 63. С. 75, 76].

<sup>2\*-2\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части

«Курса» к печати на основании материалов, хранящихся в ОРФ ИИ, ф. 4, оп. 1, д. 61, л. 5—5об.

<sup>2а</sup> Соловьев. История. 4 изд, Т. 19. М., 1893. С. 92, 93; РИО. Т. 64. С. 517 [522, 523, 529—530 и др.], 583, 584.

<sup>3</sup> [ПСЗ, Т. VII. № 5007; Т. XXIV, № 17 910].

<sup>4\*—4\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради, в которой содержался переработанный текст записи Сысоева.

<sup>4а</sup> Соловьев. История. Т. 19. С. 234.

<sup>5—5</sup> Текст, внесенный автором в наборный экземпляр IV части.

<sup>6\*—6\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>6а</sup> Соловьев. История. Т. 21. М., 1861. С. 150.

<sup>6б</sup> Соловьев. История. Т. 21. С. 134, 138.

<sup>7\*—7\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради, в которой содержался переработанный текст записи Сысоева и литографин Барскова.

<sup>7а</sup> Заметка в литографин Барскова: «Перевороты облегчались постройкой гвардейских казарм близ Петербурга в 1740 г.»; *Манштейн*. С. 188.

<sup>7б</sup> Соловьев. История. Т. 21. С. 25.

<sup>7в</sup> Ключевский. Боярская дума. С. 495, 496; Куракин. Кн. 1. С. 64.

<sup>8—8</sup> Текст, внесенный автором в наборный экземпляр четвертой части «Курса»; [Татищев В. Н. Разговор о пользе наук и училищ // ЧОИДР. М., 1887. Кн. 1, I. С. 54, 117; Татищев. История. Кн. 1. С. 527].

<sup>9\*—9\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>9а</sup> [Путешествие стольника П. А. Толстого // Русский архив. 1888. № 4. С. 547].

<sup>9б</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором: «Как же все это стало возможно и на чем же там держится порядок?»

Политические воспоминания, наблюдения над текущими явлениями своей и чужой жизни (вопросы, рождаемые и воспоминаниями и наблюдениями) стали складываться в помыслы о причинах несходства заграничных порядков с отечественными и в догадку, ибо несходство происходит от различия самых основ тамошней и здешней жизни (РИО. Т. 58. С. 17, 64, 102, 105); там — право, здесь — произвол, уступающий место праву лишь в случае своего переутомления или неумелости с кем-нибудь справиться (РИО, Т. 15. С. 260). Эта догадка не была открытием петровского поколения: она была уже знакома современникам Котошихина, который объяснил запрет молодым русским людям ездить за границу именно боязнью отцов, что, познав тамошнюю сладкую вольность, дети их домой не воротятся [*Котошихин*. С. 43]. Не было ничего необычного в том, что после Петра люди правящего класса прежде всего позаботились о себе, и у них туманные, оталеченные помыслы о свободе превратились в конкретное стремление оградить себя от произвола, упрочить свое положение в управлении надежными законами. В царствование Екатерины I, женщины не злой, но гнувшейся перед всяким меншиковским нахальством, представился случай...»

<sup>9в—9в</sup> Вместо данного текста в черновой тетради следовало: «Произвол Петра, его пренебрежение к породе, подогревая политические воспоминания о старине, подсказывали смысл и цель заграничным наблюдениям».

<sup>9г</sup> РИО. Т. 64. С. 199, 200.

<sup>9д</sup> РИО. Т. 58. С. 247.

<sup>9е</sup> ПСЗ. Т. VII. № 4830.

<sup>9ж</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором:

«...о законодательной инициативе по разделению Сената на департаменты, об отношении его к Сенату и коллегиям...»

<sup>9з</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором: «Ожидали, что старая знать и дальше, пересилив верховную власть, установит форму правления, подобную английской. Догадки были тем правдоподобнее, что Тайным советом пока пользовалась не старая знать, успевшая провести туда только одного из своих. Но корифеи новой знати сами прочищали дорогу противникам своей усобицей: Меншиков повалил Толстого, а Долгорукие при Петре II сломили самого Меншикова».

<sup>9и</sup> Корсаков Д. А. Воцарение императрицы Анны Иоанновны (далее: Корсаков). Казань, 1880. С. 37.

<sup>9к</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором: «Однако не личное недовольство, не чувство долго неудовлетворенного честолюбия могло руководить его действиями: при его 67-летнем возрасте и складе его политических понятий сильнее должны были действовать побуждения, внушаемые общим положением дел в России».

<sup>10—10</sup> Текст, внесенный автором в наборный экземпляр четвертой части «Курса» вместо опущенного текста черновой тетради: «Но побуждения и цели были им выяснены лучше, чем взвешены средства. Он мог думать, что его побуждения разделяются многими, всеми, кто составлял тогдашнее русское руководящее общество, мог иметь в виду удачу воцарения Екатерины, дела еще более рискованного, чем им задуманное, мог, наконец, верить в верховный и уже привычный авторитет Тайного совета, за который он ухватился. Трудно сказать, в какой мере рассчитывал на свою боярскую братню, которую он должен был знать лучше, чем кто-либо. Ход дела не оправдал его расчетов, каковы бы они ни были».

<sup>11—11</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>12\*—12\*</sup> Текст, внесенный автором в наборный экземпляр четвертой части «Курса» вместо опущенного текста черновой тетради: «По завещанию Екатерины I в случае смерти Петра II без потомства и без назначения наследника престол переходил к старшей дочери Петра I Анне с ее нисходящими «десцендентами», а в подобном же случае с нею ко второй дочери Елизавете с ее нисходящими; в завещании было говорено, что Верховный совет при своих самодержавных полномочиях не имеет права изменять этот порядок престолонаследия. Но этот «тестament» был отступлением от закона 5 февраля 1722 г., который не предусматривал никакого, как бы сказать, политического субститута, указывал ближайшего наследника, не предусматривая дальнейших. При этом завещание Екатерины допускало клятвопреступление: как я уже говорил, цесаревна Анна вместе с женихом своим в брачном договоре клятвенно отказались за себя и за свое потомство от русского престола. Итак, наследственная очередь по закону и теперь, как по смерти Петра I, оставалась за цесаревной Елизаветой. Тайный совет теперь, как Сенат в 1725 г., взял на себя учредительное дело замещения престола с большим, по крайней мере видимым, правом, чем Сенат в 1725 г., мог сослаться на то же завещание Екатерины, предоставлявшее ему до совершеннолетия Петра II власть, равную верховной, и считать себя как бы временным заместителем покойного государя. Довольно неожиданно Голицын предложил Совету избрать племянницу Петра I, вдову герцога Курляндского Анну Ивановну, помимо сына старшей дочери Петра Анны, герцогини Голштинской, помимо даже ближайшей по закону и бесспорной наследницы Елизаветы, не говоря уж о старшей родной сестре Анны Ивановны, о герцогине Мекленбургской Екатерине (РИО. Т. 15. С. 402, 403). Состав Совета был благоприятен Голицыну: в минуту

смерти Петра II он состоял из 5 членов, канцлера Головкина, вице-канцлера Остермана, двоих Долгоруких и самого Голицына, а на совещание о преемнике по смерти Петра II приглашены были еще двое Долгоруких и младший брат Голицына, фельдмаршал ки. Михаил, который был в полной воле старшего брата и имел огромное значение для дела, как любимейший командир украинской армии, считавшейся противовесом гвардии. Из восьми членов Совета шестеро принадлежали к старой знати. На совещании Д. Голицын отклонил завещание Петра II в пользу своей невесты, как подложное, отклонил предложение о царице-бабушке, невольной монахини, первой жене Петра Великого, потому что она ведь только вдова императора, нашел неудобной герцогиню Мекленбургскую, потому что у ней муж сумасбродный... [Голицын характеризовал Анну] Иоанновну... как женщину умную, которой в Курляндии все довольны, а потом как представительницу старшей линии царского дома, которой по праву следует престол с пресечением младшей линии. Голицын говорил неискренно, не высказывал истинных своих соображений в надежде, что их поймут и без слов и оценки».

<sup>12a</sup> Корсаков. С. 3 и след.; Щербатов. Стб. 181—184.

<sup>13—13</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради, в которой содержался переработанный текст литографии Барскова.

<sup>14—14</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

## ЛЕКЦИЯ LXXI

<sup>1\*—1\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради и частично литографии Барскова. Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором: «Но со стороны казалось, что шляхетская оппозиция не имела реакционного характера, велась не во имя абсолютизма. Такое именно впечатление получали иноземные послы».

<sup>1a</sup> Щербатов. Стб. 184, 185.

<sup>1b</sup> [«Лирия де. Записки дюка Лирийского и Бервикского во время пребывания его при императорском российском дворе в звании посла короля испанского 1727—1730 годов». Приложение. Прокопович Ф. О воцарении Анны Иоанновны (далее: Прокопович). СПб., 1845. С. 198].

<sup>2—2</sup> Текст, внесенный автором в наборный экземпляр четвертой части «Курса»; [Прокопович. С. 199, 200].

<sup>3\*—3\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>3a</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором: «Разброд мнений о размерах желаемой свободы породила партийность, признак неподготовленности умов, не привыкших размышлять о таких предметах, не успевших выработать общих воззрений. Поэтому все становилось неопределенным и непрочным».

<sup>3b</sup> РИО. Т. 15. С. 414.; [«Письма о России в Испанию дюка де Лирия» (далее: де Лирия) // Осминадцатый век: Исторический сборник / Изд. П. Бартеиев. Кн. 3. М., 1869. С. 35. Ключевский ошибочно указал, что де Лирия писал это в январе. На самом деле — в начале февраля].

<sup>3в</sup> Далее в черновой тетради следовал текст: «Здесь же проявилась и другая черта нашей политической мысли, которая неведомо когда с нее сотрется—увлекаемость, inclination при первом луче свободы парить в облаках, поднявшись на вершок от земли».

<sup>3г</sup> [Щербатов. Стб. 182].

<sup>3д—3д</sup> Вместо данного текста в черновой тетради следовало: «...смотрел на дело и самый видный представитель (Соловьев. История.



Т. 19. С. 243) тогдашнего дворянства Артемий Волынский, человек умный и даровитый. В ответ на присланные ему из Москвы вести о верховниках он писал из Казани, где был губернатором. Это — целый памфлет или передовая статья газеты, горько сетующая об отсутствии политического смысла и гражданского благородства в высших классах, о полном одиночании рядового дворянства, и не скрывает ее крайнего дворянского страха перед крестьянами и холопами. Между прочим, в письме читали: «Слышно здесь, что делается у вас или уже и сделано, чтобы быть у нас республике» (конституционной монархии на тогдашнем языке)...»

<sup>3e</sup> [Прокопович. С. 204, 205; Соловьев. История. Т. 19. С. 247].

<sup>4—4</sup> Текст, внесенный автором в наборный экземпляр четвертой части «Курса» [Прокопович. С. 206].

<sup>5\*—5\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради. Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором: «Впрочем, и без того Россия рядом с республикански-шляхетской Польшей скоро получит вид Польши самодержавно-шляхетской и, поглотив большую часть соседки, сделает ее более шляхетской, чем она была прежде.

*Причины и неудачи.* В 1730 г. дело шло не о народной свободе, политической или гражданской, как может показаться и не раз казалось при первом взгляде на это движение. Свобода есть такое состояние народа, в котором без стеснения раскрываются и действуют все производительные силы народа, закономерно охраняются все законные интересы, удовлетворяются насущные общественные нужды. Так понимал свободу, может быть, только кн. Д. М. Голицын, единственный во всей тогдашней России. Как могла зарониться мысль о народной свободе в умы дворянства и правительствующего монашества, державших своими цепкими руками в крепостной неволе больше половины сельского населения России? Кн. Д. М. Голицын в случае успеха своего предприятия, став душой и руководителем Верховного тайного совета, возможно, поднял бы вопрос об освобождении крепостных людей. Об этом подумывал его двоюродный брат кн. В. В. Голицын при царевне Софье; это считал возможным и его младший родич дипломат кн. Д. А. Голицын в начале царствования Екатерины II; освободительная идея носилась в семейной атмосфере князей Голицыных. Но даже верховникам чужда была эта идея: не могли же быть ее носителями князья Долгорукие, которые воспользовались своим фавором при ребенке императоре Петре II, чтобы тащить к себе из дворца все, что попадалось под руку, от брильянтов до борзых собак. Дело 1730 г. двигалось не идеей политической свободы, а более низменными и дробными побуждениями. Верховный тайный совет хотел ограничить личную верховную власть в интересе немногих знатнейших фамилий; чиновное вельможество хотело ограничить Верховный тайный совет во имя служебного чина; шляхетство хотело ограничить вельможество и семейное чиновное во имя сословных льгот. Никакого единства интересов не могло установиться гласно при политических взглядах, устремленных в столь различные стороны: единственный предмет, молчаливо объединявший эти центробежные воззрения, тогда еще остерегались называть вслух — это пойманный, наконец, лесной медведь, русский мужик. Притом люди этих трех слоев приступили к делу, так сказать, с голыми умами: ни у верховников с кн. Д. М. Голицыным включительно, ни у Сената с генералитетом, ни тем паче у рядового шляхетства не было наготове однообразного и для всех удобоприемлемого плана государственного устройства, и, разумеется, ни те, ни другие, ни третьи не могли выработать такого плана в суматохе междуцарствия на потаенных полуночных собраниях, среди сплетен и пересудов

классовой кружковщины. Наконец, рознь интересов и неподготовленность умов придали делу вид барской затеи, оттолкнувшей от себя прочие классы общества, безучастно ухмылявшихся зрелищем, как господа грызутся. В таком обществе кн. Голицын не мог вести дело прямо и гласно, не губя его; и в восьмером трудно было поддержать согласие в Верховном тайном совете; допусти он туда всех алкавших того вельмож, раздор был бы неминуем. Он решил наперед тишком связать митавские руки, а потом представить обществу совершившийся факт как добровольный акт самоограничения избранницы. Так сами верховники объясняли свой образ действий противникам, обнадеживая их, что по получении согласия из Митавы тотчас всем чинам будет предложено обсудить, как лучше устроить государственное управление. Изложенные причины неудачи были тесно связаны с глубоким социальным переломом, с разрушением старого московского боярства, начавшимся со Смуты, даже раньше, с опричнины Грозного, и завершившимся отменой местничества в 1682 г. По мере генеалогического разрушения и политического падения боярства поднималось и становилось на его место дворянство, простая военно-служилая масса, действовавшая прежде под командой боярства. Табель о рангах смешала его с остатками боярской знати, заменив породу выслугой, генеалогическое отечество служебным чином, а петровская казарма начала спланивать разнородные слои самого дворянства в одно служилое сословие. Но при служебном уравнении еще не успевала совершиться нравственная ассимиляция, объединение в интересах и понятиях обоих слоев, и эта рознь вскрылась в деле 1730 г.

При первом взгляде на движение 1730 г. может показаться и не раз казалось, что дело шло об общественной свободе: люди знатных фамилий пытались ограничить самодержавие, но дворянская масса поднялась против аристократической олигархии во имя сословного дворянского равенства и разрушила дело верховников. Всматриваясь в события ближе, видим (в замысле Верховного тайного совета) во ограничение верховной власти, самодержавия как государственного порядка, а только ограничение личного самодержавия».

<sup>5а</sup> Соловьев. История. Т. 19. С. 250 и след.; Корсаков. С. 120 и след.

<sup>5б</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором: «Вместе с тем изменяется и сущность движения. Верховники предприняли дело ограничения верховной власти во имя политической свободы; шляхетство переместило вопрос на иную плоскость».

<sup>5в</sup> [Две записки Татищева, относящиеся к царствованию императрицы Анны // Утро: Литературный сборник. М., 1859. С. 370].

<sup>5г—5д</sup> Текст, внесенный автором вместо имевшегося в черновой тетради и опущенного автором: «...избирательное: члены высшего правительственного учреждения, будь то Верховный тайный совет или Правительствующий сенат — это все равно, — президенты коллегий, даже губернаторы избираются шляхетством и генералитетом, военным и штатским, т. е. тем же шляхетством, только высокосановным. Они и составляют то, что в проектах называется *обществом, общенародием* (Милюков П. Верховники и шляхетство: Сборник статей и этюдов. Из истории русской интеллигенции. 2 изд. СПб., 1903. С. 35). Общество, народ, в нашем смысле этих слов, купцы, ремесленники, крестьяне, в тогдашнем дворянском политическом сознании значили то же (это дворянское общество не понимало или не признавало, видя в нем только управляемую и за то платящую массу), что в частном землевладельческом имени значит хозяйственный инвентарь, коровы, овцы, которых доят, стригут, но никогда не сажают за стол даже по праздникам. В тогдашней Европе даже в лакейских передних едва ли можно было найти более низменное общественное сознание. Дворянство — это не правящий,

но полноправный и полномочный правительственный класс, своего рода *raus légal*, или, в переводе на язык тогдашнего русского законодательства, «командующие» чины общества. Этому обществу присвоается власть законодательная и даже учредительная. Один проект предлагает выбрать из шляхетства комиссию из 20—30 человек для начертания нового государственного устройства; выборные от духовенства, военного класса и купечества приглашаются в эту комиссию только по специальным вопросам, их касающимся. Будь проектированная комиссия не подбором съехавшихся в Москву дворян, а сословным избирательством по местам, Пугачев явился бы сорока четырьмя годами раньше и перевешал бы вчетверо больше душевладельческих голов. Неразумное сословие козыряло в хорошо сдавшейся для него игре, не приучаясь размышлять, не заглядывая в будущее».

<sup>5d</sup> [Прокопович. С. 214, 215].

<sup>5e</sup> *Де Лирия*. С. 36.

<sup>5ж</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором: «Но вокруг Анны зароилась новая интрига, и Верховный тайный совет помогал ей, сулил генералитету и шляхетству горы политических благ, а не пустил в обещанный расширенный свой состав ни одного из знатных и сильных честолюбцев, метавшихся по Москве с озлобленными наветами на верховников, ни кн. Черкасского, ни кн. Трубецкого»; *Соловьев*. История. Т. 19. С. 262, 263.

<sup>5з</sup> *Де Лирия*. С. 56.

<sup>6\*—6\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>6a</sup> *Корсаков*. С. 165, 185.

<sup>6b</sup> К данному тексту относятся вставка на отдельном листке, опущенная автором: «1. Раздор правительственного класса, не созданный, но вызванный наружу непредусмотрительной постановкой вопроса о значении и составе Верховного тайного совета самими верховниками.

2. Неумение выработать однообразный, для всех понятный и удобоприемлемый план нового государственного управления вследствие политической неподготовленности правительственного класса.

3. Необдуманное привлечение к делу рядового гвардейского дворянства, отсутствием политического смысла и сословным эгонизмом искажившего движение».

<sup>6в</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором: «...мало знакомые с устройством западных государств и не привыкшие размышлять об условиях жизни своего отечества, со своим скудным не политическим пониманием не умели выработать однообразного и целесообразного плана нового государственного управления, которое могло бы рассчитывать на какую-либо прочность и сочувствие широких общественных слоев».

<sup>6г</sup> *Корсаков*. С. 104.

<sup>7\*—7\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>7a</sup> «Корсаков и Милюков» [имеются в виду указанные выше работы данных авторов].

<sup>7б</sup> «В. М. Долгорукий едва умел писать»; *Лонгинов М. Н.* Новиков и московские мартинисты (далее: *Лонгинов*). М., 1867. С. 161; *Щербатов*. Стб. 190, 191.

<sup>7в</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором: «С 1720 по 1732 г. накопились недоимки более 7 миллионов рублей, что равнялось чуть не целому годовому доходу»; *Соловьев*. История. Т. 20. С. 181, 182.

<sup>7г</sup> *Соловьев*. История. Т. 20. С. 406, 407.

<sup>7д</sup> [*Соловьев*. История. Т. 20. С. 416, 417].

<sup>7e</sup> К данному разделу, вероятно, относится отрывок, опущенный автором: «Влияние внешней политики на внутреннюю. Дав России влиятельное положение в Европе, Петр навязал преемникам ряд внешних задач, разрешение которых было необходимо для поддержания этого положения: таковы были особенно обороны областей, отнятых у Швеции, поддержание выгодного для России анархического устройства Польши и защита польских православных, совместная с Австрией борьба с Турцией и утверждение на северных берегах Черного моря. Правительства преемников и преемниц Петра волей-неволей должны были заботиться о сохранении занятого Россией положения и о разрешении связанных с ними задач, чтобы упрочить власть, случайно им доставшуюся. Но для успешного хода внешней политики надобно было сносно вести и внутренние дела, на расстройстве которых внешние враги России, Швеция и Франция, строили свои козни против русских правителей. Как ни мало были приготовлены и способны к управлению правительства, сменявшиеся по смерти Петра, как ни далеки они были от своего великого образца, программой которого любили прикрывать свои действия (недомыслия), собственный эгоизм, инстинкт самосохранения побуждал их по крайней мере избегать грубых ошибок и сдерживать в себе другие, более соблазнительные инстинкты, а в случае неудачи как-нибудь оправдать первые и благовидно прикрыть проявления последних. Таким образом, Петру, много виноватому в появлении таких правительств, Россия обязана и тем, что они действовали лучше, чем расположены были действовать, или, точнее, не сделали много такого, что хотели сделать. Петр и по смерти зорко смотрел за своими продолжателями, как смотрел при жизни за исполнителями. Этим он искупил частью грех закона о престолонаследии и поправил несчастье своих семейных отношений».

<sup>8\*—8\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании записи Сысоева (данный ее раздел ныне не сохранился), близкой к литографии Барскова.

<sup>8a</sup> Манштейн. С. 250, 251, 256.

## ЛЕКЦИЯ LXXII

Весь текст лекции LXXII написан автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради, за исключением одного указанного ниже раздела.

<sup>1</sup> РИО. Т. 66. С. 4; [Памятные записки А. В. Храповицкого // ЧОИДР. 1862. Кн. 2, II. С. 12; или: Русский архив. 1901. № 5. С. 8].

<sup>2</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Столь несходные интересы, как нужды всего государства и стремления верхнего сословия, сходились на том, что к дворянским привилегиям и льготам прицеплялись функции, которые тогдашние правительства считали выгодными для государства. Иноземцев, заинтересованных в русских делах, беспокоил вопрос, пойдет ли Россия после Петра вперед по указанному им пути или повернет назад. По различию интересов весть о смерти Петра одним встревожила, других обрадовала: при царском дворе, например, все генерально едва не сплелось с радости, как доносил прусский резидент. Наблюдая зыбкую столичную поверхность русской жизни, они считали все возможным в этой стране ежедневных неожиданностей, быстрых смен лиц и отношений на престоле и особенно вокруг него. Заглянув пониже, они заметили бы, что здесь, правда, все меняется ежеминутно, но ничего не происходит».

<sup>3</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати:

«Надежды Петра на успешное развитие внутренней промышленности и внешней торговли, на рост дохода (народнохозяйственного оборота) от косвенных налогов, оправдались не в достаточной степени. Главным источником государственного дохода оставался прямой налог, подушная подать, решительно перемогавшая платежные силы, как показал недобор 1724 г., составлявший почти пятую часть подушного оклада».

<sup>4</sup> РИО. Т. 15. С. 225, 227.

<sup>5</sup> [Записка П. И. Ягужинского о состоянии России // ЧОИДР. 1860. Кн. 4, IV. С. 269—273]; Соловьев. История. Т. 18. С. 281, 293.

<sup>6</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Указ предполагал вниманию Совета ряд основанных на его же мнении предписаний по разным частям государственного устройства: о содержании армии и флота, о системе прямого обложения, об изменении введенного Петром расквартирования полков, о перестройке, упрощении и удешевлении местного управления и суда, об упорядочении финансового счетоводства и контроля».

<sup>7</sup> Сборник Отделения русского языка и словесности Академии наук. Т. IX. СПб., 1872. С. 103 (Указ Екатерины I от 9 января 1727 г.).

<sup>8</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Подобное отношение к реформе проявляется и потом не однажды. Правительства, сменявшиеся после Петра, не были в состоянии ни доделывать, ни разделять его дела в целом его составе».

<sup>9</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Свободные от идей и принципов, они понимали только свои потребности и опасности, под давлением которых могли частично изменять реформу в том или другом направлении — безразлично. Они охотно воздержались бы и от этого, сложили бы руки, чтобы ничего не делать, лишь бы пользоваться приятностями созданного Петром положения. Но в реформе Петра была особенность, постоянно дававшая возбудительные толчки наклонным к дремоте правительствам (Соловьев. История. Т. 18. С. 303—305). Реформа была не по наличным расхожим силам народа, духовным, как и материальным. Для ее успешного проведения и завершения у Петра и его преемниц не хватало ни дела, ни дельцов. Вынужденный усиленно подгонять свое отсталое государство к передовым, Петр сосредоточивал свои усилия прежде всего на главнейших опорах внешней безопасности и внутреннего порядка: на армии, флоте, управлении, но не имел ни досуга, ни навыка для разработки тех мелких общественных производительных сил, которые сообщают государству внешнюю мощь и внутреннюю крепость. Петр перестраивал свое государство сверху, оставляя новую постройку на старом, подгнившем фундаменте. При дорогих сложных сооружениях не оказывалось каких-нибудь мелких, но необходимых инструментов: в 1727 г. надобно было спешно начеканить на 2 миллиона медной монеты; но на монетных дворах в Москве не оказалось ни исправных весов, ни кузнечных мехов, за которыми пришлось посылать на железные заводы в Тулу. Берг-коллегия не умела подготовить правильных весовых гирь»; Соловьев. История. Т. 18. С. 300.

<sup>10</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «В первый год подушного сбора не собрано было близ миллиона, несколько меньше пятой части оклада; за две первые трети следующего, 1725 года собрали только половину с небольшим; за 12 лет, с 1720 г., накопилось недоимки по таможенным и другим сборам, кроме подушного, до 7 миллионов, что равнялось чуть не целому годовому доходу казны, а с подушной

недоимкой, вероятно, превосходило его»; *Соловьев*. История. Т. 18. С. 279; Т. 20. С. 185.

<sup>11</sup> *Соловьев*. История. Т. 21. С. 186; Т. 22. М., 1872. С. 231, 232; 3 изд. Т. 23. М., 1893. С. 14.

<sup>12</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Весной 1749 г. в Штатс-контуре не нашлось денег для выхода флота в море; пришлось заимствовать из оборотного капитала монетных дворов».

<sup>13</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Любя математическую точность, он в 1757 г. доложил Сенату, что своими изобретениями он в 7 лет сделал казне прибыли 15 671 171 руб. и 53 коп., сумма, которую он потом довел до 21 миллиона»; *Соловьев*. История. Т. 22. Прилож. С. IV; 2 изд. Т. 24. М., 1882. С. 167.

<sup>14</sup> *Соловьев*. История. Т. 22. С. 180—182; Т. 24. С. 96; Т. 25. М., 1875. С. 10.

<sup>15</sup> *Соловьев*. История. Т. 23. С. 208; Т. 24. С. 166.

<sup>16—16</sup> Вместо данного текста в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «...их отсталости, незнакомстве с лучшими порядками и приемами европейских армий, о трате множества солдат на нестроевые дела, особенно на личные услуги офицерам, о разорительном и бестолковом порядке рекрутирования, об отвращении к военной службе, заставлявшем солдат бегать из полков тысячами, а крестьян укрываться от рекрутчины за границу такими массами, что многие провинции [опустошены] точно войной или моровым поветрием, как писал Миних в 1732 г.»; *Соловьев*. История. Т. 20. С. 178.

<sup>17</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке IV части к печати: «Некоторые думали вместе даже с кн. Меншиковым, что лучше совсем бросить линейные корабли, которыми русские не умеют управлять, и оставить только галеры».

<sup>18</sup> *Маништейн*. С. 254, 274, 275.

<sup>19</sup> *Соловьев*. История. Т. 23. С. 135; Т. 24. С. 341, 342; [ПСЗ. Т. XV. № 11092].

<sup>20</sup> *Соловьев*. История. Т. 24. С. 98, 99, 340, 341.

<sup>21</sup> *Соловьев*. История. Т. 21. С. 187, 190, 191.

<sup>22</sup> *Соловьев*. История. Т. 18. С. 294—297; Т. 20. С. 208; Т. 24. С. 99.

<sup>23</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке IV части к печати: «...о народе, не только как о предмете податного и рекрутского обложения, но и как о носителе права...»

<sup>24</sup> *Соловьев*. История. Т. 18. С. 289—291; Т. 23. С. 209.

<sup>25</sup> *Строев*, 107—110. См.: Бироновщина и кабинет министров: Очерк внутренней политики императрицы Анны. Историческое исследование В. Строева (далее: *Строев*). Ч. 1 (1730—1735). М., 1909. С. 107—110.

<sup>26</sup> *Соловьев*. История. Т. 19. С. 277; Сборник Отделения русского языка и словесности Академии наук. Т. IX. СПб., 1872. С. 89.

<sup>27</sup> ПСЗ. Т. VIII. № 5789.

<sup>28</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Но не касаясь сущности крепостного права, оно накладывало на нее чуждые ей судебнопольцейские функции и тем помогало перерождению самого права из частно-гражданского института в государственное учреждение. Этим путем личность и труд крепостного выходили из состава крепостной собственности и поступали в ведение помещика, как правительственного агента, а потому при упразднении крепостного права не подлежали выкупу. Так подготовительно облегчалось решение крестьянского вопроса. Законодатели XVIII в., стараясь потуже затянуть крепостную петлю,

тем самым помогали ее разрыву. Разум жизни превращает недальновидность дурных правительств в средство прогресса (свободы)».

<sup>29</sup> Соловьев. История. Т. 20. С. 203.

<sup>30</sup> Соловьев. История. Т. 18. С. 291.

<sup>31</sup> Соловьев. История. Т. 19. С. 269, 270; Т. 20. С. 174, 175, 179; Романович-Словатинский. С. 189—191.

<sup>32</sup> Манштейн. С. 186.

<sup>33</sup> ПСЗ. Т. VIII. № 5653, 5717; Соловьев. История. Т. 19. С. 269, 272; Романович-Словатинский. С. 253; Неволин. Т. IV. СПб., 1857. С. 259.

<sup>34</sup> Щербатов. Стб. 210; Соловьев. Т. 23. С. 207, 208, 234; Т. 24. С. 166, 167.

<sup>35</sup> Неволин. Т. VI. С. 506.

<sup>36</sup> Соловьев. История. Т. 23. С. 232—234.

<sup>37</sup> РИО. Т. 15. С. 203, 204.

<sup>38</sup> ПСЗ. Т. XI. № 8577; [Т. IX. № 6951; Т. XV. № 10832, 11166].

<sup>39</sup> ПСЗ. Т. X. № 7171, 7250.

<sup>40</sup> Романович-Словатинский. С. 280.

<sup>41</sup> Победоносцев. I, 6. Очевидно, имеется в виду: Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Ч. I—III. СПб., 1871—1889.

<sup>42</sup> [ПСЗ. Т. XV. № 11444].

<sup>43</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати: «Составитель манифеста секретарь Волков потом рассказывал, что Петр III, желая скрыть от фаворитки Воронцовой свои ночные похождения, объявил ему при ней, что проработает с ним всю ночь над одним важным делом, и вместо того запер его в пустой комнате, приказав изготовить к утру какой-нибудь важный указ и придав ему в сотрудники своего датского дога. Волков думал, думал, о чем бы написать, вспомнил, что Петру твердили и сам он еще за месяц перед тем объявил в Сенате о вольности дворянства да потом забыл о своем заявлении, и написал манифест, которого сам стыдился: так плохо был он составлен, оправдывая свое темное происхождение.

*Русское государство 18 февр. 1762.* Манифест 18 февраля 1762 г. был завершительным актом эпохи, очень точно обозначившим ее смысл и характер».

<sup>44-44</sup> Текст, отсутствующий в черновой тетради и добавленный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати [Жизнь и приключения Андрея Болотова (далее: *Болотов*). Т. 2. СПб., 1871. Стб. 131, 132].

<sup>45</sup> РИО. Т. 15. С. 638, 639.

### ЛЕКЦИЯ LXXIII

1\*—1\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>1a</sup> Соловьев. История. Т. 22. Приложение; Т. 24. С. 404 и след.; Т. 25. С. 15.

<sup>1b</sup> Соловьев. История. Т. 23. С. 232—234.

<sup>1в</sup> Строев. С. 113; Соловьев. История. Т. 18. С. 277.

<sup>1г</sup> [Фоккеродт. С. 113].

2\*—2\* Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании черновой тетради.

<sup>2a</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором: «...на сто подданных приходилось по 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> чел. обоюга пола из военного звания, по столько же из духовного и по три из приказного».

<sup>2b</sup> Соловьев. История. Т. 24. С. 232.

<sup>2в</sup> Соловьев. История. Т. 24. С. 412, 413.

<sup>2г</sup> «Латкин. Проект, 187». См. Проект нового Уложения, составлен-

ный законодательной комиссией 1754—1766 гг. (Часть III. О состоянии подданных вообще). СПб., 1893. С. 187 (гл. XXII, § 22).

<sup>2d</sup> Соловьев. История. Т. 23. С. 244, 248.

<sup>2e</sup> Щербатов. Стб. 196, 197 и след.; Соловьев. История. Т. 21. С. 150, 333; Т. 22. С. 118, 119; Порошин С. Записки. СПб., 1844. С. 462; «Записки императрицы Екатерины II» (далее: Записки Екатерины II). London, 1859. С. 107, 108; Корсаков. Приложение № 3 [см. также: Корсаков Д. А. Из жизни русских деятелей XVIII в. Казань, 1891].

<sup>3\*—3\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании записи Сысоева и многочисленных вставок к ней. К разделу «Петр III» относится следующая вставка автора, сделанная им к записи Сысоева и затем опущенная: «Ни природой, ни воспитанием нельзя объяснить столь обильного снопа одних недостатков, притом обычно не совмещающихся в одном и том же душевном укладе, этой смеси трусости с беспечной самонадеянностью, влюбчивости с бессердечием, заведомого хвастовства с проникновенной верой в собственное лганье. Этот человек нанзанку никогда не мог собрать своих чувств в устойчивое настроение, своих мыслей в определенное решение. Он утратил всякое чутье действительности, естественного порядка, перестал понимать границы возможного и нелепого».

<sup>3a</sup> Соловьев. История. Т. 21. С. 159; Т. 22. С. 86, 87; Бильбасов В. А. История Екатерины II (далее: Бильбасов). Т. 1. Берлин. 1900.

<sup>3b</sup> Записки Екатерины II. С. 140, 175 и др.

<sup>3в</sup> Записки Екатерины II. С. 196.

<sup>3z</sup> Записки Екатерины II. С. 197; Соловьев. История. Т. 25. С. 84—86; [Болотов. Т. 2. Стб. 204, 205; Записки Дашковой. С. 19].

<sup>3d</sup> Соловьев. История. Т. 25. С. 83.

<sup>3e</sup> Соловьев. История. Т. 25. С. 81; [Болотов. Т. 2. Стб. 172].

<sup>3ж</sup> Соловьев. История. Т. 25. С. 20.

<sup>3z</sup> Бильбасов. Т. 1. С. 425 и др.; [Болотов. Т. 2. Стб. 178, 179]; Державин. С. 19 и след.; Соловьев. История. Т. 25. С. 87.

#### ЛЕКЦИЯ LXXIV

<sup>1\*—1\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании сильно переработанной записи Сысоева.

<sup>1a</sup> [Болотов. Т. 2. Стб. 174]; Бильбасов. Т. 1. С. 431.

<sup>1b</sup> «Новиков, 11». См. Лонгинов. С. 11.

<sup>2—2</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании вставки к записи Сысоева; Бильбасов. Т. 1. С. 445.

<sup>3\*—3\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке IV части «Курса» к печати на основании переработанной записи Сысоева.

<sup>3a</sup> Соловьев. История. Т. 25. С. 89, 92—94, 112; Бильбасов. Т. II. С. 16, 17.

<sup>3b</sup> Соловьев. История. Т. 25. С. 114; Бильбасов. Т. II. С. 27.

<sup>4—4</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании вставки к записи Сысоева.

<sup>5\*—5\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати на основании сильно переработанной записи Сысоева.

<sup>5a</sup> Соловьев. История. Т. 25. С. 122; Бильбасов. Т. II. С. 66 и след.

<sup>6\*—6\*</sup> Текст, внесенный автором при подготовке четвертой части «Курса» к печати.

<sup>6a</sup> Далее в черновой тетради следовал текст, опущенный автором:



«...что нового и лучшего сулил этот перелом впереди. На протяжении трех столетий следили мы за ростом нашего Великорусского государства, старались разглядеть, как из этнографической массы нашего народа выработывался государственный союз, какие содействия или помехи встречала эта работа в географической и международной обстановке народиной жизни, в какой правовой склад и общественный строй отливались нараставшие в народе интересы и понятия — словом, в каких явлениях выражались жизнеспособность и характер народа, вычерчивалась его историческая личность. Зная, какое скудное культурное наследство досталось нам через византийского грека, дряхлевшего душеприказчика и античной цивилизации и евангельско-апостольского христианства, зная, как мало плодотворных возбуждений для народного самообразования давали сотрудничество мордвина и соседство монгола, — зная все это, трудно винить кого-либо, кроме исторической судьбы, в том, что в XV в. политически сложившаяся<sup>1</sup> Великороссия сложилась в вотчинное государство, удержала форму графдаиского союза, какую носили русские княжества удельных веков, сложившиеся по типу боярщины, древнерусской боярской вотчины. В этой вотчине боярин — собственник земли и государь дворовых людей, а свободные обыватели — временные арендаторы земли по вольному договору с боярином. Через своих дворовых людей боярин правил своей вотчиной, эксплуатировал ее хозяйственные статьи: это его административные приказчики. В состав общества и удельного княжества входили также по уговору с князем еще бояре и вольные слуги с тем же значением административных органов и, сверх того, как его боевая дружина. Став государем всей Великороссии, московский князь не перестал быть прежним вотчинником только с расширенным простраиванием владения. Но уже одно то, что он остался в Великороссии единственным самостоятельным владельцем, должно было изменить его отношение к разным частям великорусского общества. Свободные городские и сельские обыватели, потеряв возможность переходить в другие русские княжества за их исчезновением, оказались прикрепленными к московской территории; их вольная аренда превратилась в тягло, в податную повинность. Бояре и вольные слуги, по той же причине утратив свою вольность, перешли со служебного договора на обязательную службу и подведены были под удельный разряд «слуг что под дворским», т. е. дворовых холопов, как и стали официально именоваться. Эти перемены, однако, не устраняли, а укрепляли два удельновотчинных предания, которые глубоко залегли в политическом сознании московского государя, как и в правительственной практике Московского государства: движущая сила государства — династический интерес, а не народное благо; правящий класс — не вольные земские, а дворовые государевы люди, дворяне. Так национальное государство, образовавшееся из объединенной Великороссии, было покрыто и сдавлено старой вотчиной формой; византийские титулы, римско-кесарские легенды и самые теории о божественном происхождении власти, о вселенском представительстве православия блестяли нарядными нашивками на изиошеинном дедовском зипуне московского князька. Сам Грозный, так много поломавший свою голову над мыслью о всенародном царе, опричиной, выделенной из земли и набранной из худородного дворянства, показал, что он не понимал народного государства и решительно хотел остаться удельным вотчинным и сословным холопско-дворянским государем. За это Московская Русь поплати-

<sup>1</sup> [Зачеркнуто]: «Великороссия приняла скромную форму гражданского союза, сложившегося в удельное время, форму государства-вотчины, с наследственным территориальным хозяином в значении государя, с крепостными дворовыми холопами и поземельными тяглецами вместе».

лась бедствиями Смутного времени. Эта бурная пора встряхнула вялую московскую мысль, заставила ее внкнуть в сущность государства, *отделив его от личности государя как случайности*, прояснила и значение народа как *сознательной государственной силы*. Всенародное собрание, совет всей земли, является верховным вершителем дел государства в безгосударное время; из тяжелых испытаний этого времени вырабатывается и укрепляется в умах идея выборного земского собора взамен прежних созывов лиц по должности или правительственному назначению. Казалось, государство выходило из Смуты *очищенным от вотчинных остатков и становилось на чисто государственные основы*: новая династия, созданная земской волей, не могла видеть в земле своей вотчины; земским представительством упрочивалось участие народа в управлении, и государство становилось союзом народа, переставая быть военно-полицейским господством дворцовых привилегированных классов над народом. Однако с самого рождения новой династии стали снова выступать, по-видимому, стертые Смутой черты старого вотчинного государства. Избранню Михаила всего более помогала его родственная связь с угасшим домом московских вотчинников; в актах об избрании с ударением указывалось, что собор единодушно решил избрать на престол *«от племени»* праведного царя Федора Ивановича (Дворцовые разряды. Т. 1. СПб., 1850. Стб. 48). Земское представительство расстраивается по мере успокоения государства от Смуты. Только избирательный собор 1613 г. можно считать всесословным; на дальнейших соборах исчезают выборные от областных обществ — духовных, тяглых городских и сельских, даже служилых, и земский собор возвращается к составу соборов XVI в., к должностному собранию столичных чинов, и, наконец, распадается на сословно-совещательные комиссии или подменяется случайными сборищами, набранными прямо со столичной улицы. В то же время под давлением централизации падали областные земские учреждения, уступая место или подчиняясь приказно-воеводскому управлению, *которое своей судебно-административной практикой воскресило старых удельной памяти кормленщиков, наместников и волостелей с их тиунами*. По мере вытеснения земства в центре и провинции управление получало служилый, приказно-дворянский состав. Всевозраставшая масса обонх этих общественных слоев, родственная по генеалогическому происхождению и еще более близких по интересам и понятиям, плотной стеной становилась между землей и престолом и при политическом<sup>1</sup> упадке боярства<sup>2</sup> выступала самым деятельным орудием управления. Государство не скупилось на вознаграждение дьячества и дворянства, особенно столичного, за их административные и военные заслуги<sup>3</sup>. Правящий класс пользовался своим преимуществом так усердно, что сделал XVII век в нашей истории эпохой народных восстаний против приказно-дворянской администрации, как XVIII век ознаменовался рядом народных восстаний против крепостного права. Новая династия нашла в этом правящем классе таких ненадежных сотрудников, что бурный XVII век, начавшийся усиленными заботами о создании основных законов, упорядочивающих верховную

<sup>1</sup> [Зачеркнуто]: «и экономическом оскудении».

<sup>2</sup> [Зачеркнуто]: «образовала настоящий *правлящий* класс, хотя в списках Боярской думы все еще значились, появлялись старые «великие» фамилии».

<sup>3</sup> [Далее зачеркнуто]: «В пользу их, на усиление денежного жалованья взамен кормлений земское самоуправление в XVI в. было обложено особым государственным оброком; дворянам роздано было огромное количество государственных земель в виде поместий, жалованных и выслуженных вотчин, а в XVII в. в придачу к этим землям новая династия укрепила и даровые рабочие руки, узаконив возникшую из частных поземельных договоров крестьянскую крепостную неволю для поддержания служебной годности дворянства».

власть и высшее управление, завершился тем, что государство осталось без всяких основных законов, даже без закона о престолонаследии на полном удельном беззаконии высшего управления. В такой политической атмосфере рос Петр I.

В какой мере его реформа поправила столь печальное положение, установив более правильные понятия о государстве?

Из заграничных наблюдений и из сношений с умными иностранцами и уроков собственного опыта, из соображений здравого рассудка и внушений доброй, честной природы он усвоил и многочисленными указами и уставами, даже школами, книгами и казнями старался ввести в общественное сознание значительный запас незнакомых московскому царю и народу познаний и идей о государстве и законе, об отношении подданных к государю и обязанностях государя к народу, о добре или благе общем и о служении отечеству. На этих идеях при широком непосредственном знакомстве Петра со своей страной могло быть построено цельное основное и органическое законодательство, потребность в котором так сильно давали чувствовать недостатки успешного устаревшего Уложения царя Алексея. Но обстоятельства сложились для Петра так неблагоприятно, что почти все его царствование прошло в войнах.

С другой стороны, война сосредоточила внимание и энергию самого Петра преимущественно на устройении военных сил и экономических средств государства. Такое ограничение деятельности отразилось на точке и поле его преобразовательного зрения. Военная техника и финансовая изобретательность приучили его смотреть на дела больше с политической, чем с юридической стороны, лучше находить и создавать практические способы разрешения государственных задач, чем вдумываться в их правовую сущность, а исправить эту односторонность, воспитать в нем чужое право не помогали ни предания московского прошлого, ни личные наклонности. Зато эти предания и наклонности вырастили в нем два политических суеверия, два преувеличенных представления о творческой мощи власти и о неисчерпаемости народных сил и народного терпения. Он не останавливался ни перед чьим правом, ни перед какой жертвой. Одним порывом воли и нажимом власти он надеялся произвести моментальный переворот в умах и отношениях, поддающихся только медленной упорной переработке, отменял старый обычай, придумывал новое понятие, новое право так же легко, как изменял покрой платья и ширину фабричного сукна. Так поступил он с землевладением в законе о едином наследии, с видами крепостной неволи в указах о ревизии. Став преобразователем в западноевропейском духе, он сберег в себе слишком много *московского допетровского царя*, не желавшего считаться ни с правосознанием народа, ни с физиологией народной жизни. Самой глубокой межой, какую прокладывал Петр между прежним вотчинным и своим преобразуемым государством, была мысль, что государственная власть есть не собственность, а обязанность царя, «долженство», по выражению Правды, воли монаршей. Но и эта светлая мысль была затемнена законом о престолонаследии по назначению. Петр создал новое правовое государство старыми средствами, заслоняя законность произволом и доносом. Потому народ вынес из его деятельности неверное и незаслуженное впечатление, что реформа — только новая прихоть старого самовластья.

...Впрочем, мы еще раз припомним изученные явления только с целью отчетливее уяснить себе один процесс развития идеи государства в народном сознании и практике государственных отношений. В этом процессе, при слабой *самодеятельности* общества, обнаружались наиболее важные по своему действию факты нашей истории».

## ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Аввакум, протопоп 7, 352  
 Август II, польск. король 48—54, 141, 275, 358  
 Авдотья Федоровна, царица см. Лопухина Е. Ф.  
 Адриан, патриарх 38  
 Акиншин, прибыльщик 119  
 Алексаидр II 332  
 Алексаидр Ярославич Невский, кн. 8  
 Алексаидров В. А. 332, 351  
 Алексей, царевич, сын царя Алексея Михайловича 352  
 Алексей Михайлович, царь 5—7, 10—14, 27, 41, 42, 46, 67, 110, 122, 194, 212, 213, 216, 220, 306, 335, 336, 352—354, 371, 387  
 Алексей Петрович, царевич, сын Петра I 33, 237, 239, 369  
 Аниа Иваиовна (Иоаниовна), имп. 53, 111, 237, 238, 243, 244, 246, 255—257, 259—262, 265, 266, 269—274, 277, 279, 280, 286, 289, 290, 292, 307, 308, 312, 313, 348, 350, 375, 376, 378, 379  
 Аниа Леопольдовна, правительница при имп. Иване VI Антоновиче 233, 237, 244, 245, 329  
 Аниа Петровна, дочь Петра I, жена герцога Гольштейн-Готторпского, мать Петра III 237, 239, 242, 254, 375  
 Антои Ульрих, прииц Брауишвейгский, муж Аниы Леопольдовиы 244  
 Аполлои, бог в греч. миф. 248  
 Апраксин Петр Матвеевич, граф, казанский губериатор в 1708—1711 гг. 147  
 Апраксин Федор Матвеевич, граф, ген.-адмирал 18, 36, 73, 108, 114, 143, 150, 199, 233, 250, 251, 373  
 Апраксины, графы 249  
 Апухтии (Опухтии) Василий Андреевич, сенатор 150, 180  
 Аракчеев Алексей Андреевич, граф 362  
 Афанасьев А. Н. 348, 363—365  
  
 Бажеиины Осип и Федор Андреевичи, купцы, судостроители 105  
 Барсков Я. Л. 349, 350, 353—357, 359—361, 369—371, 374, 376, 380  
 Барятниские (Борятниские), князья 267  
 Барятниский, кн. 226  
 Бассевич Геинииг Фридрих фон, граф, представитель герцогства Шлезвиг-Голштинского в России 243  
 Баташов Иван Тимофеевич, заводовладелец 110  
 Батый, золотоордынский хан 90  
 Беляев И. Д. 361  
 Бернет, англ. епископ 25, 43  
 Берхгольц Фридрих Вильгельм, камерюнкер, сост. на службе у герцога Голштинского 356  
 Бестужев-Рюмии Алексей Петрович, граф, гос. деятель и дипломат 277, 313, 314  
 Бестужевы, дворяие 216  
 Бецкой Иван Иваиович, гос. и общ. деятель 104  
 Бидлоо, проф. Лейдеиского уи-та 217  
 Бидлоо Николоай, врач 227  
 Бильбасов В. А. 348, 384  
 Бирон Эрист Иогани, граф, фаворит имп. Аниы Иваиовны 244—246, 272, 274, 275, 277—279, 289, 313, 321  
 Богословский М. М. 139, 168, 345, 366, 368, 369  
 Боккалии Траяно, ит. писатель 248  
 Болотов Андрей Тимофеевич, писатель, естествоиспытатель 299, 319, 321, 322, 383, 384  
 Борис Федорович Годунов, царь 65, 271, 360  
 Бородина Е. А. 349, 360  
 Боэргав, доктор 23  
 Бредихии Сергей Александрович, офицер Преображенского полка 323  
 Бровцыи, капитан 277  
 Брюс Яков Вилимович, граф, гос. и воен. деятель 55, 157, 216, 217  
 Бужеинов, сержант 19  
 Бутлер, корабельный мастер 353  
 Бутурлин Иваи Иваиович, гос. деятель 12, 18, 39, 216, 240, 245  
 Бутурлины, графы 226, 267  
  
 Вараксии Степаи, прибыльщик 119  
 Василий Иваиович Шуйский, царь 65, 360  
 Вебер Христиан Фридрих, гаииоверский (брауншвейг-люиебургский) резидеит в России 60, 62, 129, 132, 227, 228, 349, 359, 362, 364, 365, 371  
 Вейде Адам Адамович, геи.-майор 157  
 Верьер Паус, преподаватель в школе Глюка 226  
 Вильгельм III Оранский, англ. король, штатгальтер Нидерландов 23, 28  
 Вильнев, посол Франции в Константинополе 276, 277  
 Витсен (Витзен, Вицыи) Николас Корнелиссон, гол. географ, бургомистр Амстердама 23  
 Владимир Святославич Святой, кн. 8  
 Воейковы, дворяие 235  
 Возницын Прокопий Богдаиович, думный дьяк, дипломат 21, 48  
 Волков, обер-офицер 181  
 Волков Дмитрий Васильевич, гос. деятель 383  
 Волкоиский Григорий Иваиович, кн., сенатор 150, 180  
 Вольиские, дворяие 216

- Волынский Артемий Петрович, гос. деятель и дипломат 234, 377  
 Вольтер Франсуа Мари, фр. философ 302  
 Вольф Христиан, нем. философ 261  
 Вороицов Михаил Илларионович, граф, гос. деятель и дипломат 322, 326  
 Воронцов Роман Илларионович, граф, сенатор 299  
 Вороицова (урожд. Скавроиская) Аниа Карловна, жена М. И. Воронцова 314  
 Вороицова (в замуж. Полянская) Елизавета Романовна, фаворитка Петра III 322, 324, 326, 383  
 Воронцовы, графы 319  
 Вяземский А., ки. 224
- Гагарин Матвей Петрович, ки., сиб. губериатор 152, 166, 369  
 Гагарины, князя 74  
 Гансвурст, комич. персонаж нем. нар. театра 220  
 Гендриковы, род 217  
 Геинин (Геинниг) Виллим Иваиович, ген.-лейтенант, нач. Олонецких и уральских горных заводов 111, 217  
 Герман, иеродиакон 223  
 Герц Георг Генрих, швед. министр 54  
 Глюк Эриест, пастор 205, 224—228  
 Гоббс (Гоббес) Томас, англ. философ 248, 253  
 Голиков Иван Иваиович, курск. купец, историк 184, 359, 364, 368  
 Голицын Борис Алексеевич, ки., гос. деятель 16, 135  
 Голицын Василий Васильевич, кн., гос. деятель, фаворит царевны Софьи 59, 60, 124, 303, 377  
 Голицын Дмитрий Алексеевич, ки., ученый и дипломат 302, 377  
 Голицын Дмитрий Михайлович, кн., гос. деятель, сенатор 157, 161, 179, 236, 250, 252—255, 257, 259, 260, 263, 264, 268—270, 298, 302, 348, 375—377  
 Голицын Михаил Михайлович, ки., фельдмаршал 12, 254, 376  
 Голицыны, князя 70, 74, 216, 239, 249, 267, 273, 279, 373, 377  
 Головин Автоном Михайлович, ген. 13, 66  
 Головин Василий Васильевич, дворянин 70  
 Головин Федор Алексеевич, дипломат и гос. деятель, ген.-адмирал 21, 216  
 Головина см. Трубецкая  
 Головкии Гавриил Иванович, граф, гос. деятель 150, 179, 188, 250, 251, 255, 273, 376  
 Гордон Патрик, ген., воеи. деятель 17—20  
 Громов Г. Г. 333  
 Гроций Гуго, гол. юрист 248, 252
- Гудович Андрей Васильевич, ген.-адъютант 323  
 Густав II Адольф, швед. король 206
- Даша, княгиня см. Меншикова Д. М.  
 Дашкова (урожд. Воронцова) Екатерина Романовна, княгиня 104, 185, 319, 323, 325, 369, 384  
 Девиер Антон Михайлович, ген. 216, 230  
 Демидов (Антуфьев) Никита Демидович, тул. кузнец, затем горнозаводчик 110, 111  
 Державин Г. Р. 74, 185, 349, 361, 384  
 Димитрий, митрополит ростовский 212  
 Димитрий Иваиович Донской, вел. ки. московский 8  
 Долгорукая Екатерина Алексеевна, княжна, невеста Петра II 243, 257  
 Долгорукие, князя 216, 239, 249, 254, 255, 258, 259, 262, 267, 273, 279, 373, 375—377  
 Долгорукий Алексей Григорьевич, кн., сенатор 243, 254  
 Долгорукий Василий Владимирович, кн., ген.-фельдмаршал 243  
 Долгорукий Василий Лукич, ки., дипломат 265, 266  
 Долгорукий В. М., ки. 379  
 Долгорукий Яков Федорович, ки., сенатор 13, 14, 41, 60, 152, 153, 174, 179, 180, 335, 359  
 Дон-Кихот, лит. персонаж 263  
 Дубянский, священник, духовник имп. Елизаветы Петровны 313
- Евдокия Федоровна, царица см. Лопухина Е. Ф.  
 Екатерина I Алексеевна, имп., вторая жена Петра I 34, 36, 89, 111, 180, 206, 217, 225, 233, 236, 237, 239—243, 249, 250, 252, 255, 286, 287, 290, 307, 311, 373—375  
 Екатерина II Алексеевна, имп. 27, 104, 185, 237, 238, 245, 279, 295, 309, 315, 317, 318, 322—329, 331, 347—351, 362, 377, 384  
 Екатерина Ивановна, герцогиня мекленбургская, дочь царя Ивана Алексеевича 237, 255, 375  
 Елизавета Иваиовна, приближ. имп. Елизаветы Петровны 314  
 Елизавета Петровна, имп., дочь Петра I 28, 54, 206, 237, 239, 242, 244, 245, 254, 278—280, 283, 286—288, 298, 306, 309, 311—318, 322, 323, 327, 347, 348, 350, 375  
 Ершов Василий Семенович, прибыльщик, моск. вице-губернатор 119, 216  
 Есипов Г. В. 353, 354  
 Ефимовские, род 217
- Желябужский Иван Афанасьевич, гос. деятель, дипломат 17, 349, 355, 358

- Забелин И. Е. 360  
 Заблоцкий-Десятовский М. П. 364  
 Заруцкий Иван Мартынович, один из рук. ополчения под Москвой 77  
 Зимин А. А. 351  
 Зими́на В. Г. 351  
 Золотарев, дворянин 71  
 Зоммер, оруж. мастер 13  
 Зотов Василий Никитич, ген.-ревизор Сената, сын Н. М. Зотова 162  
 Зотов Никита Моисеевич, думный дьяк, учитель Петра I 7—10, 15, 37, 39, 118, 162, 216, 354
- Иван III Васильевич, вел. кн. московский 100, 193, 194  
 Иван IV Васильевич Грозный, царь 8, 137, 330, 378, 385  
 Иван V Алексеевич, царь 9, 12, 16, 27, 194, 237, 243, 254, 255, 352  
 Иван VI Антонович, имп., сын Анны Леопольдовны 237, 278  
 Иванов Андрей, нижегородск. посадский человек 212  
 Иванов П. 368  
 Иеремия, др.-евр. пророк 186
- Кампредон, фр. дипломат 249  
 Карамзин Н. М. 186, 369  
 Карл XII, швед. король 26, 49—54, 141, 148, 149, 192, 206, 210, 270, 316, 358  
 Кауниц Венцель Антон, австр. гос. деятель и дипломат 185  
 Кейт Джемс, ген. 278  
 Кизеветтер А. А. 349  
 Кирилов (Кириллов) Иван Кириллович, ученый и гос. деятель 179, 369  
 Кнеллер Готфрид, художник 28  
 Кольбер Жан Батист, фр. гос. деятель 101  
 Комейский Ян Амос, чеш. педагог и писатель 226  
 Кондыревы, дворяне 216  
 Кони А. Ф. 349  
 Корб Иоганн Георг, австр. дипломат 60, 356, 359  
 Корсаков Д. А. 375, 378, 379, 384  
 Корсаков Яков Никитич, петербург. вице-губернатор 180  
 Корф, майор 316  
 Котошихин Григорий Карпович, подьячий Посольского приказа 7, 59, 67, 353, 359, 360, 374  
 Крекшин Петр Никифорович, автор записок о Петре I 6—8, 352—354  
 Крестинин В. В. 363  
 Куншт (Кунст) Иоганн, актер и драматург 220, 221  
 Куракин Борис Иванович, кн., гос. деятель 10—13, 16, 18—21, 63, 65, 70, 86, 102, 119, 121, 122, 133, 135, 149, 217, 220, 221, 227, 229, 349, 354—356, 358—360, 362—366, 369—371, 374  
 Куракины, князя 267
- Курбатов Алексей Александрович, гос. деятель 55, 56, 119, 134, 135, 139, 140, 142, 216, 222, 229, 232
- Ласунский, офицер Измайловского полка 323  
 Латкин В. Н. 383  
 Лаферт см. Лефорт  
 Леблон Жан Батист Александр, фр. архитектор 39, 101  
 Левенвольд Гергард Иоанн, граф, обер-гофмаршал 272, 279  
 Левенвольд Рейнгольд, граф, обер-штальмейстер, фаворит имп. Анны Ивановны 272, 274, 275, 279  
 Левенгаупт Адам Людвиг, граф, швед. воен. деятель 52  
 Лейбниц Готфрид Вильгельм, нем. ученый 43  
 Лесси (Ласи, Ласси) Петр Петрович, ген.-фельдмаршал 275, 276, 285  
 Лефорт (Лаферт) Франц Яковлевич, воен. деятель 17—22, 29, 210  
 Лещинский Станислав, польск. король 275  
 Лжедмитрий I, самозванец 274  
 Лирия де, Яков, герцог, исп. посол в России 258, 376, 379  
 Лихачевы, дворяне 360  
 Ло (Лоо) Джон 133  
 Лобанов-Ростовский Яков Иванович, кн. 17  
 Лобановы-Ростовские, князя 70  
 Локателли Джованни Баттиста, содержатель ит. комической оперы 315  
 Локк Джон, англ. философ 248, 253  
 Ломоносов М. В. 184  
 Лонгинов М. Н. 379, 384  
 Лопухина Евдокия (Авдотья) Федоровна, царица, первая жена Петра I 18, 210, 237, 254  
 Лопухины, род 17, 60, 216  
 Люберас Иоганн Людвиг, барон, ген. 155, 157, 177, 367  
 Людовик XV, фр. король 28, 54  
 Лямкин, ииж. полковник 222  
 Ляпунов Прокопий Петрович, глава ополчения под Москвой 78
- Мазепа Иван Степанович, гетман 51, 52  
 Макаров Алексей Васильевич, кабинет-секретарь Петра I 199, 240  
 Макиавелли Никколо, ит. полит. мыслитель и писатель 252  
 Манштейн Кристоф Герман, ген., автор записок о России 127, 349, 359, 365, 371, 374, 383  
 Маньян, секретарь фр. посольства 258, 274  
 Мардефельд А., прус. посол в России 258, 269  
 Маслов Анисим, обер-прокурор Сената 279, 289, 290, 307  
 Матвеев Андрей Артамонович, граф, гос. деятель и дипломат 223, 249, 353

- Матвеев Артамон Сергеевич, боярин, гос. деятель и дипломат 5, 6, 9, 352
- Меншиков Александр Данилович (Алексашка), ки., гос. и воен. деятель 12, 17, 18, 23, 34, 42, 53, 63, 107—109, 113, 121, 140, 143, 149—151, 157, 161, 162, 179—181, 216, 219, 232—235, 237, 239—242, 245, 250, 251, 279, 287, 347, 373, 375, 382
- Меншикова (урожд. Арсеньева) Дарья Михайловна, княгиня, жена А. Д. Меншикова 36
- Микулин Максим, каиатный мастер 118
- Миллер Г. Ф. 352
- Милославская Мария Ильинична, первая жена царя Алексея Михайловича 6, 352
- Милославские, бояре и дворяне 6, 9, 15, 25, 189
- Милюков П. Н. 117, 124, 136, 348, 358, 359, 364—366, 368, 378, 379
- Милютниы, гос. деятели 289
- Миних Бурхард Кристоф (Христофор Антонович), граф, воен. и гос. деятель 113, 217, 244—246, 250, 274—278, 326, 382
- Митрофан, епископ 201
- Михаил Федорович, царь 79, 186, 194, 359, 386
- Михайлов Петр см. Петр I
- Мишуков, лейтенант флота 33
- Мольер Ж. Б. 220
- Моис Аина, фаворитка Петра I 210
- Моор Карл, гол. художник 28
- Морозов Борис Иванович, боярин 8, 41
- Морозова (урожд. Соковиина) Феодосья Прокофьевна 6, 352
- Мрочек-Дроздовский П. Н. 366
- Муромцев, посадский 118
- Мусин-Пушкин Иван Алексеевич, граф, боярин, сенатор 41, 148
- Мякинии Алексей, обер-фискал 180
- Наполеон I 52
- Нартов Андрей Константинович, механик, изобретатель, автор записок о Петре I 184, 201, 349, 355
- Нарышкин Лев Кириллович, боярин, нач. Посольского приказа 16, 135, 140
- Нарышкии Федор Кириллович, дядя Петра I 27
- Нарышкина Наталья Кирилловна, царица, вторая жена царя Алексея Михайловича, мать Петра I 5, 6, 16, 27, 65, 135, 210, 248, 352
- Нарышкины, бояре 6, 9, 16, 18, 27, 60, 65, 216
- Наталья, царица см. Нарышкина Н. К.
- Наталья Алексеевна, вел. княжна, сестра Петра II 242
- Неволи К. А. 359, 366, 368, 383
- Неплюев Иван Иванович, гос. деятель и дипломат 33, 34, 188, 201, 216, 218, 234, 349, 356, 369, 372
- Нестеров Алексей, обер-фискал 119, 124, 152
- Нечкина М. В. 344
- Никон, патриарх московский 41, 211
- Нирот (Нирод), барон, вице-президент Камер-коллегии 157
- Новиков Н. И. 384
- Новосильцевы, дворяне 216
- Одоевские, князья 267
- Окулов Иван, олонецкий священник 219
- Ордин-Нащокии Афанасий Лавреитьевич, боярин, гос. деятель 46, 68, 105, 216, 352, 357
- Орлов Алексей Григорьевич, граф, брат Г. Г. Орлова 323, 325, 328
- Орлов Григорий Григорьевич, граф, фаворит Екатерины II 323
- Орловы, графы 323
- Остерман Андрей Иванович, граф, гос. деятель, дипломат 196, 216, 217, 233, 234, 242, 244, 245, 250, 264, 273, 275—278, 284, 306, 345, 347, 376
- Павел, сын Петра I от второго брака 237
- Павел I, имп. 318, 323
- Павленко Н. И. 345, 347
- Павлов-Сильванский Н. П. 345, 368, 371
- Панин Никита Иванович, граф, гос. деятель и дипломат 323, 324, 326
- Пассек Петр Богданович, офицер Преображенского полка 323—325
- Паткуль Иоганн Рейгольд, лифляндский дворянин, полит. деятель 49, 54
- Пафнутий, иеромонах 152
- Пекарский П. П. 352, 371
- Петр, сын Петра I от второго брака 237
- Петр I Великий 5—66, 68—78, 80—92, 94—119, 122—128, 130—137, 140—145, 147—164, 166, 168—181, 183—203, 205—223, 225, 227—250, 252—254, 260, 264, 268, 272, 274—276, 278—289, 291, 292, 294, 296, 302, 305, 307—314, 316, 318, 320, 329—331, 333—339, 341—361, 365—376, 380, 381, 387
- Петр II Алексеевич, имп., сын царевича Алексея Петровича 234, 236, 237, 239, 241—243, 250, 252, 254, 259, 273, 280, 373, 375—377
- Петр III Федорович (нем. принц Карл Петр Ульрих), имп. 74, 237, 245, 299, 305, 316—324, 326, 328, 348, 350, 351, 383, 384
- Петровский С. А. 367, 368
- Платон, митрополит московский 312
- Племянников Григорий Андреевич, сенатор 148
- Плещеевы, дворяне 216
- Победоносцев К. П. 361, 383
- Полоцкий Симеон см. Симеон Полоцкий

- Полянский Александр Иванович, муж  
Е. Р. Воронцовой 326
- Попов Аника Акимович, прапорщик  
Белгородского полка 214
- Порошин Семен Андреевич, воспита-  
тель Павла I 349, 384
- Посошков Иван Тихонович, публицист  
66, 71—73, 83, 94, 97, 99, 103, 104,  
107, 118, 121, 123, 126, 127, 129, 132,  
133, 168, 201, 228, 241, 264, 288, 289,  
307, 362—365, 368, 370, 373
- Потемкин Григорий Александрович,  
кн., гос. и воен. деятель 323
- Прокопович Феофан, гос. и церк. де-  
ятель, публицист 52, 152, 235, 248,  
254, 257—261, 264, 267, 376, 377, 379
- Пугачев Емельян Иванович, предводи-  
тель Крестьянской войны 380
- Пустошкин, подполковник 277
- Пуфендорф (Пуффендорф) Самуэль,  
нем. правовед и историк 248, 252,  
261, 371
- Пушкины, дворян. род 216
- Пыпин А. Н. 369
- Разумовский Кирилл Григорьевич,  
граф, гос. деятель 312, 323, 325
- Рамбур, фр. танцмейстер 226, 313
- Растрелли Варфоломей, архитектор 315
- Рейс (Рюйш) Фредерик, нидерл. анатом  
23
- Рем, легенд. основатель Рима 206
- Репнин Никита (Аникита) Иванович,  
кн., воен. деятель 216, 240, 373
- Репнины, князя 249
- Ржевский Алексей Андреевич, поэт 300
- Романов Никита Иванович, боярин, дед  
Петра I 14, 15, 353
- Романович-Славатинский А. В. 359, 383
- Романовы, цар. и имп. династия 254
- Ромодановский Федор Юрьевич, кн.,  
гос. деятель 18, 38, 135, 136, 140
- Ромул, легенд. основатель Рима 206
- Рославлевы, офицеры Измайловского  
полка 323
- Ртищев Федор Михайлович, боярин,  
гос. деятель 15, 69
- Рюйш см. Рейс
- Рюриковичи, княж. и цар. династия 271
- Салтыков, генерал 181
- Салтыков Степан, отец Ф. С. Салтыко-  
ва 118
- Салтыков Федор Степанович, гос. де-  
ятель 118
- Самарин Михаил Михайлович, сенатор  
150
- Самарин Ю. Ф. 367
- Сент-Илер, барон, директор Морской  
академии 223
- Сердюков Мнханл Иванович, купеч.  
приказчик, затем строитель Вышне-  
волоцкого канала 113
- Сеченов Дмитрий, архиепископ новго-  
родский 320, 323
- Сидоров, крестьянин 294
- Снмеон Полоцкий, общ. и церк. де-  
ятель, ученый, писатель 7, 15
- Скавронские, род 217
- Скорняков-Писарев Григорий Григо-  
рьевич, обер-прокурор Сената 179
- Соковнин Алексей Прокофьевич, бо-  
ярин 7
- Соковнин Федор Прокофьевич, боярин  
6, 7
- Соковнины, бояре 6
- Соловьев С. М. 184, 186, 187, 190,  
334—338, 344, 348, 352, 354—356,  
358—361, 364, 366—372, 374, 376—  
379, 381—384
- Софья Алексеевна, царевна, сестра  
Петра I 9—11, 15—17, 25, 42, 46,  
60, 65, 135, 189, 191, 302, 314, 352,  
359, 377
- Сперанский Михаил Михайлович, граф,  
гос. деятель 289
- Старцев Парамон, прибыльщик 119, 121
- Стефан Яворский см. Яворский Стефан
- Стрешнев Тихон Никитич, боярин, се-  
натор 16—18, 135, 136, 143, 148
- Стрешнева Евдокия Лукьяновна, вто-  
рая жена царя Михаила Федорови-  
ча, мать царя Алексея Михайловича  
28
- Стрешневы, бояре 16, 60, 65
- Строганов Григорий Дмитриевич, купец  
и промышленник 216
- Строгановы, купцы, солевары 105
- Строев В. Н. 382, 383
- Строус фон, подполковник в Инженер-  
ной школе в Москве 222
- Стюарты, англ. королев. династия 54
- Сысоев В. 349—357, 361, 370, 372, 374,  
380, 384
- Талицкий Григорий, «киигописец» 213
- Татишев В. Н. 41, 42, 137, 248, 261, 262,  
356, 357, 374
- Тиммерман Франц, гол. мастер 14, 353,  
354
- Тихонравов Н. С. 367
- Толстой Петр Андреевич, граф, гос.  
деятель и дипломат 107, 233, 239,  
240, 248, 250, 373, 375
- Толстые, дворяне 216
- Трубецкая (урожд. Головина), жена  
Ю. Ю. Трубецкого 35
- Трубецкие, князя 249, 267
- Трубецкой Дмитрий Тимофеевич, кн.,  
боярин, полкт. и воен. деятель 77
- Трубецкой Никита Юрьевич, кн., гос. и  
воен. деятель 171, 264, 320, 379
- Трубецкой Юрий Юрьевич, кн., сенатор  
35
- Туманский Ф. О. 355
- Украицев Емельян Игнатьевич, дум-  
ный дьяк, дипломат 48
- Ульрика-Элеонора, королева Швеции,  
младшая сестра Карла XII 210, 270



- Урусова (урожд. Соковнина) Авдотья (Евдокия) Прокофьевна, сестра Ф. П. Соковнина 6  
Устрялов Н. Г. 348, 353—355, 360
- Фамендин, полковник 77  
Фарварсон Андрей Данилович, математик и астроном 221, 222, 228  
Федор Алексеевич, царь 6, 9, 12, 60, 122, 137, 143, 191, 194, 247, 359  
Федор Иванович, царь 329, 386  
Феодосия, дочь царя Алексея Михайловича от первого брака 352  
Феофан Прокопович см. Прокопович Ф.  
Фик Г., нем. камералист, сост. на русской службе 155, 166, 171, 177, 178, 253, 266  
Филарет, патриарх 27  
Филиппов И. 370  
Филиппов Иван, прибыльщик, автор проектов 215, 268  
Фирсов Н. Н. 363  
Флетчер Джильс, англ. дипломат 363  
Фоккеродт Иоганн Готтгильф, прус. дипломат 76, 181, 308, 349, 356, 362—364, 369, 383  
Фридрих Вильгельм I, прус. король 31  
Фридрих II, прус. король 22, 192, 314, 317, 319—322
- Хворостинин Иван Андреевич, кн. 68  
Херасков Михаил Матвеевич, поэт и драматург 185  
Хитров (Хитрово), боярин 216  
Хитрово, офицер конно-гвардейского полка 323  
Хованские, князя 70  
Ховаиский Иван Иванович, кн., боярин 213  
Хомяков А. С. 186  
Храповицкий Александр Васильевич, гос. деятель 279, 380
- Чаадаев, вятский воевода 229  
Черкасская, князя 35  
Черкасские, князя 70, 267  
Черкасский Алексей Михайлович, кн., гос. деятель 264, 273, 277, 379
- Шакловитые, дворяне, приближ. царевны Софьи 25  
Шакловитый Федор Леонтьевич, гос. и воен. деятель, фаворит царевны Софьи 16, 65  
Шафиров Петр Павлович, барон, гос. деятель и дипломат 107, 179, 216, 217  
Шварц, учитель музыки имп. Елизаветы Петровны 244  
Швнммер Николай, переводчик 225  
Шереметев Борис Петрович, граф, воен. деятель и дипломат 49, 53, 63, 67, 119, 150, 216, 232, 358  
Шереметевы, графы 267  
Шубинский С. Н. 355  
Шувалов Иван Иванович, граф 306  
Шувалов Петр Иванович, граф, гос. и воен. деятель 283—285, 288, 289, 306, 311, 312  
Шувалова (урожд. Шепелева) Мавра Егоровна, жена П. И. Шувалова 314  
Шуваловы, графы 319  
Шуйский Василий см. Василий Иванович Шуйский  
Шустовы, купцы 109
- Щербатов Иван Андреевич, кн. 216  
Щербатов Михаил Михайлович, кн., сенатор, историк 185, 186, 191, 203, 259, 356, 357, 369, 370, 373, 376, 379, 383, 384  
Щукин Анисим Яковлевич, обер-секретарь Сената 163
- Эразм Роттердамский, гуманист эпохи Возрождения, ученый, писатель 217
- Юрлов, полковник 118
- Яворский Стефан, митрополит, церк. деятель 152  
Ягужинский Павел Иванович, гос. деятель и дипломат 31, 179, 180, 216, 233, 255, 256, 281, 287, 307, 373  
Языков И. М., боярин, временщик царя Федора Алексеевича 359  
Яковлев Алексей, прибыльщик 119

## ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Австрия 47, 48, 206, 275, 276, 304, 380  
Азов, г. 20, 29, 43, 47, 48, 51, 60, 61, 112, 141, 276, 277, 359  
Азовская губ. 142, 144  
Азовское море 47, 62  
Александровская слобода 19  
Амстердам, г. 22, 24, 99, 101, 218  
Англия 22, 23, 28, 48, 81, 104, 221, 228, 258, 314  
Архангельск, г. 14, 19, 29, 114, 179, 229, 354  
Архангельская (Архангелогородская) губ. 128, 142, 169  
Архангельское, с. 252  
Астраханская губ. 128, 166, 169  
Астрахань, г. 29, 61, 69, 141, 358  
Афонская гора 218
- Балтийское море 46, 47, 53, 54, 63, 112, 113, 155, 196  
Белгородский уезд 214  
Белград, г. 276  
Белое море 107, 113, 114, 155, 354  
Белоозеро 113  
Берлин, г. 314  
Бессарабская обл. 308  
Босфор 276  
Бранденбург 48, 53  
Брест, г. 51  
Брянск, г. 276
- Вайт (Уайт), о-в 23  
Валахия 276  
Варшава, г. 51  
Великороссия см. Россия  
Вена, г. 25, 185  
Венгрия 48  
Венеция 21, 33, 47, 48, 81, 217, 218  
Версаль, г. 240  
Верхотурский уезд 111  
Вестфалия 234  
Внсмар, г. 61  
Владимирская губ. 144  
Волга, р. 48, 112, 113, 358  
Вологда, г. 73, 179  
Волхов, р. 113  
Вольнь 51  
Воробьево, с. 11  
Воронеж, г. 141, 142  
Воронеж, р. 20  
Воронежская губ. 142  
Ворскла, р. 52  
Восток европейский 206  
Восточная Европа 207  
Всесвятское, с. 265  
Вулич (Вульвич), г. 23  
Выборг, г. 53, 113, 220, 278  
Вытегра, р. 113  
Вятка, г. 229
- Гангут (Гангуд), мыс 26, 53  
Ганновер 22, 53
- Германия 20, 32, 39, 53, 54, 101, 110, 154, 155  
Германская империя 48, 49  
Голландия 22, 23, 25, 29, 48, 69, 70, 102, 216—218  
Голштиния 316, 317, 324  
Гродно, г. 51, 149, 358
- Дания 47—49, 110, 304, 324  
Данциг, г. 275, 276  
Дединово, с. 109  
Дептфорд, г. 23, 24  
Дербент, г. 29, 179  
Десна, р. 276  
Днепр, р. 276  
Днестр, р. 276  
Доброе, с. 193  
Дон, р. 48, 51, 112, 281, 287  
Донской бассейн 141  
Дунай, р. 276
- Европа 20, 21, 25, 31, 35, 45, 47, 48, 50, 101, 104, 154, 186—188, 196, 200, 206, 216—219, 225, 275, 302, 304, 314, 348, 378, 380  
Екатеринбург, г. 111  
Екатеринбургский округ 111  
Епифанский уезд 112
- Женева, г. 17
- Заволжье 51  
Заонежье (Заонежский Север) 213, 214  
Запад 20, 21, 24, 39, 43, 56, 66, 173, 190, 195—199, 206, 252, 258, 262, 302, 310, 353  
Западная Двина, р. 50, 53  
Западная Европа 20, 22, 24, 47, 48, 99, 114, 183, 186, 188, 192, 195—197, 206, 207, 248, 253, 291, 314, 334, 341, 343, 355, 357
- Иван-озеро 112  
Иванский канал 112  
Ижорская земля (Ингрия) 47, 49, 52, 133, 141, 232, 341  
Измайлово (Измайловское), с. 14, 274, 353  
Иловля, р. 112  
Ильмень, оз. 113  
Ингерманландская губ. см. Петербургская губ.  
Ингрия см. Ижорская земля  
Индия 102  
Исеть, р. 111  
Испания 48  
Италня 25, 39, 232, 252
- Кадикс, г. 218  
Казанская губ. 90, 117, 128, 142, 166  
Казань, г. 358, 377  
Калиш, г. 61

- Калужская губ. 144  
 Камышинка, р. 112  
 Карелия 47, 49, 52  
 Карловцы (Карловицы), м-ко 48  
 Кенигсберг, г. 21  
 Керчь, г. 48  
 Киев, г. 51, 141, 142, 252  
 Киевская губ. 128, 142  
 Киль, г. 316, 319  
 Ковжа, р. 113  
 Кожухово, с. 20  
 Козельск, г. 77  
 Коломенский уезд 294  
 Коломенское, с. 11  
 Конотоп, г. 67  
 Константинополь (Царьград), г. 48, 188, 276, 277  
 Коппенбург, г. 22, 32  
 Костромская губ. 144  
 Котлин, о-в 58  
 Кронштадт, крепость 33, 113—115, 123—125, 326  
 Крым 48, 52, 59, 276  
 Кубань, р. 276  
 Кунерсдорф, дер. 314  
 Курляндия 265, 272, 376  
 Курская губ. 214  
  
 Ладога, р. 113  
 Ладожский канал 113, 159, 181, 250, 278  
 Ладожское озеро 110, 113  
 Лейден, г. 23, 217  
 Лесная, дер. 52, 55  
 Ливония 52, 133, 341  
 Литва 67, 216, 358  
 Лифляндия 47, 51, 53, 86, 115, 224, 358  
 Ломбардия 276  
 Лондон, г. 23, 24, 99, 109, 218  
 Лотарингия 275  
  
 Мадрид, г. 240  
 Малороссия см. Украина  
 Мариенбург (Алуксне), г. 224  
 Марсель, г. 218  
 Минск, г. 51  
 Мир, г. 51  
 Митава, г. 255, 263, 266, 272, 275, 378  
 Могилев, г. 51, 52, 358  
 Молдавия (Молдавское княжество) 276, 287  
 Монастыри:  
     Данилов 152  
     Савинно-Сторожевский 11  
     Троице-Сергиев 10, 11, 16  
 Морея, п-ов 48  
 Москва, г. 5, 9, 17, 18, 21—23, 25, 28, 30, 37, 48, 51—53, 60, 65, 66, 68, 70, 72, 73, 77, 81, 100, 103, 104, 109, 111, 112, 123, 140, 142, 143, 148, 149, 153, 170, 181, 189, 191, 200, 207, 209, 210, 212, 219—223, 225, 227, 228, 230, 247, 254, 256—259, 264, 265, 272, 280, 287, 314, 315, 326, 333, 358—360, 377, 379, 381  
 Москва, р. 20, 113  
 Московия см. Московское государство  
 Московская губ. 142, 144, 145, 149, 294  
 Московское государство (Московия) 13, 28, 46, 47, 56, 69, 75, 85, 98, 114, 175, 195, 208, 357, 372, 385  
 Мста, р. 113  
 Мстинно, озеро 113  
  
 Нарва, г. 43, 49—52, 60, 67, 86, 113, 117, 122, 220  
 Нарова, р. 48, 49  
 Неаполь, г. 275  
 Нева, р. 28, 29, 36, 48, 61, 76, 113, 149, 220, 245  
 Нейва (Невья), р. 111  
 Неман, р. 51  
 Немиров, г. 276  
 Несвиж, г. 51  
 Ниеншанц, крепость 220  
 Нижегородская губ. 166  
 Новгород, г. 50, 73, 109, 213  
  
 Ока, р. 14, 109, 112  
 Оксфорд, г. 23  
 Олонец, г. 219  
 Олонецкий край 110, 213, 215  
 Олонецкий уезд 213  
 Онежское озеро 110, 113  
 Оранненбаум, г. 324, 326  
 Остзейский край 144  
 Очаков, г. 276  
  
 Парнж, г. 28, 29, 99, 101, 218, 313  
 Переяславское (Плещево) озеро 14, 20, 354  
 Переяславль, г. 19, 155  
 Пермская губ. 111  
 Периов (Пярну), г. 113, 114  
 Персия 45, 276  
 Петербург (С.-Петербург), г. 10, 30—33, 35, 37, 47, 58, 70, 73, 74, 87, 100, 104, 110, 112—115, 133, 141, 146, 148, 149, 171, 179, 181, 191, 206, 217, 221, 227, 233, 241, 243, 275, 287, 314—316, 324, 326, 327, 341, 366  
 Петербургская (С.-Петербургская) губ. 142, 166, 169, 309  
 Петергоф, г. 325, 326  
 Петрозаводск, г. 110  
 Повенец 111  
 Поволжье 16, 135  
 Подолия 48  
 Полесье 51  
 Полтава, г. 26, 52—56, 61, 143, 358  
 Польша (Речь Посполитая) 41, 46—49, 52, 53, 141, 149, 206, 258, 266, 275, 281, 287, 288, 357, 377, 380  
 Померания 326  
 Портсмут, порт 23  
 Преображенское, с. 5, 10—16, 19, 31, 111, 210, 353, 355  
 Пруссия 48, 304, 317, 322  
 Прут, р. 29, 43, 53, 62, 276  
 Псков, г. 51, 73, 140  
 Пустозерск, г. 6

- Ревель, г. 70, 113, 115, 148, 326  
 Ревельская губ. 166  
 Рейн, р. 276  
 Речь Посполитая см. Польша  
 Рига, г. 50, 53, 61, 86, 113, 210  
 Рижская губ. 169  
 Рим, г. 217  
 Рогервик, порт 115, 120  
 Ропша, с. 327, 328  
 Роттердам, г. 217  
 Роснийская империя (Российское государство, Велкорусское, Русское государство) 46, 56, 100, 202, 266, 278, 281, 305, 324, 383, 385  
 Росня 18, 25, 26, 30, 43, 46, 47, 49, 54, 60, 62, 63, 77, 78, 90, 96, 99, 100, 102—104, 111, 114, 117—119, 123, 129, 133, 155, 166, 184—188, 191, 192, 195—197, 203, 205, 206, 214, 216, 220, 221, 228, 232—234, 245, 250, 253, 254, 258, 259, 261, 266, 272, 274—278, 283, 287, 291, 304, 308, 314, 315, 317—319, 324, 330, 334, 335, 339, 340, 342—348, 351, 360, 372, 375—377, 380, 385  
 Русь (Русская земля) 9, 29, 48, 62, 68, 96, 97, 105, 183, 184, 187, 191, 192, 195, 198, 205, 207, 213, 214, 247, 285, 314, 332, 354, 370  
 Русь Московская 67, 385  
 Русь юго-западная 47  
 Саардам, г. 22, 219  
 Саратов, г. 287  
 Север 215  
 Север Заонежский см. Заонежье  
 Север Олонецкий см. Олонецкий край  
 Север Поморский см. Северное Поморье  
 Северная Двина, р. 105  
 Северное Поморье 138, 168, 213, 214  
 Семеновское, с. 13  
 Сена, р. 28  
 Сибирская губ. 128, 142, 169  
 Сибирь 115, 234, 273, 295, 308  
 Силезия 155  
 Сицилия 275  
 Славония 48  
 Слоним, г. 51  
 Смоленск, г. 51, 52, 141, 142  
 Смоленская губ. 142  
 Сож, р. 52  
 Спа, г. 29  
 Ставучаны, с. 277  
 Стамбул, г. 276  
 Стекольное царство см. Швеция  
 Стокгольм, г. 206, 211  
 Таганрог, г. 47, 115, 141  
 Тамбов, г. 51  
 Тверца, р. 113  
 Торн, г. 53  
 Травендаль, м-ко 49  
 Трансильвания 48  
 Тула, г. 110, 381  
 Тулон, г. 218  
 Тульская губ. 144  
 Турция (Турецкая империя) 21, 45—48, 53, 102, 276, 357, 380  
 Украинна (Малороссия) 52, 53, 214  
 Упа, р. 112  
 Урал 111, 287  
 Устюжна, г. 365  
 Утрехт, г. 23  
 Финляндия 51, 53, 86, 308  
 Флоренция 218  
 Франция 13, 14, 48, 54, 81, 107, 110, 125, 206, 249, 275, 380  
 Фридрихсгалль, крепость 54  
 Хотин, г. 276  
 Цна, р. 113  
 Цорндорф, с. 314  
 Черное море 47, 48, 112, 276, 277, 380  
 Чехия 154, 155  
 Чудново, м-ко 67  
 Шать, р. 112  
 Швеция 45—48, 54, 60, 87, 112, 114, 133, 154, 155, 160, 166, 188, 199, 206, 210, 211, 258, 266, 278, 310, 334, 338, 340, 341, 357, 380  
 Шлезвиг 324  
 Шлюссельбург (Шлиссельбург), крепость 86, 113, 244, 278  
 Эрестфер, м-ко 86  
 Эстляндия 47, 53, 86, 115  
 Ярославская губ. 144  
 Ярославль, г. 73, 140, 212  
 Яссы, г. 276  
 Яуза, р. 13, 19, 227, 353

## ОГЛАВЛЕНИЕ

### ЛЕКЦИЯ

#### LIX

Жизнь Петра Великого до начала Северной войны.— Младенчество.— Придворный учитель.— Ученне.— События 1682 г.— Петр в Преображенском.— Потешные.— Вторичная школа.— Нравственный рост Петра.— Правление царицы Натальи.— Компания Петра.— Значение потех.— Поездка за границу.— Возвращение

5

### ЛЕКЦИЯ

#### LX

Петр Великий, его наружность, привычки, образ жизни и мыслей, характер

27

### ЛЕКЦИЯ

#### LXI

Внешняя политика и реформы Петра Великого.— Задачи внешней политики.— Международные отношения в Европе.— Начало Северной войны.— Ход войны.— Ее влияние на реформу.— Ход и связь реформ.— Порядок изучения.— Военная реформа.— Формировка регулярной армии.— Балтийский флот.— Военный бюджет

45

### ЛЕКЦИЯ

#### LXII

Значение военной реформы.— Положение дворянства.— Дворянство столичное.— Тройное значение дворянства до реформы.— Дворянские смотры и разборы.— Малоуспешность этих мер.— Обязательное обучение дворянства.— Порядок отбывания службы.— Разделение службы.— Перемена в генеалогическом составе дворянства.— Значение изложенных перемен.— Сближение поместий и вотчин.— Указ о единонаследии.— Действие указа

64

ЛЕКЦИЯ  
LXIII

Крестьяне и первая ревизия.— Состав общества по Уложению.— Вербовка и наборы.— Подушная перепись.— Расквартирование полков.— Упрощение общественного состава.— Подушная перепись и крепостное право.— Народнохозяйственное значение подушной переписи

84

ЛЕКЦИЯ  
LXIV

Промышленность и торговля.— План и приемы деятельности Петра в этой области.— I. Вызов иностранных мастеров и фабрикантов.— II. Посылка русских людей за границу.— III. Законодательная пропаганда.— IV. Промышленные компании, льготы, ссуды и субсидии.— Увлечения, неудачи и успехи.— Торговля и пути сообщения

98

ЛЕКЦИЯ  
LXV

Финансы.— Затруднения.— Меры для их устранения.— Новые налоги; доносители и прибыльщики.— Прибыли.— Монастырский приказ.— Монополии.— Подушная подать.— Ее значение.— Бюджет 1724 г.— Итоги финансовой реформы.— Помехи реформе

116

ЛЕКЦИЯ  
LXVI

Преобразование управления.— Порядок изучения.— Боярская дума и приказы.— Реформа 1699 г.— Воеводские товарищи.— Московская ратуша и Курбатов.— Подготовка губернской реформы.— Губернское деление 1708 г.— Управление губернией.— Неудача губернской реформы.— Учреждение Сената.— Происхождение и значение Сената.— Фискалы.— Коллегии

134

ЛЕКЦИЯ  
LXVII

Преобразование Сената.— Сенат и генерал-прокурор.— Новые перемены в местном управлении.— Комиссары от земли.— Магистраты.— Начала новых учреждений.— Различия основ центрального и областного управления.— Регламенты.— Новое управление на деле.— Разбои

158

ЛЕКЦИЯ  
LXVIII

Значение реформы Петра Великого.— Привычные суждения о реформе.— Колебания в этих суждениях.— Суждение Соловьева.— Связь суждений с впечатлением современников.— Спорные вопросы 1) о происхождении реформы, 2) о ее подготовленности и 3) о силе ее действия.— Отношение Петра к старой Руси.— Его отношение к Западной Европе.— Приемы реформы.— Общие выводы.— Заключение

183

ЛЕКЦИЯ  
LXIX

Русское общество в минуту смерти Петра Великого.— Международное положение России.— Впечатление смерти Петра в народе.— Отношение народа к Петру.— Легенда о царе-самозванце.— Легенда о царе-антихристе.— Значение обеих легенд для реформы.— Перемена в составе высших классов.— Образовательные их средства.— Заграничное обучение.—

Газета.—Театр.—Народное просвещение.—Школы и преподавание.—Гимназия Глюка.—Начальные школы.—Книжки; ассамблеи; учебник светского обхождения.—Правящий класс и его отношение к реформе  
205

ЛЕКЦИЯ  
LXX

Эпоха 1725—1762 гг. Престолонаследие после Петра I.—Воцарение Екатерины I.—Воцарение Петра II.—Дальнейшие смены на престоле.—Гвардия и дворянство.—Политическое настроение высшего класса.—Верховный тайный совет.—Князь Д. М. Голицын.—Верховники 1730 г.  
236

ЛЕКЦИЯ  
LXXI

Брожение среди дворянства, вызванное избранием герцогини Анны на престол.—Шляхетские проекты.—Новый план князя Д. Голицына.—Крушение.—Его причины.—Связь дела 1730 г. с прошедшим.—Императрица Анна и ее двор.—Внешняя политика.—Движение против немцев  
257

ЛЕКЦИЯ  
LXXII

Значение эпохи дворцовых переворотов.—Отношение правительств после Петра I к его реформе.—Бессилие этих правительств.—Крестьянский вопрос.—Обер-прокурор Анисим Маслов.—Дворянство и крепостное право.—Служебные льготы дворянства: учебный ценз и срок службы.—Укрепление дворянского землевладения: отмена единого наследия; дворянский заемный банк; указ о беглых; расширение крепостного права; сословная очистка дворянского землевладения.—Отмена обязательной службы дворянства.—Третья формация крепостного права.—Практика права  
279

ЛЕКЦИЯ  
LXXIII

Русское государство около половины XVIII в.—Судьба реформы Петра Великого при его ближайших преемниках и преемницах.—Императрица Елизавета.—Император Петр III  
305

ЛЕКЦИЯ  
LXXIV

Переворот 28 июня 1762 г.  
322

ПОСЛЕСЛОВИЕ  
332

КОММЕНТАРИИ  
352

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ  
388

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ  
394

**Ключевский В. О.**  
К52 Сочинения. В 9 т. Т. 4. Курс русской истории.  
Ч. 4 / Под ред. В. Л. Янина; Послесл. и коммент.  
составили В. А. Александров, В. Г. Зимина.— М.:  
Мысль, 1989.—398, [1] с.

ISBN 5—244—00072—1

ISBN 5—244—00365—8

В четвертый том Сочинений В. О. Ключевского вошли шестнадцать лекций «Курса русской истории». Они посвящены двум «эпохам» — Петра I и дворцовых переворотов 1725—1762 гг. По периодизации автора эти «эпохи» входили в завершающий период русской истории — «всероссийский-императорско-дворянский». В лекциях основное внимание уделено личности и критическому анализу деятельности Петра I, его реформам и их значению в усилении дворянского государства.

К 0503020000-037 Подписное  
004(01)-89

ББК 63.3(2)

Научная

**Василий Осипович  
КЛЮЧЕВСКИЙ**

**СОЧИНЕНИЯ В ДЕВЯТИ ТОМАХ  
ТОМ IV**

**КУРС РУССКОЙ ИСТОРИИ  
ЧАСТЬ IV**

Редактор  
И. И. МАКАРОВ

ИБ № 3873

Младший редактор  
Л. П. ЖЕЛОБАНОВА

Оформление художника  
В. А. КОРОЛЬКОВА

Художественный редактор  
Е. М. ОМЕЛЬЯНОВСКАЯ

Технический редактор  
В. Н. КОРНИЛОВА

Корректоры:  
С. С. НОВИЦКАЯ,  
Л. С. ЗУБЧЕНКО

Сдано в набор 18.07.88.  
Подписано в печать 16.12.88.  
Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>32</sub>. Бумага  
типогр., № 1. Гарнитура «Таймс».  
Высокая печать. Усл. печ. л. 21.  
Усл. кр.-отт. 21,42. Уч.-изд. л. 25,63.  
Тираж 250 000 экз. Заказ № 3527.  
Цена 3 р. 50 к.

Издательство «Мысль».  
117071. Москва, В-71, Ленинский  
проспект, 15.

Ордена Октябрьской Революции  
и ордена Трудового Красного Знамени  
МПО «Первая Образцовая типография»  
Союзполиграфпрома при Государствен-  
ном комитете СССР по делам изда-  
тельств, полиграфии и книжной торгов-  
ли. 113054, Москва, Валовая, 28.